

李孝定編述

甲骨文字集釋

第四卷

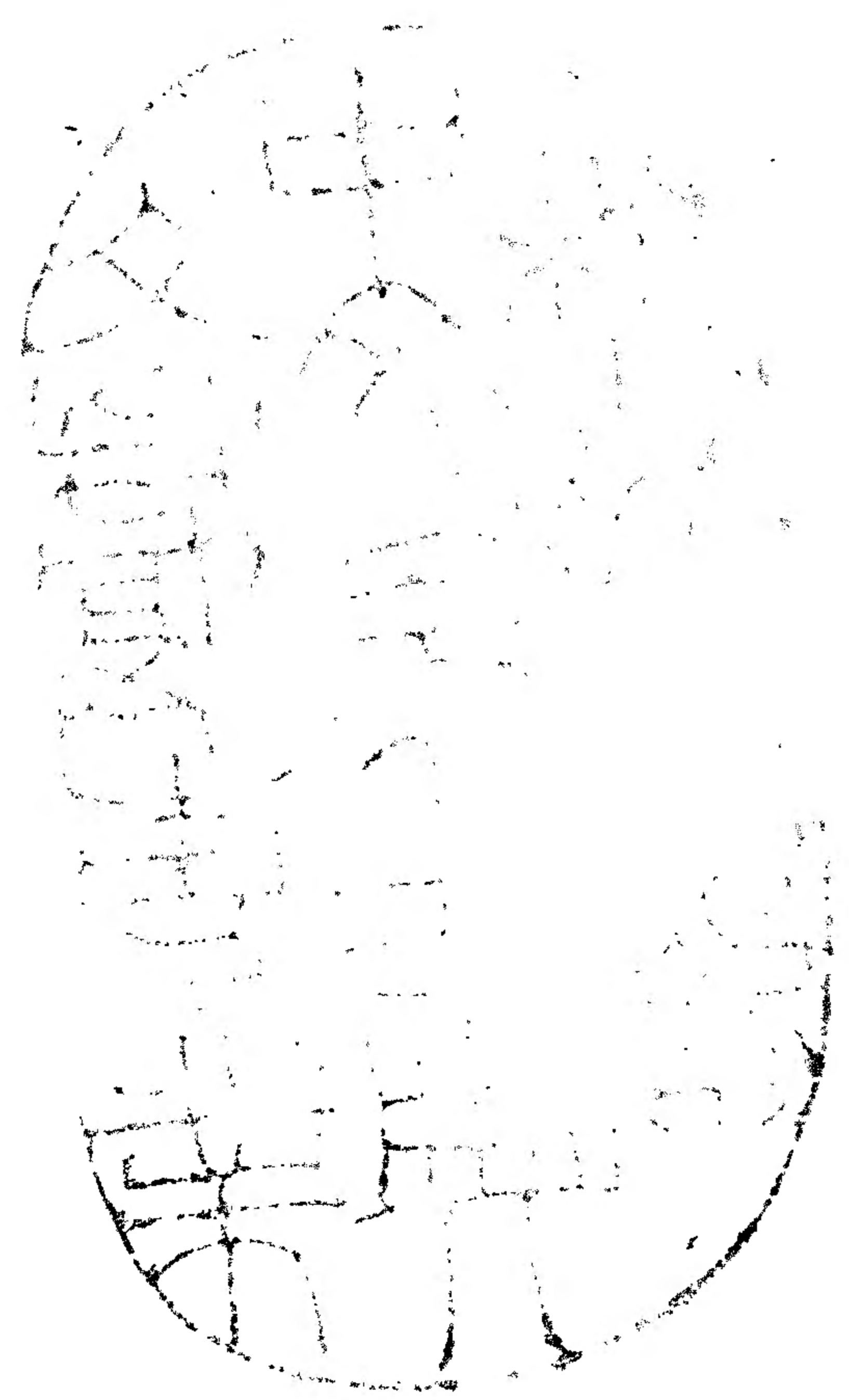


中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 四

003957

李 孝 定 編 述





甲骨文字集釋第四

目 下四二二 新三四〇  
後下十七 二 四 後下二七二 四 後

羅振玉曰說文解字是舉目使人也从支从目卜辭是以目即支字見增考五七葉上

按說文是舉目使人也从支从目讀眛羅氏釋前五二四三之目為是是也字又字從又卜辭从又从支每得通也字在卜辭似為人名辭云曰貞是其有疾後下二七二 四卜王來于田是後下四二 三 是也它辭之意不明如云辛巳卜王勿雨是令歲一七六二 是歲前五二四三 四 是後下十七二 是也金氏續文編四卷一葉上是下收乙一一八四五 文作



甲骨文字集釋第四

甲按當是民字辭云其彙王卯民仙卯民是觀乙酉言以民為牲也古臣民意近民為俘虜之貢一曰耆郭某說詳見十二卷民字條金文  
是作甲又癸是爵





四 藏十六、一四 餘十一、一四 拾十一、三 四 前四、三、六 四 後、下、三、四、五、  
 後、下、三、七、六 四 載十一、三、三 四 甲編一、二、三、九 四 乙、九、六、〇、四 乙、二、八、一、〇

王襄類纂正編四第十七葉上孫海波文編四卷一葉上全祥恆續文編  
 四卷一葉上並收此作目商承祚類篇未芳園文字編收失

按說文目人眼象形重童子也。古文目象文於象形已遠段注讀重一  
 字句絕謂嫌人不改解。二放釋之其說雖是然於形仍不類卜辭象形絕  
 肖小篆豎畫且巨廓整齊其形已失然文字衍化之通例也卜辭目字即  
 用其本證辭云貞疾目不内拾十一、三、一 貞疾目不喪明其喪明 乙、六、四、一 貞有  
 疾目龍貞有疾不其龍 乙、九、六、〇、一 有疾目其延 乙、二、八、一、〇 數辭均為疾  
 病之貞有辭不下一文不可識疑為喪字之漫漶不明者第二辭言貞其



表明字義最顯豁第三辭龍字疑當讀為朧不明也勝朧古語許書有朧  
無朧朧下解云童蒙也以目蒙聲一曰不明也段氏童蒙曰謂目童如蒙  
蒙覆也是也一切經音義十四作蒙朧注云朧朧謂不明了也月不明則  
月曰勝朧而朧朧朧密則曰勝朧說文朧兩朧兒聲傳云猶言勝朧也  
是也今吾鄉切朧雨曰朧雨俗稱毛雨即此意然則目不明亦當曰  
勝朧古書有朧義許書偶佚耳此辭之龍當為朧之改字釋名朧朧也如  
在蒙朧之內不可察也朧不明謂三聲視不明謂之朧皆由古語朧朧一  
義所孳衍也第四辭言目候其能延而不愈乎它辭月字辭意不明不具  
引金文作四<sub>一</sub>日又發聲月字偏旁作四<sub>二</sub>作四<sub>三</sub>已漸與小篆相近矣






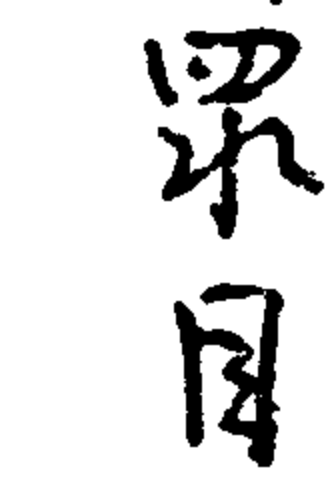

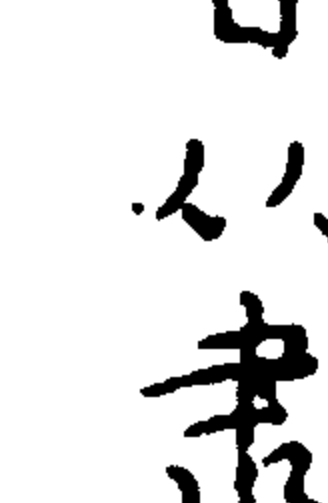
果

藏六九四 藏一二三四 藏一六二二三 拾五十二 拾九八 前  
六九七 前一二一 前一二四 前一二五 前一二六 前一二七 前一二八 前一二九  
前一二四 前一二五 前一二六 前一二七 前一二八 前一二九 後上  
三三 後上二〇 一〇 果菁十十八 四一 一 截四五 截八六 截二  
〇 四

羅振玉曰說文解字果目相及也从目从尾省古金文作靜敷及卜辭

以等形殆非从尾者也古文尾字以見增考中五十六葉下

胡小石光燁先生曰猶暨也說文竹部象眾詞其也虞書畧畧亦


古文象即之誤目部果目相及也从果目从果省由目相及引申

為相暨及卜辭凡言諸皆為暨古金文同見甲骨文例卷下十八葉



郭某曰「泉」字上辭及義銘習見同用為接續辭詞其義如及如與說文目部有此字曰「泉」目相及也从目來音讀若與來同也。又部「泉」與「泉」也。以从自聲虞書曰「泉」答辭。秦古文「泉」案此二者本係一字自乃目之譌。永乃水之譌。而水亦非來有泉於甲骨文有上列諸形字之石以來有甚顯而易見。金文亦有異形如「泉」籀作「泉」。周公殷作「泉」。賈王泉自作「泉」。亦斷非來有由此等殷周古字形以推則之余謂此當係涕之古字。泉自「垂」涕之形更由音而訛之。讀若與來同。來涕古本同音字。而以泉聲之字為泉。在脂部。鯀第在文部與脂部為對轉。為字之泉从自聲者亦在脂部。是則泉聲本在脂部。遠假為及與字。遂繫取及音而轉入緝部。此後起之涕字。乃離更形變為泉。泉泉遂判而為二。新出魏三字石經是陶謨殘字。暨靈



奏庶鮮食。登字古文作。隸書作泉。从自。从水。从自。雖已形變。从水。尚不失古誼。意然。此又用洎為登之所以。出矣。書無逸。爰登小人。鄭玄詩譜引作爰洎。小人要之。泉實古文涕。用此本義者。于古器銘中有一例。今鼎是也。其文云。王大猷農于譙田。錫陽王射。有鬲。泉小子師氏。御射王歸。自譙田。王駿。涕仲。僕仆。令泉。涕奮先走馬。王曰。令泉。奮乃先。王余其舍女。汝臣十家。此兩令泉。奮句。前人均釋為令。其奮二人。辭不可通。蓋未知泉之本義也。見朱氏文字編補遺。七葉引。未暇。去。明。其。是。考。魯實先曰。卜辭之泉。與隸定為泉。說者俱無異。說可。不具論。惟其義。德則為研。聚有所。未詳也。以愚考之。泉。於卜辭有三義。其一。當休說。文本義。訓及如云。辛丑卜。旁貞。禱。繁。文。泉。殷氏。无。也。三。日。戊戌卜。殷貞。禱。泉。殷亡。咎。



乙二 貞羽眾事弗其氏出取前六二 其又妣丙眾夫乙彫王受又甲一六  
如丙午卜貞三祖丁眾祖令丁彫王受又供二 庚午卜旅貞王受妣庚歲  
眾兄庚亡尤明氏七 是也眾之第二義為祭名當為肆之假字如周禮大  
宰以肆獻裸享先王之肆蓋以眾肆俱從束聲是以段眾為肆眾讀若  
肆以長束聲 如云癸未貞甲口彫彫自囿其眾大甲彫束都二 壬寅卜  
甚其率于示主眾彫絲 用供八 癸卯卜何貞其眾祖乙甲八 是也眾  
之第三義為方名如云乙丑需其車眾旌後下三 己卯令眾七十八 己酉令  
眾明氏四 王獸眾供九 子漁于眾佳口供九 是也考之書記山水方  
域無眾為名者眾蓋眾之初文以眾从眾聲宜其初文為眾縣白彝云我  
不能不眾校經七 是亦以眾為眾也眾方亦即周之眾邑左一 隱在今河











習

前、三、二、二、三、三、前、三、二、二、四、  
 前、五、二、四、(此字上半殘) 助、前、六、八、四、  
 使、五、六、一、  
 卜通三〇六(與前、二、二、二、四、重名)

唐蘭云卜辭有盾字前人未識如云甲寅卜完貞王𠄎大示前三二六五  
貞知王自囙𠄎大示前三二六四𠄎即盾之本字當讀為循見天壤文  
釋五十一葉下

于省吾曰：按《唐說》美字从死，从目，即督字。金文饗字从死，如商器臣、辰、貞、作、乃、臣、辰、盂、作、乃、周、器、寧、鼎、作、死、呂、鼎、作、死。余所藏商器能自殘、尊、智、从、死、作、乃、周、器、寧、盂、也。余一人死，死字舊不識，即死應讀為忍，列國器、石、里、饗、饗、字、作、从、死、作、死、形、已、謬、變、說、文、以、死、為、从、夕、从、月、失、其、初、矣。前、三、二、六、三、甲、申、卜、旁、貞、王、智、大、示、三、二、二、四、貞、知、王、自、甲、智、大、示、十、二。



月五二四口年卜貞義自甲夫大示督佳牛小示虫口<sub>平</sub>六八四貞督四<sub>巳</sub>  
殷虛卜辭六二八作命辭已殘佚五六一丁子卜方貞督出于大示通纂  
別二八庚寅卜其督又无甲南庚<sub>辰</sub>甲小辛諸督字均為祭名說文督  
目無明也與祭名無涉督金文通作饗臣<sub>周</sub>王功饗旁臣辰遠唯王大禽  
于宗周<sub>饗</sub>饗<sub>義</sub>義<sub>京</sub>京<sub>年</sub>年<sub>以</sub>以<sub>鼎</sub>鼎<sub>王</sub>王<sub>饗</sub>饗<sub>于</sub>于<sub>大</sub>大<sub>室</sub>室<sub>饗</sub>饗<sub>从</sub>从<sub>宛</sub>宛<sub>聲</sub>宛<sub>从</sub>从<sub>死</sub>死<sub>聲</sub>與<sub>督</sub>督<sub>从</sub>从<sub>死</sub>死<sub>聲</sub>字  
異而音同說文<sub>死</sub>死<sub>是</sub>是<sub>豆</sub>豆<sub>飴</sub>飴也<sub>从</sub>从<sub>豆</sub>豆<sub>死</sub>死<sub>聲</sub>玉<sub>為</sub>為<sub>食</sub>食<sub>部</sub>飴<sub>飴</sub>飴也<sub>飴</sub>飴<sub>和</sub>和<sub>豆</sub>也<sub>亦</sub>亦<sub>作</sub>作<sub>饗</sub>  
蒼頡篇<sub>饗</sub>饗<sub>飴</sub>飴中着豆肩也<sub>廣</sub>廣<sub>韻</sub>入<sub>聲</sub>八<sub>物</sub>物<sub>饗</sub>饗<sub>飴</sub>和<sub>是</sub>也是<sub>望</sub>望<sub>與</sub>與<sub>饗</sub>饗<sub>同</sub>同<sub>字</sub>  
之証要之商之督祭即周之饗祭惟未知其祀典之祥存以備考見駢續  
十五至十六葉釋督

按說文督目無明也从目死聲<sub>于</sub>氏引金文以証卜辭此文所以之可



即死即死其說可以惟卜辭用為祭名與許說無與耳







目

相前二十七、四相相前、五、二、五、五、前、七、三、七、一、目、乙、四、六、九、五、四、木

珠、一一八、二、目、佚、七、八、七、目、佚、九、九、九、目、佚、六、東、一、二、八、相、新、二、六、七、〇、

羅振玉曰、說文解字、相有視也、从目、从木、易曰、地可觀者、莫可觀於木、此  
从目、从木、與許書同、或从木、乃木之有猶他、从林之字、或从木、矣、古文

亦多有木、作木與此同、見增考中、五十六、葉下

楊樹達曰、增毅公甲骨總合編、一一八片之、口貞旬亡田口、九有米、姪、報

自西、告、告、曰、口、早、大、方、果、四、邑、十、二、月、按、此、片、為、郭、沫、若、下、辭、通、纂、四、九

八、片、郭、君、謂、早

此字郭釋、魁、余、據、詩、大、雅、文、王、常、服、黼、黻、毛、傳、訓、早、為、殷  
冠、釋、為、早、說、文、八、篇、下、兒、部、寬、字、下、云、殷、曰、早、有、作、吁、

大、方、果、為、四、邑、名、余、疑、方、當、同、斷、早、字、當、與、四、邑、連、讀、按、果、字、上、从、目、下

从、木、與、左、从、木、右、从、目、之、相、字、同、甲、文、亦、有、左、从、木、右、从、目、之、相、字、此、偶



異其形耳果相為一字猶說文木部記字或作杪等杪為一字矣相四邑  
者相當讀為傷知者青華一章云癸巳卜敵貞旬亡田王固曰有希其  
有來艱乞至五日丁酉乞有來艱自西洗或告曰土方征於我東部我二  
邑甲骨綴存二六壬辰亦有來自西苗字口征我東我四口邑二辭與此  
辭事例相同此云傷四邑猶彼云我二邑我四邑也說文我傷也我傷義  
同故彼二辭云我此辭云傷矣詩召南采芣云于以湘之傳書部祀老顏  
注引韓詩作於以觴之此相聲易聲二字通作之証也金文定鼎云王令  
起戡東反夷定肇从起征攻覃戰無商敵相於斥身相亦當讀為傷與甲  
文可互証也見甲文說二回彙

按說文相省視也从目从木易曰地可觀莫可觀於木詩曰相鼠有皮相



文正从目从木與小篆同楊氏所引甯氏掇合之一一八片遺珠收卷一  
 一八二片即前七三七一與他片所掇合者字上目下木與他辭之目木  
 並列者不同辭例亦異二者是否確為一字實未可知今姑从羅楊二  
 氏之說收甲作相相四邑邊文楊價為傷此布可以惟楊釋所不為得引  
 无傳得為殷冠証之似有可商此實素人看面具之形豈殷冠皆如此乎  
 它辭相或為人名如貞相亡楊 貞其有福 乙四六九五 甲辰婦相亦二  
 屯岳侯九九九是也或當訓視與許訓同如相日今允兩相 前五二五五  
 似謂覘目色以定晴雨也金文作相 四年相邦我 相相侯 相三庚壺







睪

睪 於十一、三、睪 前五、九、三、四、前、五、三、九、一、四、前、甲、一、二、五、八、四、前、甲、一、二、五、九、  
睪 前四、七、八、

羅振玉曰「說文解字」數解也。从攴，睪聲。詩云：「服之無斃。」斃，厭也。毛公鼎：「王國維曰：『睪，諸家讀為數。』」無數，古通作無射。睪从目从攴，攴者目上意。亦為射殷虛卜辭有此字。見毛公鼎銘。考釋七葉下載王靜安先生遺書。

第十六冊

戴家祥曰：「此字从目从攴，以聲讀釋之實即睪之異文原形。後置字也。公羊文七年傳：『睪，晉大夫使與公盟也。』又成七年傳：『卻克睪，魯衛之使何休。』解詁以目通指曰睪。說文目部無睪字，而有从攴之睪訓目不正也。段玉



我謂人無識以爲體改說文字應作眡竊疑眡字从目从矢在六書爲  
會意从目失聲則變爲形聲此六書嬗變例也陸德明《音義》釋文云眡本  
又作眡丑乙反又大結反則與失聲並相近是以失非誤字也古音失與  
寅同故聲類之易變爲眡廣韻玉篇眡同眡是其證說文眡開闔目數搖  
也莊子庚桑楚篇「兒子終日視而目不眡」呂氏春秋安死篇「其視萬世猶  
一眡也」高誘注潁川人謂相視曰眡按眡之古音與眡相近故陸德明釋  
文云眡一音眡是眡之本讀爲目動故其字从目从矢若以爲射之本字  
則其字無取於从目矣至眡字在金文則當讀爲射同音段借字也師虎  
殷靜彝及毛公鼎均以亡異爲文讀爲無射無射乃字同成語見詩大雅  
車牽思齊  
同彼清獻及礼祀本爲無厭之義樂律亦在無射見周禮及  
南天文訓射之音



義與數相近也。爾雅釋詁。射厭也。故無射亦作無數見書洛誥詩周頌振鷺駟

蓋古人言語本無定名經文多通假無異之作無數固不必求其孰正而

孰較也。異字今既知其音聲與數相近然則說文介部臭字當為異之字

誤也。可以訂定矣。許書臭大白澤也。从大白古文以為澤字。蓋古文臭亦

作臭無數作臭以鄭伯上文與白形近故誤為臭澤數均从畢聲。金文

異與數通則許書云古文以為澤字。知東漢經師尚能知古文古誼。以此

例推金文無數鼎無數二字為人名。知魏人田子方名無澤即無數之義

也。見莊子田子方又變為無擇詩大雅思齊篇古之人無數鄭箋作無擇

釋文數擇也。故莊子讓王篇有此人無擇。揚子法言吾子為君子言也。與

擇聽也。無淫擇則亂淫則辟。述正道而精邪。豈有有矣未有述邪。豈有精而





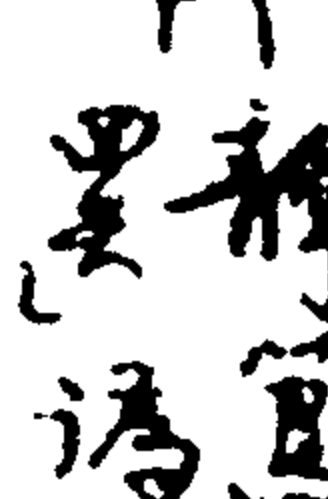
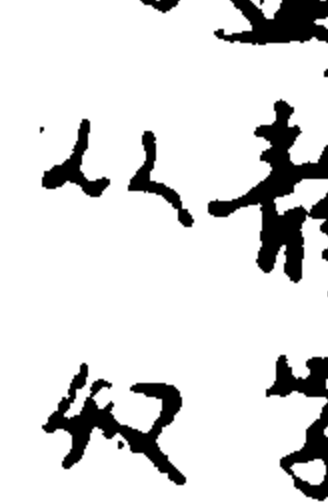



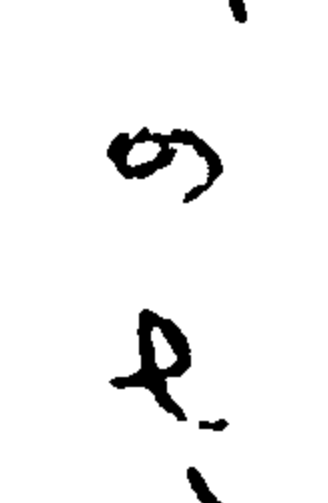
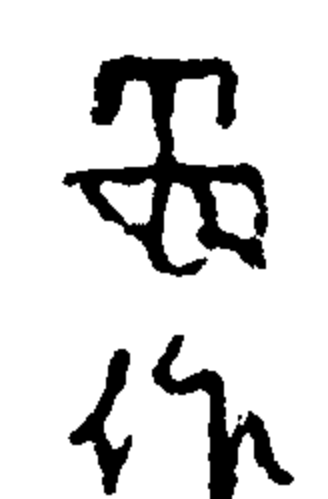
稍正也。大言。元悅曰：言正則無擇，行正則無爽。水順則無敗，無敗故久也。無爽故可觀也，無擇故可聽也。此即本孝經：口無擇言，身無擇行，為說無擇即無射之說字也。見吳宇說。

孫海波《文編》四卷一葉下亦收此作「眡」，即采戴說。

丁山曰：「吳古文數字數聲之字，古文常與鼻聲之字通用。」《辭源》謂「雀」定吳，吳可擬於偃師附近的成皋，而定則相當戰國魏地的北宅。《甲骨文所見的氏族及其制度》一二五葉。

按《說文》：「眡，目不正也。从目，失聲。」段注引《公羊》文六年城二年傳：「陸氏釋文：字皆皆从失云。」眡音歸本又作眡，丑乙反。又大結反。五經文字曰：「眡音。」齊見春秋傳：「開成石經公羊二年皆作眡。」疑此字从失，今義从失者其為體。



以爲體改說文淺人無識之故也卜辭正从目从矢段氏之精思卓識殊  
可驚也戴氏後進而証巽之通數通射既亦可以全文之亡巽即詩之無  
數也惟羅王起以數釋巽則有未安當如戴說假朕巽爲數也全文作  
之巽即無數辭辭辭辭  
朕爲地名辭云「產其口」我巽拾中一二三士寅卜爲庚弗我巽爲大癸  
卯卜在宅巽亡禍戮言宅朕者蓋謂卜宅於巽也主祥怪續文編  
四卷二葉上收作朕其說未同按字與朕形絕遠似非一字







目

目 卷下 二四六

羅振玉釋瞶無說今見增考中五十七葉上

按說文瞶開闔目數搖也从目寅聲卜辭正以目从寅惟辭殘其義不詳  
以覽其視為世猶一瞶也莊子庚桑楚終日視而目不瞶釋文瞶字又作  
瞶同音舜動也玉篇以眇為瞶眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇眇  
篇以眇為瞶之重文蓋亦有故也此與自爾義近經籍每以眇自與是混  
用







卷二十七

商承祚曰：「睟通暘，玉篇眉間曰睟。」此曰「睟」，當為某日之稱。如金文之初吉生霸，死霸既望也。見佚考四二葉下。

按  
以  
同  
以  
年  
常  
為  
說  
文  
所  
無  
辭  
云  
壬  
戌  
卜  
雨  
今  
日  
小  
采  
允  
大  
雨  
延  
往  
暉  
日

信啟 快  
二  
七  
天  
群疑當讀為陽  
祭義夏后氏祭其闇  
殷人祭其陽  
周人祭

日以朝及闇鄭云闇昏時也陽讀為日雨曰暘之暘謂日中時也朝日出

時也  
此與小采均為紀時字言小采大采而日中管也  
量產先生謂小  
采時當於暑見鼓

曆譜上編  
卷一第五







目目

珠五六四  
珠五六五  
目片  
直微  
龍素一三八

金祥恆續文編三卷下葉下收此作明其說未聞

按說文明左右視也从二目讀若拘又若良士瞿卜辭从二目从尸正

左右視之形小篆省尸耳珠五六四五六五均僅一明字蓋龍一三八已

已卜明曰其義不詳金文作四明父丁蓋四明鼎四東明要四且癸鼎

月有瞿明壽







未前一一、亥前一一、四  
 亥前一一、三、二、亥前一一、二七、亥前一一、六、亥前一一、  
 八一、亥前一一、二、亥前一一、二、亥前一一、十七、四、亥前一一、二、八、亥前  
 一、三四、二、亥前一一、三四、甲、亥前一一、三七、二、亥後上、一、六、亥後上、一、七、亥後  
 上、二、五、亥後上、二、八、亥後上、二、九、亥後上、二、十、亥後上、二、十一、亥後上、  
 三、十、亥後上、四、九、亥後上、四、十、亥甲一一、十六、亥甲二二、五、一、亥甲二二、  
 五、七、亥前一一、十一、亥前一一、十八、十三

羅振玉曰說文解字赫从二赤此从火从𠂔即字二者有二大為一讀已明也石鼓文奔作𠂔从三𠂔𠂔鼎作𠂔𠂔有三夫為一卜辭中𠂔字或从二又持二帚或从一又持一帚是其例矣此字即召公名奭之爾雅釋訓奭奭釋文本作赫赫說文奭从𠂔从大盛也詩生車傳赫々盛兒常武傳兩云



赫々然盛也。節南山傳：赫々顯盛也。赫从二火，故言盛从二火。則無從得盛。  
誼意如从酉者，乃从艸之譌。爽乃爽之譌。字卜辭从艸或變作𦵏𦵏𦵏𦵏  
皆為火之變形。許書又變从酉，愈變而愈失其初矣。卜辭中凡王賓之以  
妣配食者，則二名間必間以爽字。戊辰癸丑于妣咸乙亥之變形亦从爽字。  
惟在二名之下，義亦相同。卜辭又云：有爽猶言有妣也。是爽有妣之誼。許  
書爽字注：召公名又引史篇召公名醜，二說不同。疑召公或名召爽而字  
醜。古人名字誼多相應。醜訓比，卜辭對父言稱比，即妣字言與，意爽亦有  
妣誼。此古誼之僅存者。雖不能盡曉，然可得其概矣。又方言：赫，赫也。赫，  
赫即赫之別構。煇，煇釋器：煇，煇也。煇即煇寫法略異。爾是漢魏間尚有爽  
但已不能知，即為赫字矣。見增考中五十一葉下。



陳邦懷曰羅孝事謂說文解字頤字從𠂔乃從𠂔之譌頤即召公名之頤  
其說至塙考詩采芣瞻彼洛矣兩傳皆云頤亦親此古文頤字從𠂔不從  
𠂔之明證參事既釋為頤又釋為赫者蓋因頤赫同有盛大之訓而不知  
頤有𠂔貌之訓頤赫古雅同韻通段似不可以為一字至謂說文解字赫  
從二𠂔此省二大為一云々尤未允也見小篆十七章下至十八章上  
郭某曰卜辭有頤字於卜祭之例屢見王賓祖某頤妣某戊辰彝亦云道  
于妣戊武乙頤羅氏以為赫字謂从大从二大亦即召公名之頤有配義  
然卜辭原字不盡从二大亦無𠂔作𠂔者類編所收有十五種異形从二大  
者僅一例而已戊辰彝頤字作𠂔亦非从二大若𠂔諦審其形似實象  
人形而特大其二乳也余謂此即母字之別構如祖丁之配曰妣已者宅



辭均言祖丁爽妣。已然有一例曰。口辰貞其求之于祖丁母妣。已後上世  
又大乙之配曰妣。丙寅辭均言。爽妣丙寅新獲卜辭有一例云。乙巳卜  
貞出大乙母妣丙一妣。六三是爽與母為一之證也。惟此母字限用於先  
公先王之配偶。揆其初當是係王母之意。此字形與歐洲各地所出土之  
生殖女神象。奶拿(Milkmaid)頗相類。奶拿之象均特大其乳頭。或以兩手護  
其下。以為生殖崇拜之表彰。余意如爽字形之腹象。將來必有發現於中  
國之一日。見甲研上冊釋祖妣十四條。  
又云。又說文林部森。無注。从林。爽或說規模字。从大。世。然以金文森字  
言。爽當作爽。石从大。世。此字與卜辭本字之作。頃者形同。是爽古有用為  
規模字者。雖不必即是模字。其音必近於模。再就其字形而言。則分明於



人形之胸次左右各垂一物其所重者乃是乳房也是則字之結構亦與  
母同意母之二點亦象乳形所異者僅母跪而歛手與之而張手耳此必  
母之古文專用於為母后字以示其尊大蓋母權時代之遺字矣見卜通  
二二葉

又曰新出大彙亦有此字曰𠂔左 右子乃察以𠂔乃友事羅以𠂔字釋  
之羅氏大彙攷釋見日本支那學報 通不得甚解余謂字固非𠂔亦不是  
𠂔乃古母字之異文也（中是終則母行而𠂔廢大彙之𠂔乃段為𠂔字見  
青銅上冊戊辰彙攷釋十六至十七葉

又曰案羅謂𠂔𠂔一字塙有所見然謂卜辭之𠂔𠂔等字金文之𠂔即是  
𠂔字則不免孤證單行矣中是余彙說此為母之奇文象母之胸頭有二



垂乳與母字同意。註舉卜辭與母字通用之例為證。學者狃於羅說。於余所見以尚無人置以可否也。余今於許書後得一證。說文林部森字下注云：「豐也。从林，夔或說規模字从大，世世數之積也。林者木之多也。森與原同意。」商書曰：「庶艸解解。」據段注本案古文無字作。殷商無。變。五鼎商諸形。是舞之初文。象人兩手各重一物。象舞。說石以林。夔本義亦不甯為豐。庶然。許於無字說解。雖失之。而存一夔字。且存一或說。以為余徵。則甚可感謝者也。夔亦不似大世。以全文無字之較古者。按之。是當作夔。與卜辭夔字同。蓋古有用為規模字者。故或說云然也。母模同。但音亦相近。舊文獻中亦有用母為模之例。禮內則：「淳母鄭注：母讀為模。是也。」是知夔雖不必規模字。而夔音與模音相近。則漢人猶能得







可任意狀之而夾誼同顯故變態獨多夾輔也。餘胡在旁也。釋名注有妃  
意說譚激新出矢彝有辭夾左右于乃案以乃友事夾字正當釋夾謂夾  
輔左右郭氏謂段作敏似非往見張鳳氏與閻宥氏書見所國刊第百四期  
略云近見英人霍爾金氏有獸骨一片載英文亞西亞雜志骨字狀作狢  
可為葉君添一佐證而狀字之得聲亦因以可知云々張氏藏有骨文鉤  
本惜惜未之見如霍氏之骨非膺製則以犬从夾又安知非狢字見前釋  
卷一第十六葉下至十七葉上

陳夢家曰𠂔即母字段作保母即阿保即傅母也卜辭或言伊夾黃夾美  
伊尹阿衡曾為殷之所保也見考古五期十二葉

又曰𠂔字自羅振玉以來有種種的解釋而不能令人滿意今以為仍當



釋頤以字廣韻昔部與赫來俱作施隻切說文頤讀居部又說文火盜竊物也以火有所持而卜辭頤字正旁人腋下有所持之形所以頤來其實是一個字廣韻都一讀呵各切在鐸部與屋部之毓音近卜辭毓假為后卜辭之頤如與部之一讀呵各切者相近則可假為后妃之后中古音后與仇述音近義同見徐述三七九葉

王襄曰殷契中赫之異體甚多然皆从火从二火或从二火之變體與許書从赤之誼同殷氏云頤即赫之段借字頤許說也召公名臯臯類下段云凡言臯類也者皆謂臯即臯之段借字臯者今俗之儔類字也按召公名臯為赫之段字又曰名臯疑臯赫臯古同誼故相通段赫有儔類之誼猶後世之妃匹也見魚考帝系五葉上



吳其昌曰，𤔁字郭氏謂象一人胸次垂乳素此乃腋下非胸次也且乳房之形斷無作𤔁𤔁𤔁𤔁之理羅說大致謬不可易見高彥解詁之片

唐蘭曰余按此字卜辭累千百見多用於王室之禮祖名與妣名之間羅以為似二火彙郭二家均駁之蓋惟𤔁𤔁等少數之形略近于火不能通之他例也郭以為乳形則彙與二家已力辨其誤然吳知𤔁𤔁𤔁𤔁𤔁𤔁等形之非乳而曾不悟其并非火形高沿羅說彙釋為夾謂不論所夾何物義固較通然彼固未識所夾為何物者此真火形又豈能夾者乎且夾象臂夾二人卜辭間有是字作𤔁或作𤔁但挾一人也則彙說之誤不辨可知余意此字象一人挾二𤔁之形作𤔁者亦臂擊由𤔁𤔁為𤔁



盧也小變為𤇑為𤇒似火而實非火其變為𤇓若火則缺其繫也或作𤇔  
若𤇔則亦繫兩旦曰𤇕古多通用𤇕尊𤇕殿有𤇕字即𤇕之小異其變為  
𤇖似五亦實非五或變作𤇗更變作𤇘其作𤇙者微有者變似木而亦非  
木也隸書有𤇚字上亦𤇕之變而其繫又稍異或變作𤇛𤇛形小異或連  
作𤇜亦省其繫更變為𤇝即𤇕形而缺其底卜辭恒見其例更變則為𤇞  
有似以𤇟美然則此字異形雖多究其本原非日即旦既異孔房亦殊矣  
火且𤇟挾有定形非若𤇟說之任挾何物更非挾人之火字也由𤇟字形  
余以為此字當釋為𤇟書之𤇟小異但從𤇟者或如𤇟而省其旦形或由  
𤇟而小變也彼訓為𤇟監竊裏物也從𤇟有所持俗謂敵人俾夾是也弘農  
陝字以此以字言以𤇟持物何由便為監竊乎若但以俗語敵人俾夾而



意謂之母夂有懷物之義夂有扶人之義事類略同字則迥異卜辭以夂  
既夂扶且自應釋夂而彙氏釋夂是讀說文未熟也抑此夂相近之字音  
多相近如𠂔从𠂔聲又作𠂔𠂔為𠂔之古文金文𠂔字从𠂔及从𠂔从大  
之𠂔皆是說文𠂔从𠂔而金文从𠂔以例推之𠂔本作𠂔然則羅氏以𠂔  
為𠂔固誤其謂𠂔為𠂔之誤固不為無見也至𠂔字余疑即𠂔形之變蓋  
上𠂔繫下𠂔且形𠂔或變為𠂔連繫即為𠂔形實非𠂔字也關於卜辭  
中此字之用法羅氏謂凡王筮之以妣配食者則二名間必間以𠂔字今  
按羅說誤凡曰王筮且某夂匕某者乃妣之專祭非配食也羅氏又云戊  
辰彝即釋達于妣武乙𠂔𠂔字雖在二名之下誼亦相同今按卜辭亦有  
于匕己且乙𠂔等例羅說殊含混彙氏謂戊辰彝似當行妣戊之禮祭



而武乙紀祭之吳氏謂夾字不必定在二名中間可以自由廁于二名之下均未明此類辭例郭謂夾字用於祖妣之間有匹配義猶言某祖之配某妣也戊辰彝則先妣後祖義亦同其言亦欠明瞭余謂此類辭中之夾字實一名辭祖某夾者謂祖某之夾也故此三字可置於妣某之前亦可置於其後矣中墨郭沫若因此字有與母字通用之例謂卽說文之夾而以其字形為人垂兩乳固定為母之古文字母后之專字今按說文𠂔字卜辭自作𠂔若𠂔又卜辭有𠂔字作𠂔𠂔𠂔𠂔其偏旁作𠂔金文之𠂔古者作𠂔𠂔𠂔若𠂔𠂔俱與之相近更後始變為𠂔若𠂔然則𠂔字本象人兩臂縱有毛羽或平素之舞屬舞者之飾本不可分截為從林從夾故卽許書中亦無𠂔字也存書多後人凡謂既云或說規模字又云從大



世者明不審信也。至母后者後世以稱豐太后援以說卜辭殊屬不倫。郭氏之說尤為無稽。郭氏立說雖誤然卜辭王字且某夾妣某之辭或作且某母七某自可注意。余所憶及者在郭所帶外尚有二例一為卜丙母七甲<sub>日</sub>妹<sub>二</sub>一為且丁母七甲<sub>日</sub>妹<sub>一</sub>。余謂此母字既不當讀為父母之母若母后無實又母之同母自當別有意義。卜辭母字從<sub>一</sub>作母與女無別。全文女子從<sub>一</sub>曰某母猶男子之傅某父也。從母之字有姆為女師傅則秦晉間罵奴婢之稱三。海之古文仲以人母聲實即奴之古文。從人女聲之仲字也。然則母字本多異義不惟父母之傅也。余又考卜辭夾字尚有與妻通用之例如餘<sub>四</sub>一之貞來庚戌出子示壬妻七<sub>五</sub>。此<sub>六</sub>出以庚日則是七庚七庚固亦壬之夾也。又有示癸妻七甲<sub>八</sub>一七甲亦止示癸



之夾也然則母妻夾三者異名而同實夾不當但讀如母可知矣余謂此三字中母妻屬於早期而夾屬於後期其變異必由於语音之轉移古妻妻本不分禮記謂天子有八十一御妻二妻兩妻旁妻小妻之類習見於高傳而女子自稱曰妻則娶者為妻奔則者為妻之類乃後世判之耳卜辭此三字其義皆當如妻妻妻一聲之轉作母有實而女字女之古讀當在母母與妻聲亦相近以女妻人時曰女亦曰妻大明曰續女維華長子維行華者太姒之國晉人說此詩者多疑太姒為繼娶續者繼也別續女即是繼妻也夫與妻亦聲之轉與妻聲尤近故此三字得相通段然則卜辭所謂祖某父祖某母祖某妻者皆即祖某妻也至卜辭之伊呶黃呶皆在早期與晚期之段夾為妻者自不同且其禮甚隆非祭伊尹及黃尹



之妻也。余意以「夾」字當讀為「陟」，君或華伊尹保衡伊陟臣扈等曰：「故殷禮  
陟配天，歷有年所。」舊訓「陟」為「升」，未是。陟即上述諸臣其名字當作「夾」，蓋「夾」  
字懷器之形，引甲「之」自有「夾」輔之義也。卜辭「伊夾」與「伊」等字必「伊尹」  
無疑。同片上一辭作「伊尹」然則「夾」亦必是「黃尹」，即「保衡」或「阿衡」也。伊尹  
為二人，古人混同為一，非也。今是見「大」字，文釋三十一、六葉上至三十九葉

下

馬敘倫曰：「字在全甲文裡都借為配字用的（不是說文四部裡以「酉」已聲  
的配字，毛公鼎寫做「酉」是「侑」的轉注字，也是「僕」字的別寫，以「酉」以「酉」  
聲，音也得於「酉」，因為配是侍侍候斟酒的人，就是全甲文「亞」中的「酉」，實  
在就是陪臣的陪字，酉字發音在喻四韻字在曉紐都是摩擦次清音。



所以可以借赫做配見原流與傾向載馬氏論文集一七九葉

楊樹達曰甲文有𠂔字或作𠂔或作𠂔或作𠂔其字變體至夥凡  
王賓之以妣配食者於王賓與妣某之間必以此字間之羅釋頤然說文  
頤訓盛無由有配匹之一義羅氏欲改頤字之形以就甲文義仍不可通也  
葉釋文然甲文此字變體至夥絕無以二人者形既不符夾亦無配偶之  
義是其說形義皆不相合也羅說無異也近日有文字學者據召公名頤  
而史篇名醜毛詩賓之初筵有載手仇鄭箋讀仇為醜欲釋此字為醜而  
讀為仇匹之仇音義頗為密合殊見用心然說文頤字从目甲文此字絕  
無以二目者於形又無當也郭沫若云此字有與母字通用者之例說文  
林部霖注以林𠂔𠂔或說規模字……是𠂔古有用為規模字者雖不必



即是模字其音必近於模通考一母樹達按此字為一最常見最重要之字然自來甲文學者皆未說通郭君根據說文無字下說解明此字之形與音又用甲文𠂔母同用之例以明其義此種創造性之發明可謂石破天驚得未曾有母字以來古韻學家皆定為喻部字甲文何以與模部規模之模通用此字音問題也母是父母字甲文何以用為匹配之義此字義問題也請先談字音問題或謂母模雙聲通用此決非究極之說余疑母字最古之音讀本在模部何以言之古文母字與女字通用甲文毓字从女或以母妻字說文謂从女而金文謂从女農貞部从母而不从女女字乃模部字也此一証也金文女母二字不分母字音韻學家皆定為模部字也此一證也請經母字雖多與喻部字為韵然靡風蝶棘二章母與



兩叶兩固模部字也此真古韻之殘餘也此三證也父字古韻與巴同今作爸字此數千年來流傳於嬰孩口中始終未變之字音也母字今小兒云媽由流溯源父字在模部知母字亦當在模部故其流變與父字如出一轍也此四證也然則母字真古音亦在模部故甲文以模部之模字與之通用也合觀甲文金文母字與模女毋三字同用之痕迹則母字由模部演變入咍部之跡甚明如謂初本在咍部後變入模部則時代先後顛倒失次為令人不可想係之事矣此字音問題之說也次談字義問題今皆以父母之母為母之初義余謂殆非也父者男子也女母者女子也甫為父之後起字說文訓為男子之美備猶得父字之義之聲聲許君訓父為家長長率教者非朔義也古文母女通用知母女本謂女子也王靜



安着女子說歷舉金中。說改魚母之類凡十七事。謂皆母女子之字。其說是也。此雖周代史實。然父為男子。母為女子之訓。義實受自殷人。余謂字男子曰父者。所以別於女子。明其為男子也。字女子曰母者。所以別於男子。明其為女子也。孟子備五母。難二母。歲母。難母。歲母。但謂牝難牝猪。難無。絕無父母母字之義也。然則甲文侮大乙母及祖丁母者。猶今人言某某的女人耳。正不必以父母之義為嫌。而別求解說也。此字義問題之說也。父某二字。皆區別性之陰陽。此與子相對之父母義也。見甲文說九葉釋。

炎

于省吾曰。卜辭𤇑字。象人左右腋下有火形。其異構所从皆火形。所通變羅振玉釋𤇑。葉玉森釋𤇑。郭沫若釋𤇑。唐蘭釋𤇑。均牛鳴唐蘭又云。炎字。



未疑即𠂔形之變實非𠂔字也。見上。按唐說按唐疑𠂔即𠂔形之變頗具見  
 地惜其與𠂔字牽混未能融會貫通。而𠂔之初文說文𠂔明也。傳記注  
 解亦多訓𠂔為明。大衆人形左右以火。𠂔明之義尤顯。其以𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔  
 者與變而以𠂔通尤相銜。且以𠂔與𠂔單雙之別在古文字中畫之單雙  
 每無別也。如爾字晉邦。𠂔作爾。文考曰。𠂔自作爾。是其證。𠂔殷邁于匕戊  
 武乙𠂔去歲。商人陳鑑塘中。安陽買一卣。自余往觀之。陳與余以墨本器  
 蓋兩銘。亞中有𠂔字。亞下有父丁二字。又有長銘在卣之外底。共三十七  
 字。其銘云。丙辰王令𠂔其兄曰子辛。田口方月五朋。才正月。邁于匕丙。夕  
 日大乙。𠂔佳王。二祀既。規于上帝。銘內大乙𠂔之𠂔作𠂔。其書法與散  
 氏盤有𠂔之𠂔作𠂔同。其語例與𠂔殷邁同。得此兩証。則卜辭𠂔字及諸異



構均為爽之初文。灼然明矣。卜辭通例，爽字用法多在祖妣之間，變例或在妣祖之末。上文所舉，辭段即自其爽字用法與卜辭變例同，爽為匹配之義，已無可疑。惟其語例載籍無徵，說文爽字段注云：「爽本義訓明明之，而夏生鳥故引申訓差也。」按詩詠女也不爽，魯蕭其德不爽，傳並云：「爽差也。」是次與匹配之義相同。一說爽為相之借字，爽相古韻同隸陽部，左定三年傳注：「肅爽駿馬名。」疏：「爽或作霜。」按霜从相聲，淮南子原道：「鈞射鵬鶴之為樂。」字說文作鵬，鵬是爽相字通之證。相之通話為輔，相為佐助，亦與匹配之義相同。也。凡卜辭云：「某々爽妣某者，言某々之輔配妣某也。」言妣某某爽者，言妣某乃某々之輔配也。金文及尚書爽字用於句首者，皆發聲詞也。經傳釋詞：「爽發聲也。」大彙：「今我惟令女二人。」太甲：「大甲惟令女二人。」



于乃寮。寮即爽字。爽左。于乃寮者。爽為發聲。無義言。左右于乃寮也。書  
康誥。爽惟民迪吉。康。爽惟天其罰殛我。爽皆發聲詞也。總之。爽字得切。自  
爽字為證。知即爽之初文。其異體甚繁。爽之本義。漆人左右腋下有火。取  
光顯之義。故古籍爽之通詁多訓明明之至。而反生為故。亦訓為差。次卜  
辭用於二人之中。及二人之末。皆差次匹配三義。尚書金文爽字用於句  
首者。乃發聲詞。說文以爽為以效。从火。不知以效乃由火形所演變。載籍  
無遺。訓爽為匹配者。爽之義訓其湮蓋已久矣。見駢枝四一五。四二彙釋  
爽。

張政烺曰。甲骨文及殷周金文中。有𠂔字。从火从𠂔。象一人挾二物於腋。  
下金文不多見。甲骨文中則數累千百所見。既錄形體流變。亦甚至腋下。



所持又作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔等形蓋取二物相  
儷為偶故不拘泥于形體也向來考釋紛紛莫衷一是唐之尸先生天壤  
考釋曾述一駁斥是論皆甚是而先生釋為夾維則形似義亦覺未安今  
考即說文𦣻字許說从明寔其變體微之字形殆無疑義而按其辭義尤  
覺迎刃而解古訓既明各家之得失自見故不再復一一討論之也從文  
解字明部𦣻目衰也从明从大大人也按依許君之說𦣻是會意字而大  
象人體二目雖不正不宜極生腋下竊意𦣻即𦣻之變體本不以明蓋𦣻  
字今所見者皆殷周時書偏旁猶變化無定春秋已降迄于後漢年代尚  
遠形體演變自所不免也𦣻字除說文外未見經典有用之者其音大徐  
本草朱切小徐本草子切系隸萬壽名義居虞夏新加九經字樣云說文



音拘目邪也。按此皆自說文明讀若拘。又若良士瞿。一語推演以生。未必古音如此。說文諧聲者斗部有𦣻字云。𦣻也从斗𦣻聲。各家之音與上舉音𦣻同。殆亦連類而得之。非別有所本也。毛詩小雅賓之初筵。賓載手仇。室人笑入。又酌彼康爵。以奏爾時。鄭氏箋云。仇讀曰𦣻。此𦣻字漢讀是足徵者。段玉裁云。古音盡在三部。故鄭得以易仇字。是說是矣。𦣻字古音當即讀仇。在三部。而明讀若拘。在四部。又若瞿。在五部。古音三四五部音不甚遠。且仇拘瞿從雙聲。見母尤覺音近。以故疑𦣻本即𦣻字。不以明許君以此與明聲同韻。近遂定著為从大从明也。甲骨金文中無仇字。其𦣻字之用法。約可分為數類。而皆當讀為毛詩中之仇字。疑仇即𦣻之後起形聲字。从人从𦣻。从大。同義形體異聲。韻相符。固可代易寫詩者。遂概以



仇字為之。𠂔字亦書作仇矣。甲骨文中𠂔字最常見者為第二期及第五期卜祭祀先祖之辭。辭定按中引畧云：祖某𠂔妣某。文例似此者不可勝舉。其卜日之大千表與妣某合而與祖某不相應。以殷人卜祭祀之通例觀之，知皆以妣某為主。乃先祖之專祭與先祖無涉。群彙傳道于妣戊武乙。𠂔此殷末銅器卜辭中亦有似此者。祖某𠂔三字置于妣某之下。然其文義與前舉諸例皆自相似。可見祖母𠂔三字為一辭。乃用以區別妣某之同號者。使不誤。清此𠂔字當讀曰仇。向解為匹。即妃匹之謂。陳魚詩毛氏傳疏周南閟風窈窕淑女君子好逑。傳述匹也。疏釋文述本亦作仇。仇匹釋詁文孫炎本仇作述。……匹配也。好匹猶嘉耦耳。君子好逑本作好仇。述字乃出後人私改。非漢以來之舊。卜辭侖先王之后妃曰祖某𠂔。



正謂君子之好匹與毛詩故訓傳相合。契字之第二種用法如下。辭黃尹  
亦傳黃爽伊尹亦傳伊爽。中是周書君奭我聞在昔成湯既受命時則有  
若伊尹格于皇天在大甲時則有若保衡……格于上帝此周公述殷代  
之舊聞也。按卜辭伊與大乙同祀。後上二六二一及即湯之小臣無疑。黃衡  
古音同多通。段之例黃尹見于卜辭者與大甲同貞。後上二六二四考考卜辭通纂三三六片考  
釋當即保衡蓋保者官名衡者人名猶召公保奭或大保奭也。商賡長  
維阿衡實左右商王按阿倚也保安也阿保為師傳之官後漢書崔寔傳  
注阿保謂傅母也是漢時猶有此職特以女子充之耳  
尹乃三公之官伊與黃皆實為之而同傳為爽是爽與尹相當蓋謂國之  
重臣與王為匹偶親也。詩毛氏傳疏周南兔置趙武夫公侯好仇疏仇  
匹也義見閼雅傳例不煩更見也。公侯好匹言武夫能為公侯之好匹匹



需讀率由羣匹之匹假樂箋云「備用羣臣之賢者其行能匹耦己之心」昭  
三十二年左傳「史墨曰物生有兩有三有五有陪貳故天有三辰地有五  
行體有左右各有妃耦王有公諸侯有卿皆有貳也」音注「國人誦之曰若  
狄公子吾是之依」考鎮撫國家為王妃考韋注「言重耳當伯諸侯為王妃  
耦……並與詩仇字同義」又大雅皇矣「帝謂文王詢爾仇方同爾弟兄以  
爾鉤援與爾臨衝以伐崇墉傳仇匹也」疏仇讀如公侯好仇之仇仇訓匹  
匹為匹耦謂羣臣也上韋傳云「方則也」後漢書伏湛傳「湛上疏曰文王受  
受命而征伐五國必先詢之同姓然後謀之羣臣其下即引詩曰「詢爾  
仇方同爾弟兄」湛治齊詩其解詢爾仇方為謀之羣臣正義述毛云「文王  
伐崇當詢謀於女匹己之臣以問其伐人一方」此與伏湛釋詩義合矣此



兩詩中之仇字皆指羣臣言外為干城內制其腹心參預兵謀誼同兄弟  
其為貴要可知伊黃皆常尹治天下而有爽侮其義適合（中是爽字之  
弟三種用法見周初銅器之矢爽<sub>五七六</sub>及矢尊<sub>代一三</sub>其文之懼  
八月辰在甲申王令周公子保明保尹三事四方受御史寮丁亥令矢告  
于周公宮公令徂同卿史寮惟十月月吉癸未明公朝至于成周徂令舍  
三事令果卿史寮果諸尹果里君果百工果諸侯侯田男舍四方令既咸  
令……明公錫元師鬯金小牛田用禘錫令鬯金小牛田用禘廼令曰今  
我惟令女二人元果矢爽左右于乃寮以乃友事<sub>前人考釋皆不達爽</sub>  
字之義今按亦當讀曰仇即同位相人偶之辭<sub>鄭康成注每有人偶之</sub>  
<sub>強義雜</sub>詩毛氏傳疏<sub>記有說</sub>秦無衣豈曰無衣與子同袍王子興師脩我戈矛與



子同仇傳仇匹也疏仇與時通匹者匹讀秦晉匹也之匹陳疏墨守毛義  
是其所長故今取之然如此處詮釋仇字之義似有未瞭幸有矢彙夾  
字可以互相發明字在君夫段則以求為之其文曰唯正月初吉乙亥王  
在康宮太室王命君夫曰償求乃友君夫敢奉揚王休用作文父丁鬯彝  
四七八郭沫若謂此償求乃連文當讀為續述續述乃反猶師全父鼎言用  
嗣乃父宮友兩周金文辭甚說甚善惟引說文以解述字義猶有間按此  
即以求字為始猶商賸好仇亦作好述王命君夫與明公之命亢及矢  
事正相類也古者士大夫既各與僚友為仇於是仇字還有朋友之一義  
此記鄭氏注緇衣子曰唯君子能好其止小人毒其止正音為匹字之誤  
故君子之朋友有鄉……詩云君子好仇仇也此引詩以明君子之人以




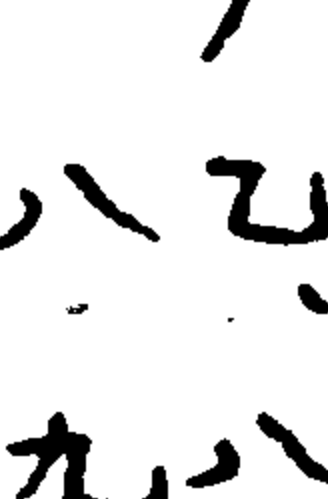


好人為匹達孔穎雖則斷章非肉雕本義亦古訓之僅存者矣以上仇頭字  
三解皆由仇匹一義引申而按之詩義古文頗覺貫串證發毛詩故訓傳  
信古義之淵海矣此外周代銅器有毛西清古鑑彝十三銘文之  
末云玆非敢望惟作侶考爽詩諡曰大政子子孫孫多世其永寶或之爽蓋  
假為讀為且按此器久佚原拓未見今僅據編纂本字體未必無誤果即  
爽字則當假為盩仇之與盩聲韻相合說文盩之古文有𠂔𠂔𠂔三體皆  
諧九聲可以為證而與器之形制相符尤見今之訓讀為不誤矣然則爽  
从大从𠂔其初或即象一人挾二盩歟惜材料尚缺之不足以徵也見頭  
字說載集刊十三本一六五葉至一七一葉

按說文𠂔目衰也从𠂔从大大人也下辭上出諸文其辭例皆作祖某𠂔



妣某介於二名之間向亦有作妣某祖某其為匹耦之義已為不爭之  
論惟字形除从火為各文所同外其另一旁从則說變至多不一其形各  
家所釋每執一體以相比傳遞致百說離陳卒少允當羅氏據夔之一體  
釋此為赫謂說文作𤑔从𠂔乃𠂔之譌又引許說𤑔為呂公名及史篇呂  
公名𤑔之說以證卜辭𤑔有祀讀之故說殊迂曲陳氏以羅說釋此為𤑔  
謂𤑔赫古雖同音通然不可以為字雖較羅說為長然於卜辭𤑔有祀以  
之讀亦無由索解郭氏據許書無下云𤑔或說規模字釋此為母之異構  
謂人形胸次之所重乃象兩乳不知許書之𤑔實即古文舞字唐說舞模  
古音同在五部且同為虞韻聲韻且古今蓋有段舞為模者非謂段母為  
模更不能據此以證𤑔𤑔遂為母字且乳有定形安能隨意取象若卜



辭此字之不一其形乎又卜辭母字習見均作又有乳字作八九  
 六、秀、哺、乳之形所以狀乳形者均作一小點未聞有作雙此XX諸形  
 者郭說其匪夷所思矣又郭氏所舉卜辭母與通用之例其辭例亦不相  
 同卜辭凡言「祖某與妣某」之辭其卜日之天干均與妣名相應而郭氏所  
 舉後上廿六、六、之辭云「口辰其求生于祖丁母妣」已又新三三六云「乙巳  
 卜其出大乙母妣」一此其干各卜日均非己若內明與定辭之例不類  
 不得謂與母為一也至母字不限於母子一義得用於配偶之義則楊氏  
 之言是也然此亦謹僅足以證明與母同韻不足以證其為一字也彙釋  
 為夾於字形雖優有可說而於卜辭此字之音義無涉彙以夾輔之值引  
 申得有犯意說亦迂遠往籍中國未聞有用夾為犯匹之意者唐氏辨正



他家之說其言甚是又謂「辭母妻夾」三者異而實亦不可易惟謂  
以字旁人懷挾二四之形因釋為夾就字形言固較葉氏釋夾又進一境  
然何以懷挾二四之夾得有妃匹之意於其音義亦無以通其郵僅謂「夾  
與妻亦聲之轉與妻聲尤相近故此三字得相通段引見上然夾之與妻韻  
聲韻並遠與妻雖較近而古籍中未見有夾妻通段之例其病正與葉說  
同也予氏釋夾其觀念蓋由𠂔之一形所啟發惟「辭」字以二火者極  
少見于字形及其本義言之已難信徵又謂「相夾」相音近相有輔相佐助  
之誼故與「匹」配之誼相同又夾有差次之義差次亦與「匹」配之義相同故  
「辭」字得有「匹」配之義說殊牽附少當張氏釋此為「𠂔」讀為仇於「辭」  
全文此字之形音義無不允恰「辭」字雖無以明作者述以此字形變



之繁降及秦漢變而從明實極可能張君之說實場不可易較之他家之  
偏執一體以為比傳凡必之詞者誠不可同日而語矣執張君之解以讀  
甲骨文此字所見諸辭無不文從字順音協義諧此誠治甲骨文者之  
一大發明也許書四下云「目圍也」從明「讀若書卷之卷」古文以為醜字  
徐顯跋注箋四下引承培元說曰「古文以為醜字當是頭篆下錯簡是也」  
古音重侯二部多相轉頭與而部之頭形近故頭下亦有史篇右醜之語  
皆頭下之說誤移於彼而又加舛焉按承徐二氏之說是也頭字音讀據  
張所考當與仇同史篇以為醜字正係音近通假耳此字類纂類編數契  
文編甲骨文編續甲骨文編均依羅釋收作赫文字編從彙說收作夾今  
正





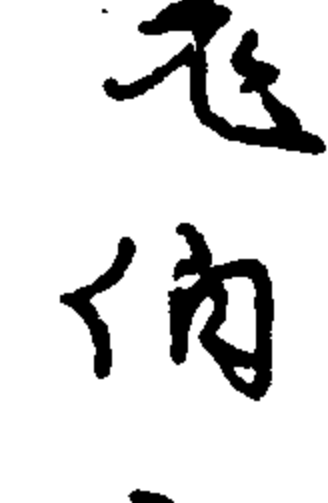
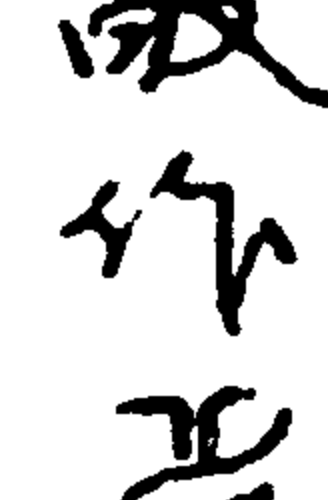






眉

明 藏七三、一 拾 十四、三 前六、七、四 前六、五、十、六 後下、二、五、七、九

後下、二、八、六 後下、三、一、四 後下、三、六、十八 甲、一、九、二 裁、一、九、

裁、一、七、十七 出 甲編、六、五、三、

余永梁曰，按此眉字周憲鼎作是伯敦作散氏盤作此字與散氏盤略同以目與以百同此字與周憲鼎同其是伯敦亦相近見殷虛文字考

屈翼鵬曰，出當是字之異體此甲骨文編釋眉是以假為眉謂水州交會之處也見甲釋一。三葉

陳夢家曰，眉古謂字小臣誡殷言海眉即海陽海濱也見西周銅器斷代（一）載考古學報一九五九年第九冊一七一葉






















藏一 一四 四 拾五 九  
 前二 二二 二 前二 二 三 三  
 後六 三十 六 後下 三九 九  
 甲一 九 十一 甲二 二 九 七  
 十一 七 一 裁十一 八

孫詒讓曰「說文省視」也从省省从少「甲文省字从少」中从目即省字之

羅振玉增考中五十六卷下相字條收此作相說見前相字條下引

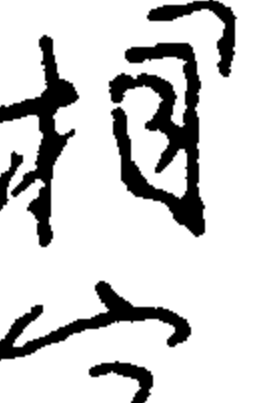
商承祚曰：為省之本字。篆省，察時目光四射之形。金文作。組子鼎揚有殷，後人以爲从月生聲，遂用作目病生翳之青。日久而忘其初，復變。作省以代之，朔義盡失矣。又金文之既，霸乃借省爲生，大殷適殷，肅殷



等皆作既生霸可證羅師之辭言王相釋為相下同牛者三周禮則







有牲為大宗伯及小宗伯之職王不親相也此周禮之不同於殷者增考

十七見佚考二葉下

郭某曰相字作余以為乃相貌字之初構蓋象眉目之形近人以眉目

揚殷豆閉殷等既青霸之青字與此形近遂疑此亦青字讀為有然余謂


此乃判然二字也今就金文中所見相青二字之例比列於下

相大豐且子公達公達公達公達

青乃生之初字乃象種子迸芽之形字不从月其或从目作者乃因形近

而誤也且最可注意者五相字所以之月形其内眼角之上眼脰均下垂



形成所謂眼臉縐襞此乃蒙古人種之特徵五音字疑似目字之下部均無此現象獨有青厥一器作竟从目作則字之為變蓋自周代以來矣詳見青銅上冊上中卷上中卷大豐殷韵讀又孟鼎文寧我適肯先王受民受疆土宗周鐘文王肇適青文武寧疆土語例甚相近似不應一為相一為有案此於事無傷也固義同不必字同通相通者乃同義語大雅文王有聲後有適視厥成詳見青銅上冊二三至二五卷大豐殷韵讀又曰苗當釋有讀為獮礼明堂位春秋有丘云省讀為獮秋田名也又玉藻唯君有黼裘以誓省丘云有當為獮秋田也見華考一一二六葉上九六六片釋文

又曰苗古文相助祭為相此殆其義見卜通一六八葉下七八四片釋文



孫詒讓又曰「出字宋以來皆誤釋為相實當釋有見古籀餘論卷三弟四

十九葉下

葉玉森曰「孫氏釋者是也他辭云『出牛』三三三二即有牛乃有牲之誼『出田』四下二即有田乃有耕或觀獵之誼如言『王往為西』後上二即王往有西

方也孫氏又釋『出』為百之古文與首同下例于按仍為之變體如他辭云

『出牛百』三三三二『出牛』即有牛又云『壬午卜貞王令多田御方于』四下

九則命有方且祭謂『有』為『有』而『田』不可謂『有』也沈鈞見前釋一卷一二

六葉下

陳邦懷曰「卜辭言有田者五如曰『貞口』口有田藏一曰『辛王』有田其

辭後上曰『壬王』有田後下曰『于王』有田後下此上有田者為王



及王<sub>田</sub>也而卜辭有云「王其省田」是不兩<sub>殷虛卜辭</sub>則王親省田也又按  
庚午鼎亦有「王令寧農省此田」<sub>田</sub>語可為卜辭左證殷室重農于此可知之  
矣彙玉森氏舊說省田即省耕甚是惟謂或為觀獵之誼則轉失之見殷  
契拾遺十八葉

按說文省視也从眉省从少<sub>田</sub>古文从少从田契文作<sub>省</sub>辭言省田省  
牛亦當訓視或作<sub>省</sub>其下仍是从目弟形少變耳郭謂為生之古文象種  
子通牙形說非卜辭金文自有生字作<sub>省</sub>生也省省古為一字<sub>省</sub>或又  
省作<sub>省</sub>辭云<sub>省</sub>中<sub>省</sub>孟田<sub>省</sub>裁十一八<sub>貞</sub>庚申王<sub>省</sub>出<sub>省</sub>貞庚申勿<sub>省</sub>出<sub>省</sub>佚五  
七與<sub>省</sub>辭言省田辭例相同可証其為一字也前三二二三辭云<sub>省</sub>貞<sub>省</sub>田牛  
百<sub>省</sub>貞勿<sub>省</sub>往<sub>省</sub>牛彙氏據以証<sub>省</sub>省為一字按<sub>省</sub>省為職<sub>省</sub>字所以當以<sub>省</sub>







𢇛 𢇛 乙、五、七、九、八

金祥恒續甲骨文編四卷三葉下收此作𢇛其說未聞

按說文𢇛𢇛也。𢇛𢇛聲。詩秦風蒙伐有苑。毛曰：伐中干也。是以伐為𢇛也。方言：𢇛自關而西東謂之𢇛或謂之干。關西謂之𢇛是字。又作𢇛。玉篇：𢇛又作𢇛。通作伐。𢇛之卜辭當以𢇛為正字。𢇛為後起形聲字。伐則𢇛借字也。𢇛文象一人左持干而右執戈。𢇛文省去人形。耳釋為𢇛應可以辭云。癸酉卜：𢇛貞：雀于翌甲戌𢇛。乙、五、七、九、八。𢇛於此為動詞。其義不詳。疑或段為伐。











字均从口或从日。智字等亦然。許君生炎漢之季，所見古文，舍壁中書，而外固不能如今日之博。自不能無疏失矣。見增考中二十四葉下。

按說文，自，鼻也。象形。自古文自，又，自，此亦自字也。有自者，詞言之氣从鼻出，與口相助也。二字據形系聯，音讀相同，實為一字。許君殆以自為象鼻之本字，自為語詞之專字。卜辭之自，皆當訓由，訓以當于。許書之自，自作鼻，或作𠂔，為自之所本。羅說是也。金文作自，毛公鼎，自，散盤，自，自，楚公鐘，自，沈兒鐘，自，戎叔鼎，自，攻吳王盃，自，東鼎，自，余畧盤，自，宰甫，自，小臣譚簋，自，沈子簋，自，令鼎，自，伯家父簋，自，縣妃簋，自，中子化簋。



𣎵 後下、二、二十六、

𣎵

孫海波文編四卷四葉上收此作𣎵云「不」同  
按說文「𣎵」山不見也「𣎵」卜辭此字義亦不詳

𣎵 前、六、十八、六、 𣎵 前、六、十九、一、

𣎵

从自从矢說文所無字在卜辭為地名

𣎵 後下、三、五、四、

𣎵

从自从巾說文所無

𣎵 凡、四、三、

𣎵

从自从八說文所無







𩺰

七八一

𩺰 餘十一

𩺰

餘十一 𩺰 後上三二

𩺰

三〇〇〇

𩺰

乙七

于省吾曰「說文」魯鈍詞也。从白魚聲。按「卜辭」魯作𩺰，象魚在器皿之上下，不以白與金文同佚存五三一。乙丑卜「貞婦妊魯」，魯于泰年又六九三。𩺰𩺰卜「王佳正商」，允「魯商承祚」，考釋以魯為漁，而卜非是。魯旅為雙聲疊韻字，故相通。《備書序》：「嘉禾篇」：「旅天子之命」，「旅」字《史記周本紀》作魯。魯世家作嘉魯旅，均應訓嘉。故魯世家以嘉代詰也。《書召詰》：「拜于稽首旅王若公」，即嘉王及公也。邢侯穀《拜誦》：「魯天子」，即嘉天子。市猶致父殷休王錫致父貝三之休王也。臣貞：「尹其五萬年受休」，永魯永魯者，永嘉永休也。然則婦妊魯于泰年者，婦妊嘉于泰年也。允魯者，允嘉也。見駢枝五三葉釋魯。



甲骨文字集釋第四

羅振玉曰「漁」或作「𩺰」文曰在「𩺰」故知亦為「漁」字見《增考》中七十一葉上  
郭某曰「卜辭有「貞今一月在𩺰王」餘一十一例以「卜辭」及金文「𩺰」之當是  
地名余謂即是「魯」字羅氏釋為「𩺰」之「漁」未確余疑即「𩺰」甲盤之「𩺰」廣亦  
即「𩺰」衛見青銅上冊十八葉戊辰彝考釋註五

葉玉森曰「疑曰「𩺰」蓋盛魚之器會或魚之繁文藏通之餘有「𩺰」受  
泰文似詩無羊夢魚占年之意別一辭「𩺰」下有「于」字似又假借為「漁」矣見  
文字編十一卷九葉上「漁」字條下引「原文應見殷契」鈎沈或說契或研契  
景

商承祚曰「魚」字「卜辭」恒見以文義釋之亦是「漁」字與「魯」同為變體从「𩺰」  
𩺰象取魚之具見《佚考》八七葉上



魯實先曰「當為魚之繁文非从自魚聲之魯字見姓氏通釋之二第四葉  
九行載幼獅與子報二卷一期

唐蘭曰「是篆盧在古文字多作日和人人口無別冊魯古長合等字所從  
都是說文把古長合當做从人口的口冊字變做冊所從曰字也從口魯  
字變做魯從自都錯了見通論下編五十七葉上

按說文魯鈍詞也从自養有聲論語曰參也魯釋文不从自从日即篆盧  
字篆為从自唐說是也或釋為魚若漁非是字在卜辭有嘉也厚也之誼  
于說是也辭云己巳卜殷貞番繁文之年乙保泰年乙弗保泰年  
乙乙七八一此貞泰之嘉否也魯受泰餘十一二六續三六十一此言厚受泰

謂泰可豐收也口口卜王佳惟征商允魯佚六九六此言王征行于商允



甲骨文字集釋第四

嘉也王占曰吉嘉乙七七八二此則吉嘉連文古語多複也金文用曹亦

有厚福之意徐中舒說見金文叢考六本一分卅一景共卜辭義近又或為地名貞



其兩在甫曹後上三二二是也此與它辭言在甫魚前四五五五六前四五

五七後上三二二同例當以兩字連文為地名郭就是也前於甫字條下

引此數詞辭謂甫為地名魚為政通字說誤當正或又以為人名于午卜

曹嘉 曹不其嘉 曹不其嘉 曹嘉久嘉延死乙三〇〇〇是也它辭

曹字如貞今十一月口曹于口餘十一二零五五續六八七其曹口下不


于曰曹續六二七則不詳其義金文曹字多見如頌鼎頌壺

      曹庚寅或以口與卜辭

同或增一點作口或又與上魚尾文相聯則似以自遞嬗之通可尋也



和前五、十七、三

羅振玉曰說文解字智从曰當定作自从弓从知古文作此省曰見增考

中七十一葉上

樓說文智識詞也从白从方从知智古文智卜辭从知从方不知自辭云  
其即智冊王曰彫日丁疑自彫先不曰王受冬祐王曰翌日吉智疑為  
人名金文作智毛公鼎智白魚鼎智智君子鑑

人名金文作

毛公鼎

魚  
鼎  
匕

智君子鑑







百

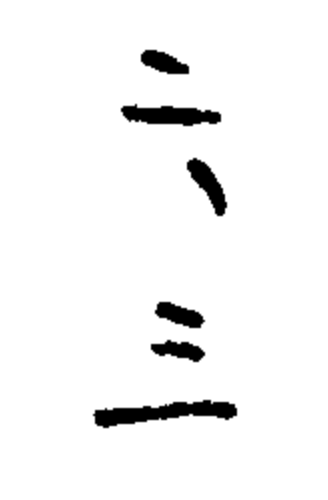
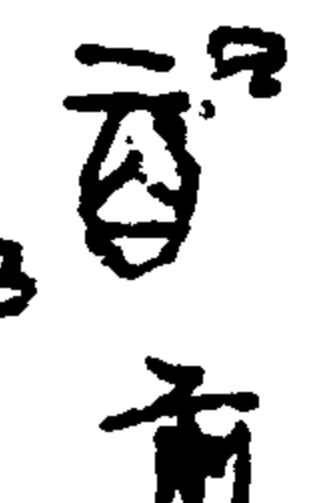
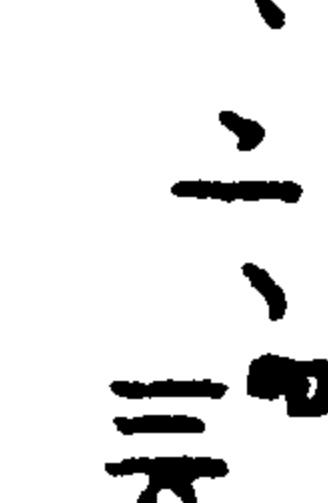







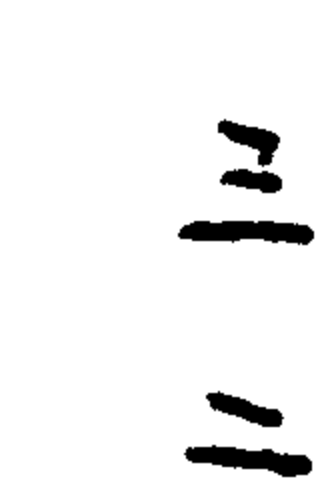







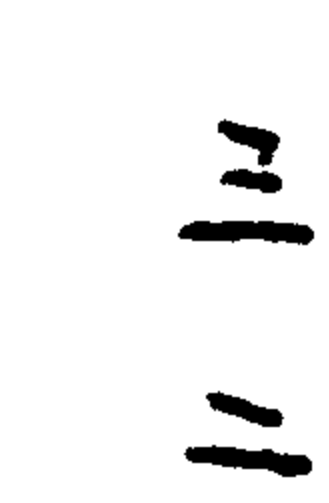





百藏六三四、百藏六三六、百藏一四二四、百藏一七六二、百拾十四十四、  
百前六三三二、百前六三三六、百前六三三六、百前六三三六、百前六三三六、  
六八、百後六二八三、百後下八十一、百甲一、一十四、百甲一、一十三、日甲、  
二十八十六、百前六三三六、

戴家祥曰「百」从「白」蓋假「白」以定其聲後以一為係數加一于「白」合而成  
「百」見釋「百」

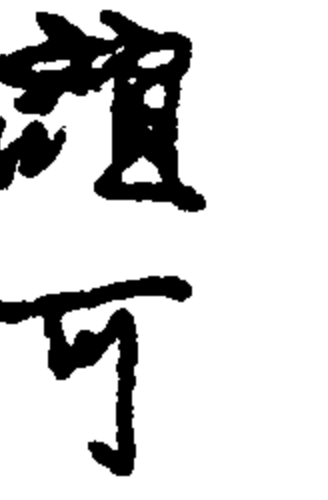
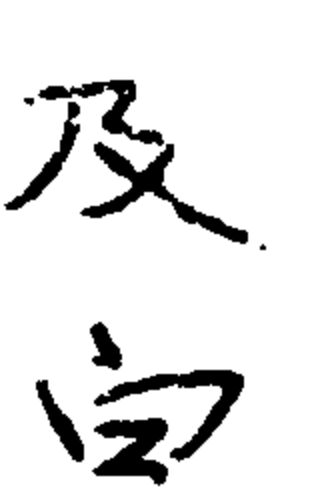







王襄曰「百」為一百合文「白」為百之古文古「百」字不以一也見簠考中卷六  
葉上

羅振玉曰「卜辭中記數一百作「百」其二百以上則加畫於「百」上而合書之  
「二」百作「百」三「百」作「百」五「百」作「百」六「百」作「百」與古金文同見增考中二葉下



郭某曰「十之倍數古文多合書」中畧百與十二倍數亦合書蓋百十之倍數均十之倍數也二百三百四百五百六百九百諸例卜辭均有之。  
前、前、前、前、前、前、前、前、  
下、、、、、、、、、  
明、、、、、、、、、  
七百八百之例未見見甲研上冊釋五十第二

至三葉

按說文「百」十十也从一白數十百為一貫相章也「百」古文「百」从「自」段注於數下依韻會補「十」十為一百「百」白也八字明假白為百之意許書白下說解以五行陰陽說之當非字之本義白或說象拇指之形當以伯仲為初讀可以百及白色白馬之白均段借字也金文作史頌蓋白先盤井此兒鐘賢觥史頌鼎宗周鐘伊簋日臣辰盂均為一百合



文百之倍數市合書與卜辭同諸家說是也







羽 五。 羽 二。 羽 同上 羽 明 七 一 五。 羽 甲 編 九 二。 羽 據 續 六 一 羽 粹 一 五。

羅振玉曰「卜辭有羽以習習古文友字疑許詒習為習矣見簡中二十九  
葉上

郭某曰「今案羅釋翼甚是疑許詒習為習亦是然謂習為古文友字則蛇  
足也此字分明从羽从日蓋謂禽鳥於晴日學飛許之誤在詒日為白而  
之白聲聲組俱不合古文友字就見於金文者而言乃作羽其用聲若  
習聲飛者乃从甘友聲殆侑之初字毛公旅鼎文正用為侑用為朋友字  
者乃假借也字亦省从口如農𠂔𠂔友字作羽大史友獻作𠂔是也說文  
則詒變為𠂔𠂔羅入固此詒形而誤習為友矣見卜通一五六葉



商承祚曰「羽」當非習字見佚考三四葉下

唐蘭曰「說文習數飛也」从羽从白白徐本作白聲誤白非聲或讀今按卜

辭从羽从日既不从白亦不从羽蓋用羽本殊後世誤以羽為羽字遂又

誤謂習為从羽耳作羽當古曰或作白與白相近故又誤从白以聲類求

之習字當从日羽聲羽今習字也古隸部字每變入脂部金文即立朕立

之立今作信是其證則習可從羽聲也說文習或古文作習从竹从習今

按當作从竹習聲然則習之古本音作若習習从羽聲可無疑焉習既从

日羽聲則鳥數飛也則其本義也實漢傳云日中必慧說文慧暴乾也按

暴曠者日之事作慧者特借慧字耳疑習之本義訓當為暴乾矣玉篇習

呼惠切眾星兒義同則段備為有嚙其星嚙彼小星之嚙習引申之當

為接動兒當



說文其字則即習之後起字猶羽之為翬矣習聲與翬聲相近故有重義  
見非其字則即習之後起字猶羽之為翬矣習聲與翬聲相近故有重義  
憤義引申之乃有與義本無飛義也月令鷹乃學習始有飛義蓋誤羽為  
羽始自戰國也卜辭云習一卜習龜卜有習重也金縢云一習吉左襄十  
三年傳云先王卜征五年而歲習其祥祥習則行不習則增修德而改卜  
皆其證見文字記十六葉

按說文習數飛也羽白聲契文以羽習之从日當是翬聲唐說是也數  
飛之訓當緣羽為羽而生至唐謂習翬音近故有重義憤義與義其說  
亦未足以盡厭人意然亦不能更有善解闕之可也金文友字與此形近  
然彼嗜从二又从甘作習與此實截然二字也









 藏三  
 藏三  
 藏三  
 藏三  
 藏十  
 藏十  
 藏二

六  
 六  
 甲 餘 五 十 甲 拾 一 六  
 自 拾 三 四  
 自 拾 六 十 一  
 自 拾 八 十 四  
 自 前 一

六、前、四、六、后、上、一、七、后、上、一、十一、后

上三十六  
後六四、甲  
後六四、甲  
甲二、三  
甲一十三五  
甲六

十一、六、二、十、我、四、下、

孫詒讓釋藏讀為獵見舉例上四葉

王國維曰，以上諸聖字作𡗗𡗗𡗗𡗗𡗗𡗗𡗗，諸體或但作𡗗或从立或从

日又有兼以立以日者如小畜鼎之燭含是也此字於卜辭不下數百見

新不知其為何字後讀小孟張有粵若燭乙亥語此書召語趙君來三月

漢書律歷志引逸武成粵若來二月文例正同而王莽傳載太保舜奏公



以八月載生魄庚子奉使朝用書越君朔辛丑諸生庶民大和會定王引此王  
越君上則越王歸此奏全模倣康誥召誥則召誥之若翌日乙卯越翌日  
越君上則越戊午今文尚書殆本作越若翌乙卯越若翌戊午故舜奏仿之然則禹鼎  
之錫其為翌字無疑也又其字从日以立與說訓明日之翌正同因悟卜  
辭上述諸體皆翌字也後世倣用翌翌字今尚書作翌則唐衛包所妄改  
羅叔言參事以此說證之卜辭渚甲子無不相合惟卜辭之翌雖十九指  
斥明日亦間指第三日第四日與說文明日之訓稍異耳又案卜辭或作  
用者殆其最初之倣借字用即歲之初字石鼓文君子員邁字作邁从𠂔  
說文𠂔部歲毛歲也象髮在𠂔上及毛髮𠂔之形用則但象毛髮𠂔之  
之形本一字也古音歲主同聲今主在得韻歲在葉韻古音此二部本自



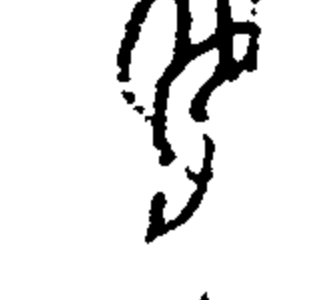
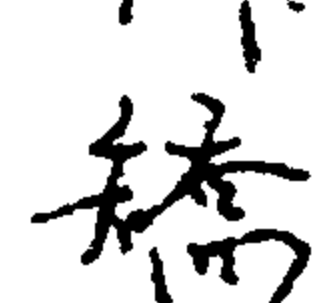



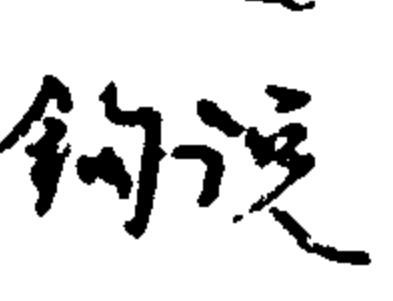

相近故借用為昱後乃加日作明為形聲字或更如小孟鼎作𠄎為一形  
二聲之字又省日作𠄎則去形但存其二聲古固有一字二聲者說文竊  
字注云高古文疾字皆聲𠄎字注云次東皆聲則此字从日主𠄎皆聲固不  
足怪也商人又以翌日為祭名卜辭屢云某日卜貞王賓某翌日亡才𠄎  
翌日既訓明日殆與彤日同為又祭之名矣見殷書廿七葉王廿八葉上  
羅振玉曰說文解字昱明日也从日立聲段先生曰昱字古多假借翌字  
為之釋言曰翌明也是也凡從傳子史翌日字皆昱日之假借翌與昱同  
立聲故相假借其作翌者誤也卜辭諸昱字變狀至多初不能定為何字  
王君國維因孟鼎與若昱乙酉之昱作𠄎謂卜辭中癸酉卜貞𠄎日乙亥  
之𠄎亦是昱日予徧推之他辭無不相合知王君之說信也諸字或以立




或以日或省三與日石鼓文第九鼓日佳丙碑下亦有𠂔字與卜辭略同  
和亦當為𠂔矣卜辭凡稱次日或再次日為𠂔數日以後為來數日以前  
為昔見增考中七十七葉

王襄曰𠂔古𠂔字與臘脂均通字據補作𠂔與此文同師襄敵作𠂔  
石鼓更作𠂔均以𠂔作許說王駿鼠之形也春秋僖公五年左氏傳虞  
不臘矣注歲終祭眾神之名禮記月令臘先祖五祀注周禮所謂腊也郊  
特牲伊耆氏始為腊也獨斷夏曰嘉平殷曰清祀周曰大腊說文解字臘  
冬至後三戌臘祭百神按許說是漢家臘法此卜辭不允殷世臘日不可  
知故云臘日又云惟王祀臘知臘祭亦有定日也或釋𠂔日之𠂔為𠂔見  
增考典禮三葉



葉玉森曰按釋義通微通臘于卜辭均不合自以王氏釋翌為正惟其字  
多尚蟲翼或鳥翼形如作形尤有子舊釋為翼之象形古文變而  
以立作乃翌之所由孳又變而以日作乃翌之所由孳書武成金縢  
曰之翼乃本字翌豈茲後起說詳卜辭之翼及日茲為祭名惟翼亦  
用作越見前釋一卷十葉下

魏建功曰按今音喻母古初原分屬喉牙及舌頭之濁聲之變而後失其  
舊乃合歸為喻異韵應屬之部之入說文翼从飛異聲讀入職韵職即之  
之入是異字本書今為陰入兩類相轉蓋語言孳乳以對轉為之郵者也  
从異聲之翼說文重文作為篆文與以羽立聲之翊同韵部立聲收脣  
聲隨與翼收古根聲隨本殊翼聲喻母之源自定類者翊之聲自來類翼



而相同疑定來遠初合為複輔音翼翹皆為以之聲定母變喻之理聲同而前類則以兩諧聲之母主音相同而通今音固有之如此實始於許叔重時翹翼形當用明胎衍流愚疑用者翼翹之初文也音讀如得之固定母當讀與鐸澤諸字同聲今亦變喻母立於昱字又當晚在翹以立聲轉讀職韻時出者且更轉為余示切並變韻讀之主音所謂職德轉屋沃也再按文字之音義相關者往往得而說其語根如用之為翹翼蓋有輝聯似續之讀文字結體是否寓其義不敢臆說而凡輝聯似續之詞皆與翹翼聲類相同則可知故祭而又祭之為澤若彤皆由用之一義相生者也見卜釋三彙下主四彙上

唐蘭曰「按用當釋羽象羽翼之形翼之本字也王先生釋𦇧非是𦇧字上







半与子字之古文召伯殷作𠂔宗周鐘作𠂔者正同象人育之有毛髮則  
𠂔用二字不當相混也羽古讀与異近羽及異皆喻母字聲得相轉春秋  
隱五年經初獻六羽左傳釋之曰初獻六羽始用六佾也羽佾亦同為喻  
母字可以為證故羽之孳乳為翼以羽从異聲矣召誥若翼日乙卯金縢  
王翼日乃瘳則用其孳乳字羅振玉先生反謂作翼者為誤失之矣卜辭  
或作𠂔者當釋為翼作𠂔者當釋為𠂔小孟鼎之𠂔則當釋為𠂔蓋以羽  
得聲至漢時翼聲与立聲相近故說文翼𠂔二字並从立聲江有誥諸聲  
表云𠂔余六切說文誤作立聲其實許君所用乃當時之音耳又按詩周  
頌小序云絲衣得賓尸也毛傳云得又祭也周曰得商謂之彤得及彤亦  
均為喻母字也魏君建功云翼字之轉从立聲者喻母本从羣連定三母



轉來定母與來母同為舌頭音故得相轉如之為位之本字可以為證得  
為入聲而羽為陽類字翼為入聲而羽為陰類字並為同母故得相轉  
揚洋遠是其例也見卜釋二葉下至三葉下

又曰右羽字孫詒讓誤釋為獵因以為田獵之事王國維以小孟鼎頌字  
為證讀為翌或昱甚是然猶承孫說謂是獵之初字古音獵之同聲故借  
獵為昱則大誤矣葉玉森謂象蟲翼上有網膜也即古象形翼字雖較釋  
獵為勝而亦未確蓋蟲翼之象本無佐證且何以不象鳥翼乎按字形上辭  
之羽即後世之羽則其所從之用即應是羽字本倣然無可疑然晉人卒  
未悟此故知文字之學不自分析偏旁入手終是歧路也羽字所象乃鳥  
羽之形也作田作田猶可見其髮鬚余衡者諺謂羽象羽翼之形乃翼之



本字二葉今乃悟其非是蓋毛羽皮革咸其日用而其形可象故原始文字已可有之若翼字用既不繁形復難象古初殆借異字以為之蓋異象人舉兩手有類夫翼也形聲字興乃製翬翬兩字則翼不當有象形字也羽之為字取象鳥羽然小篆作羽與古文不類此又何故按商人書鴛為羽或誤以為象羽形是未見鳥羽者也其實小篆之作羽者文字變訛使然猶羽之為雙雙之為斤斤去原始象形亦已遠矣象形文字每多奇詭方其始作之時文字與圖畫為一即物取象事甚易及歷世曠邈圖畫分途書者務趨簡約苟象所共喻即不妨稍變稍變既繁則與原形往往乖背卜辭羽字變化至多如甲等形雖俱由形所蜕化派衍支分遂不可究詰蓋彼時學者已不以象物為工但以書法為主崇尚



新體以成風氣矣

甲骨中常見與新書者所銅器中之宰橈角云佳王廿祀

又五羽亦羽字與卜辭用字相類亦同時之作風也小盂鼎云宰嚳

乙酉羽字以用猶與卜辭相近毛白明父毀之明毛公盾鼎云金明金雁

之明皆當釋明明當即詡字毛公盾鼎金明當讀為金羽蓋用以飾

從之羽與羽俱已小變秦雍邑刻石云羽朝遊其用衛明字所從則變為

羽矣然無論作羽作羽仍不離羽形未嘗詭也逮戰國初之楚王飲

章鐘則其型字已作羽所以羽形與甲骨之羽混疑春秋後人不識羽之

為羽觀羽變羽等字類似從羽臆謂羽為羽因以應作羽形者改作

羽遂致傳訛耳至小篆作羽則又羽形之變也羽字見於卜辭者凡有二

義皆段備也曰羽丁丑羽辛巳云者紀時之備猶言來也尚書作翼字羽



翼聲相近故得通用也。卜辭傳羽者不限於明日與後世用翼日為明日者異且傳羽者有遠至六十日後見前六四、一、片羅振五以爲傳以日或再以日爲呈數日以後爲來漢也。年梳角云。廿祀羽又五則即廿又五祀與卜辭以十月又二爲十月又二月同羽當是誤詞。曰羽日大甲。羽示壬者祭名殆即彤日羽彤聲亦相近也。見文字記九葉下至十葉下。

董彦堂先生曰：「翌祭之翌在卜辭中除祀典之外均假借爲翌。謂明日曰翌。日唐蘭氏謂當釋羽衆羽翼二形翼之本字也。其說是也。今按羽爲舞名所謂翌祭乃舞羽而祭周禮也。官舞師掌教兵舞師而舞山川之祭祀教帔舞師而舞社稷之祭祀教羽舞師而舞四方之祭祀教皇舞師而舞旱暵之事。注云：羽析白羽爲之形如帔也。又引鄭司農云：皇舞蒙羽舞書或爲羽玉或爲義云。謂皇析五采羽爲之亦如帔可知。持羽以舞古有其制。」



又羽舞而後代之侑侑與翬同為喻母字得相通轉春秋隱公五年左氏傳云九月考仲子之宮將萬焉公問羽數于衆仲對曰天子用八諸侯用六大夫四士二夫舞所以節八音而行八風故自八以下公從之於是初獻六羽始用六侑也說文侑舞行列也漢書樂志匡衡更定詩平章羅舞成八遍師古曰遍與侑同到也翬祭為持羽而舞之祭即春秋時之侑漢時之遍矣多與翬連續舉行多祭重在鼓樂翬祭重在舞羽而同時皆奠以酒故卜辭中又常侑之為侑酒翬也見殷曆譜上編卷三祀與年十四葉下

按說文羽鳥長毛也象形翬又上出諸形詭變特甚孫釋翬謂改為獵非是王國維氏雖仍承孫氏之誤釋此為獵然讀為昱以釋卜辭無不文以



義順其說塙不可易王襄氏釋臘臘讀為臘是仍沿孫氏之誤卜辭此子  
之作祭者解者哉于無月無之不限歲終王說之誤不辨自明矣葉氏釋  
翼較孫說為長然其謂確則唐氏已言之雅謂姆乃翌之所由尋姆乃翌  
之所由尋於字形衍變之迹雖若心知其故然不知姆即許書之翌二者  
本非尋乳蓋緣教子以用為翼故不知二者固即一字也唐氏釋此為羽  
段為翌況不可易拾卅三四羽字作由正象鳥羽之形定體雖說變無常  
然皆書者徒還姿媚不以有物為工也卜辭以此紀時者大多為次日即  
許書訓明日之翌之假字少數為再次日羅氏之說是也唐氏舉前七四  
一辭以證卜辭之翌不盡為明日按該辭云乙亥卜方貞羽乙亥酒繇  
易日乙亥酒允易日傳翌乙亥辭例與翌日同翌日為第二日是乙亥則



甲骨文字集釋第四

為弟二乙亥也雖遠在六十日後然其間不得更有一乙亥故亦併呈猶  
今日與明無日間別無另一日也然則此所<sup>以</sup>併羽乙亥者必為同一干支  
非數十日後之任何一日均得併呈也至用羽為祭名者當即舞羽而祭  
章先生之說是也



𠂔

𠂔前二二十七 𠂔前六二六 𠂔前六二一五 𠂔前二二三一 𠂔前三十

七、二、𠂔前四四、三、𠂔前四二七、三、𠂔前八九四 𠂔後上十二、三、𠂔後六、十

四、八、𠂔後六十四九、𠂔後上二十、一、𠂔後上三十、五、𠂔後下二六、𠂔

後下二三十、三、𠂔後下四六、十六、𠂔青十、十八、𠂔甲二十三、十八、𠂔九

十七、𠂔十、二、𠂔十、三、八、𠂔十、三、十、𠂔三六六、𠂔四六十四

唐蘭曰：右羽字以三从羽本甚易明。王國維既誤釋，用為黨遂謂𠂔為𠂔

有三聲皆聲，豈能賢者亦不能無蔽也。景王森謂：似素一人立於翼側，其

會意為輔翼，則以意附會不足辭。已說文：𠂔飛兒，从羽，三聲。廣雅釋詁：𠂔

飛也。爾雅釋言：𠂔明也。𠂔𠂔𠂔同字。古文𠂔字偏旁本無固定位置，上下左

右隨時制宜故也。然卜辭止有𠂔𠂔二形，而無𠂔者，則其羽形不宜於上。



下作也。𩇛字其在羽作羽形之後，字說文謂𩇛從立聲者誤也。以近世音言之，𩇛與翼同立，與邑近。按疑本自有殊，自卜辭觀之，則羽𩇛明三字同作翼，日用惟同聲母始相假，則𩇛明同以羽聲無疑。羽翼一聲之轉，則𩇛字正應以羽聲耳。訓字本義，今不可知。許君殆以訓飛之故，誤以為从羽。卜辭用為翼，日與爾雅同，則段借義也。見文字記十彙下。按說文翼飛也，从羽立聲。段注云：漢郊祀歌，神之來泛，羽々甘露降。虞雲集師古曰：羽音弋入切，又音立。按羽字本義，本音僅見於此。段史多段，豈字以同立聲也。廣雅亦釋訓飛，當本說文。許說則不知何所本。以訓飛故，說為从羽。然卜辭皆用為明日之義，與羽同為段借，行史用羽亦同本。義既不可知，則字从羽以立正未易明。唐說此字甚是，惟謂說文从立聲



為非則其意謂字當以立是唐又謂王氏皆聲之說為有所蔽羽聲以立  
之義及金文印籍無用之者是立不當為意符形符形聲之字不為形符即為聲  
符然則許君立聲之說不為無徵是字正以立聲故翌昱得相通段唐氏  
又以下辭翊明相通以証二者當以羽聲其說是也然則翊字以立以羽  
皆非其義王氏皆聲之說固不可遽斥為非也蓋明日之義初但段羽為  
之後乃增日為偏旁變段借為形聲後更增立為聲符如小孟鼎之翊辭  
翊未見作翊形者然後有目作翊或有羽作昱至說文遂歧為二字以從  
亦可通斷為必無日立聲者為明日之專字實則翊昱以作翊者為訓飛之專故以為从  
羽耳實則卜辭之翊其義既為明日未見有用為飛虎或燕立義有因之  
義者則羽立二字皆聲符甚明王氏之說正未可議也此字之衍變當如



下表

羽 段為明 → 羽 明 日義之後  
起形 声 專字  
↓  
翊 二 声 形  
↓  
翊 翊  
有羽符但存二声符其義仍  
為明 日 注史及卜辭均同說  
文訓 飛兒乃後起之義  
以日之聲為許書  
翊 明 日 之 專 字

此字與羽明二字卜辭同讀前人多視為一字今本唐氏之說分收為羽  
翊是三字亦所以崇許例也



𧈧

前六二六四甲一二九二一  
𧈧 甲一二九二二  
𧈧 同六

商承祚曰說文解字籀協也从走𧈧聲石鼓亦文作𧈧以為田獵字𧈧止所踐殆獵也訓協意後說見類編第二卷十四葉上

葉玉森以按此字極奇乃國名以用疑象龜形卜辭龜作𧈧後六十九之三

龜伏不見首足尾則去通之首足尾作𧈧反置之即與𧈧同以三𧈧象三

足當即古文能字爾雅論衡並載龜三足能之名文小篆能作𧈧𧈧𧈧

象二足以𧈧象首或謂以𧈧即𧈧之𧈧變古之能國不可考疑其國多產

能見說文解字見前釋卷六第二十八葉上

唐蘭曰商說誤葉說怪誕不經字以𧈧以此今字所無余以為此𧈧之本字也周禮縫人衣袷柳三材注故書袷柳作接櫨鄭司農云接讀為袷櫨



讀為柳皆棺飾檀弓曰周人牆置翬春秋傳曰曰翬不澤又喪祝飾除注  
鄭司農云除飾去棺飾也四翬之屬言謂除飾使其空爾周人之葬牆置  
翬按今檀弓及左襄二十五年傳翬並作翬與之鄭所見異翬翬蓋古今  
字也說文翬棺羽飾也天子八諸侯六大夫四士二下重從羽妾聲然則  
翬本羽飾故以羽卜辭職當以羽止聲此字即乃其正字檀弓左傳段翬為  
之後世或段妾聲為之因為翬字而職字晦矣周礼故書翬作接釋文又翬  
儀釋文均云翬又作妾可見本段妾聲為之無定字說文以翬  
為妾之重文庸也蓋以竹為之則為妾以羽為之則為翬矣說文翬棺  
羽飾也段玉裁謂翬無用羽明文以說文羽字為衍當為棺飾今按段說  
非也喪大記翬翬二翬翬二畫翬二注云漢禮翬以木為筐廣三尺高二  
尺四寸方兩角高衣以白布畫者畫中三氣其餘各如其象柄長五尺車行



使人持之而從既室樹於墻中後漢趙咨傳暑注引三禮圖略同唯云以竹為之蓋如近世之掌

扇釋名釋喪制齊人謂扇為翼此似之也象翼扇為清涼也淮南子汜論

訓注翼狀如要扇畫文插置棺車箱以為飾則棺飾之翼本象扇形無疑

也考古者扇亦名翼既夕禮燕杖笠翼禮記多儀手無容不翼也呂覽

人謂之翼也釋名齊人謂扇為翼小爾雅廣服大扇謂之翼周禮巾車革車組輓有翼羽蓋注所以禦

風塵則尋常用車亦有翼扇以障風塵喪儀之翼當即仿此而作耳翼與

羽蓋相近則本乃得羽以為扇後世固或以布衣木然不能謂翼不用羽

也卜辭本作𠂔字從羽從止羽者所以蔽障止象徒眾然則𠂔本象意字

而衍變為形聲字者亦聲化象意字之一也見文字記十三葉下至十四

葉下



按說文翼棺飾也天子八請侯六大夫四士二下垂從羽妾聲契文作𠂔  
商釋還是仍承孫王兩氏釋用為𠂔之誤用即羽字已見上引唐說則商  
氏之誤可以不辨自明景釋能引爾雅鼈三足能為說尤荒誕不經既云  
鼈伏不見首足尾則用字已是鼈之全形足亦當在其中何以於體外更  
着三足又何以此鼈形必反置而三足則前向其說之支離滅裂已不改  
自破且能字全文作𠂔毛公昇能番生蓋自象熊形國語晉侯夢黃能入  
於寢門是其本義鼈三足能於動物學中已屬無徵景氏乃據此凡說以  
釋本字不足取也唐氏隸定為𠂔謂即說文之翼其說是也大扇曰翼乘  
車者用之以蔽風塵不必棺飾棺飾亦謂之翼耳字解字从羽𠂔聲與篆文从  
羽妾聲相通蓋𠂔妾二者聲韻相近也部葉韻二者本自相近也𠂔在八



作翬作嬰並無棺車之象義止是扇一人足以舉何煩徒眾唐氏止此象徒  
眾本象意之說實為蛇足蓋以此祇是聲符別無意義誠如唐氏之言  
不將以姬姜掌扇解嬰字乎







金

藏二一 藏二四 藏五二 藏六二 藏十三 藏二七 藏八

藏八四 藏九六一 藏二二二 藏二六一四 餘六二

拾七 拾九 前一五七 前二五三 前二九五 前二

二二二 前三二二 前三二四 前三二六 前三三十一

前四九四 前四四六一 前五二五一 前五三二 前三四二

前六六二 前六九二 前八十三四 後六十一十二 後六十六

十一 後六十八六 後六二十一七 後六二二五 後下三十一

後下三十一 後下四十六 後下三六六 後下三七四 後下

四一九 菁八二 菁十一十七 甲一六十四 甲一二六七

甲一二九十一 甲二九六 甲六十五十四 甲二二九九 戠



甲骨文字集釋第四

五十四 𠂔 戠 五十五 𠂔 戠 二 一 十 𠂔 戠 三 四 九 𠂔 戠 四 五 四 𠂔 戠 四  
九二

羅振玉曰卜辭中語詞之惟唯諾之唯與短尾之佳同為一字古金文亦然然卜辭中已有从口之唯亦僅一見耳又卜辭中佳許訓短尾鳥者與鳥不分故佳字多作鳥形許書佳部諸字亦多云籀文从鳥蓋佳鳥古本一字筆畫有繁簡耳許以佳為短尾鳥之總名鳥為長尾禽之總名然鳥尾長者莫如雉與雞而並以佳尾之短者莫如鶴鷺鳬鴻而均以鳥可知強分之未為得矣見增考中三十一葉下

陳晉曰藏龜一七八二云佳𠂔𠂔乃樂之有佳乃觀之有此謂十月入與觀樂也見龜甲文字概論六九葉上又曰觀字羅謂或借翟為之觀翟

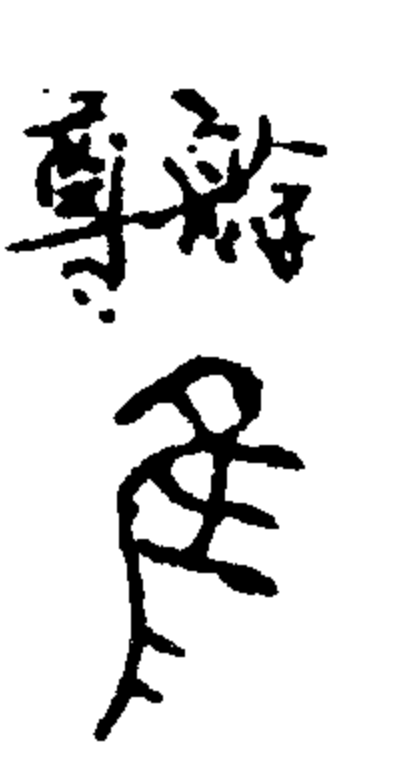
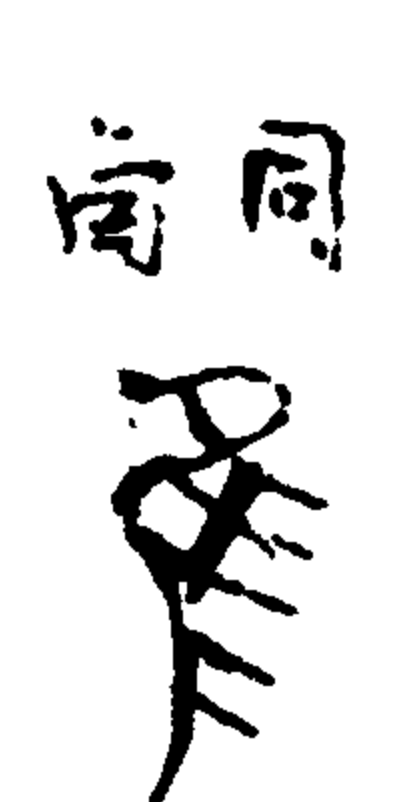

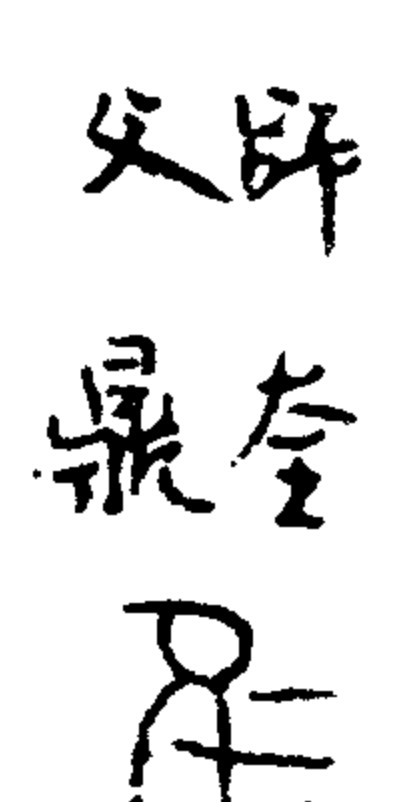
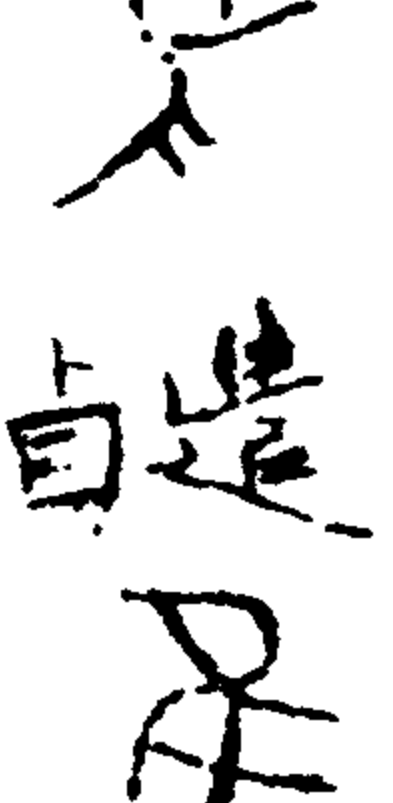
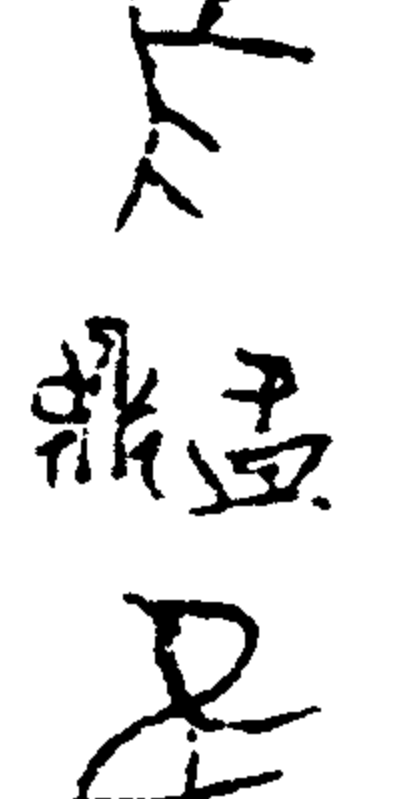
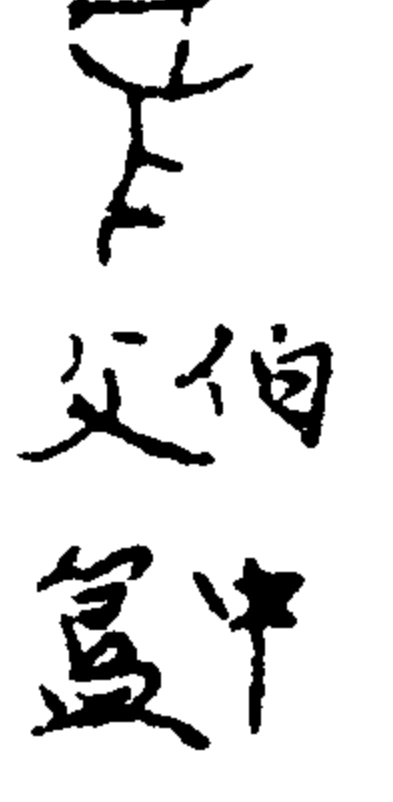
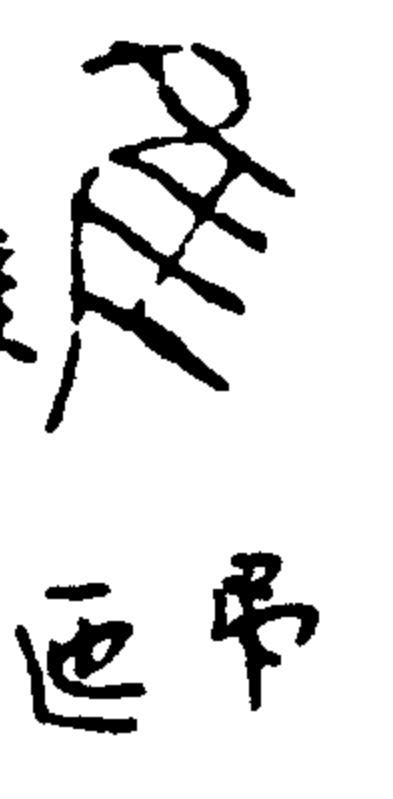

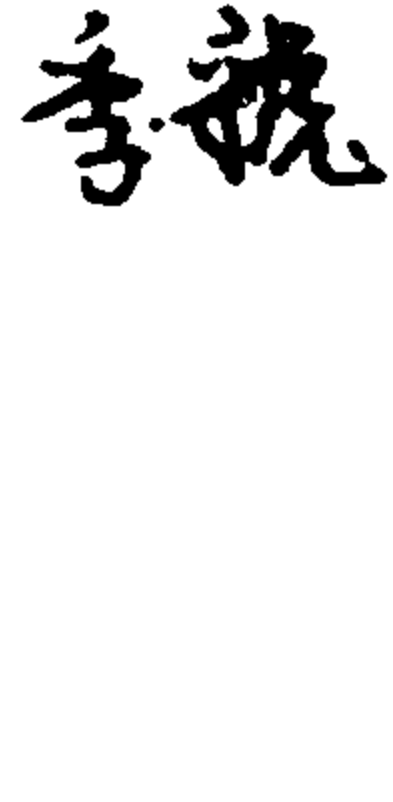


皆可省作佳也見同葉下

孫海波曰說文佳鳥之短尾總名也卜辭用為語詞孳乳為唯經典亦以惟以維為之見文編四卷八葉上

按說文佳鳥之短尾總名也象形其文佳字均段為語詞之唯與金文同古文以鳥从佳每不分篆文亦從々如此二者古蓋為一字羅說是也陳氏謂省觀為佳文字有變殆無是理其証可無待辨金文佳字多見亦多

看足形與卜辭同亦有省去足形者則與篆文無別矣如

           
同 同 同 同 同 同 同 同 同 同

亦有从口作

甲骨文字集釋第四







一四〇、四、  
 藏一四、五、六、  
 藏一五、九、二、  
 藏一七、五、一、  
 藏二

四、一、  
餘、二、  
拾、四、三、  
拾、九、十、五、  
前、二、七、五、  
前、二、十、一、

六、參商二三四、參前二四七、參前二三二、參前二六一、參前

六四一  
冬今  
前八十六  
夏  
前八十五  
冬  
前八十四  
夏  
後上十

三六  
後上三十三  
後下六十三  
後下十六十八  
後





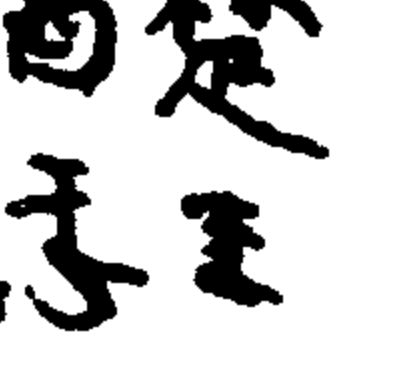
下、十六十一、  
 羽後下、四十六  
 冬、  
 青六、一、  
 羽後、一、七、十三  
 冬、一、六、

三  
爻 敵 十 二 十 四  
爻 敵 四 三 十 一

孫海波曰說文雙鳥一枚也从又持住古文以為獲字象捕鳥在手之形見文編四卷十葉下



羅振玉曰說文解字獲獵所獲也从犬獲聲此从住从又象捕鳥在手之形與許書訓鳥一枚之隻字同形得鳥曰隻失鳥曰𠂔𠂔从犬从隻謂鳥已隻而飛去隻象鳥初持在手形犬象鳥逸後飛至空際之形非犬小之犬字許君云从又从𠂔失之矣茲因釋獲字而附及之見增考中七十條下

按說文「隻鳥一枚也」从又持住持一住曰隻二住曰雙卜辭「隻字」形與金文小篆並同其義則引甲為獲亦象捕鳥在手獲之義也當為獲之古文小篆作獲者後起形聲字也羅謂與訓鳥一枚之隻同形其說未諦鳥一枚者隻之別義也全文作 父癸  子 隻  上官 隻  楚王 隻  楚王

鼎為六國古文其形已稍有鴻變  
銀六戰隻兵銅其義亦為獲  
陸王  
楚王  
楚王



雀

藏一二  
藏八  
藏一二  
藏一二  
藏七四  
藏八九六

藏一七九  
藏二四〇  
拾四十三  
前五二二

前五四  
前六三  
前六五  
前七十三

前七三  
前八六  
前八六  
前八六  
後

下十五  
後下十九  
甲一三三  
甲二一  
甲二

二六十二  
藏四七六  
藏四七八

三案云古雀字見類纂四卷十八案上

按說文雀依人小鳥也从小佳讀與爵同黎文亦从小佳字在下辭為人

名武為方國之名







雉

籀前六十一、六、籀前二、三十一、一、籀前二、三十一、四、籀前二、三十一、五、籀前二、三

四、六、籀前四、四、一、籀前七、二、四、一、籀後六、十四、十、籀後下、六、四、籀後二、九

羅振玉曰，說文解字雉古文作𪗇，从弟，今以卜辭考之，古文乃从𠂔，蓋象以繩索繫矢而射，所謂矰繳者也。雉不可生，得必射而後可致之，所謂二生一死者是也。許言从弟，殆失之。見增考中三十二葉下。

陳邦懷曰，卜辭雉字皆從夷，第一字從𠂔，即說文解字之夷，第三字從𠂔，則夷之反文也。段注說文雉字云，雉古音同夷，周禮雉氏掌殺𦍋，故書作夷氏，大鄭從夷，後鄭從雉，而讀如髻，第今本周禮作雉者，俗製也。又按段先生周禮漢讀考卷二云，雉氏注，故書雉或作夷，夏日至而夷之，月令注引夏日至而雉之。然則夷即雉字，邦懷按段云，雉古音同夷，夷即雉字，皆足



證卜辭雉字係是從夷說文解字古文雉從弟蓋亦為從夷之譌段云弟聲恐不然矣卜辭第二第四字所從多與則為夷字之變體卜辭第五字所從之夷有作<sup>𠂔</sup>而與矢形形近者是小篆雉字所從矢所由出歟見小篆十四彙

陳邦福曰前編卷四弟十七彙云丁巳卜貞帝雉又同彙云貞帝雉三年三豕三大邦福案卜辭雉祭疑丹鷄之祭也爾雅釋鳥云鶉天鷄逸周書王會解云文翰若鷁雉風俗通祀典篇云山海經曰祠鬼神皆以雉鷄魯郊祀帝以丹鷄祀日以其朝聲赤羽去魯侯之然此卜辭雉祭疑爾雅之天鷄山海經之丹鷄祀日矣見說存四彙下至五彙上  
商承祚隸定佚九二二之終為雉其說未聞見佚考一〇〇彙下朱芳園



从之見文字編補遺九彙上

于省吾曰：佚五，伐衛不雉，眾九二二，受不雉，眾定按原辭雉下有王字其雉，眾鄭三

下三八二，伐弗雉，王眾，伐弗雉，王眾，伐弗雉，王眾，伐弗雉，王眾，伐弗雉，王眾

伐弗雉，王眾，五族其雉，王眾，三下三九，五族伐弗雉，王口眾，三下四

四，五癸于昌，西伐，伐不雉，人按雉从矢作，有變體也，或从土作雉者，繁

文也，梁文雉，兕之雉，亦作然，然从矢从夷一也，上文所舉諸辭之雉字均

應讀為夷，周禮雉氏注：夏日至而夷之，月令注引作：夏日至而雉之，爾雅

釋詁：雉陳也，樊注：雉夷也，楚辭東方朔七諫：自悲，列新夷與椒，楨漢書楊

雄傳：列新雉於林薄，集注引服虔：雉夷聲相近，是雉夷字通之證，左襄二

十六年傳：王夷師燬，注：夷傷也，荀子君子：故一人有罪而三族皆夷，注：夷



滅也。傷與滅義相同。要之。契文。雉衆。雉人。相屬。爲之。均就征伐言之。雉字。應讀爲夷。夷謂夷滅。其言衆者。謂衆人語之。有猶之。不盡。衆亦作。不盡。衆人也。見駢三弟二十五葉上。

陳夢家曰。卜辭。雉衆。

定按。此四字。陳氏原文作「此」的。雉字。武丁作至。二字以節引故。爲意改之。如此。

康辛作族。康丁從矢。增或土。康丁所以之。至即至字。皆衆矢。至於地。凡此

諸形。意當相同。方言六。雉。理也。爾雅釋詁。矢。雉。陳也。郝疏云。旅者師

衆旅也。人衆。須有部別。與陳義近。雉可能是部別。編理人衆。卜辭說王作

三師。右中左。粹五。又說馬分爲左。右中。人三百。前六。三。如此。一百人爲一

隊。乃殷代師旅的單位。乙辛卜辭。在一版之中。左右中。三。雉衆。則此衆是

分三師的。康丁卜辭有衆一百。五。粹一。一。之語。則左右中之衆。各爲一百人。



康丁卜辭有「王家則此王眾可能即是王師」良、燕、九、燕王眾受制於五族成則王族眾似為守邊之人卜辭又有「王人」乙四〇〇王族人和王眾應有所不同見綜述六〇九頁

按說文「雉」有十四種盧諸雉喬雉鳩雉鷺雉秩秩海雉翟山雉翰雉卓雉伊洛而南曰顰江淮而南曰搖南方曰郢東方曰留北方曰緇西方曰踰从隹大聲鷗鷗古文雉从弟契文从隹或从隹从東者即許書文古所自防卜辭多以雉眾連文于省吾陳夢家兩氏之說均可通而以陳說為長蓋鄭三數辭于氏引作「伐者」字均作「𠄎」雷釋「成言成於某地」其陳王眾否也于氏釋伐故訓雉為夷蓋偶未察耳雉有夷義已見周禮注王眾當為時王之直屬部曲左傳成十六年「禹室貴言於晉侯曰楚之良在其中軍」



王族而已。王族當與卜辭王家義同。卜辭雉眾又作雉眾，其意  
均同。陳說是也。辭云：「多射不雉眾。」藏二二三，其雉眾吉。左不雉眾，王叶曰弘。  
吉其雉眾吉，中不雉眾，王叶曰弘吉。其雉眾吉，王叶曰弘吉。弘吉，九字，六字，  
其雉眾不雉眾，後下二二，五族其雉王眾，鄭三三三，五族成雉王眾，鄭三三三，  
爰不雉王眾其雉王眾，佚九二二，成衛不雉眾，佚字，成仲于其雉眾，字通  
五九及諸辭用字，雖別而辭例均同，可証也。言左中雉眾者，乃與是召  
陳王之三師也。尤可注意者，鄭三下三八二，辭見上于所成凡五處，而下  
言五族其雉王眾，疑五族即王眾也。成五地者之統，備此可為王眾王  
族意同義之証。陳氏謂當有所不同者，殆未然也。字从矢，或作矢，旁綴  
之形，羅說是也。惟从矢，祇是聲符，於義無涉。凡鳥皆不易生，何以雉獨从



矢羅氏此說實為蛇足陳邦懷氏謂雉當從夷聲蓋以雉夷通訓之故証  
之卜辭雉字仍多從矢與小篆同陳說實未然也







籀文 籀前二二八、五、籀前二三六、七、籀前二三七、一、籀前二二三、七、二、籀佚五  
四七

羅振玉曰「卜辭中諸難字皆象難形，馮冠修尾一見可別於他禽，或增美聲，然其他半仍是難形，非鳥字也。」說文解字難从隹，籀文从鳥，均失之矣。  
見增考中三十二葉下

按說文「難知時畜也」从隹美聲，籀文難从鳥，籀文从隹美聲與篆文同字在卜辭為地名，辭云「戊申口難口衣口」前二二八，「戊申卜貞王田難」前二二八，「往來亡」前二二八，「王叶曰吉」前二二八，「戊辰卜貞王田難往來亡」前二二八，「三十七」前二二八，「王卜貞田難口口」前二二八，「王叶曰吉」前二二八，「獲狐」前二二八，「是也」前二二八，「羅氏增考中三十二葉」前二二八，「條下收」前二二八，「二形即羅氏所謂」前二二八



甲骨文字集釋第四

高冠修尾者按二辭云「口中卜其」  
其辭中「中」字古事七月三、六、二  
二文均為人名字但象鳥形與  
與諸難字所見辭例不同又不從其聲不可必為難字朱氏文字編以羅  
說亦收為難字待商孫氏文編不收是也金氏續文編收  
朱氏辭一五、六、三郭謂此難字乃雄  
朱氏辭之象形不從其聲考二、九、五二文作難見四卷上二辭均殘泐不  
似仍以存疑為是



離 離 乙一〇五二




金祥恆續文編四卷十葉上收此作離其說未聞

按說文離離子也从隹鳥聲此以鳥从隹古文以鳥从隹無別金收作離  
可以辭云字取生離勿取生離同版定辭云辛丑卜貞其子六月婉貞今  
五月婉乃貞婦人免乳之事此言生離未知與之有閏否若果有閏則其  
義當為初生兒也幼鳥之引中義也有以待考







 前六四、五、四、三、二、一、  
 前六四、五、六、  
 後七、十、二十、

離字而離之本誼晦矣見增考中四十九條上

字作者是也急二二其字當釋為干單者干之孳乳字也單為小網



而長柄與網羅不同說文訓干為犯(干)以為入一又歧出一單字此訓為

箕屬推棄之器及一單字訓為大也而不知其為單形之變干一篇單有證

一字皆其失也單形又變為最羅據金文定為一形其識甚卓然因之釋

單為離之移單中之佳於旁又於單上加一則非是單上何以加一羅逐

未論余謂布文有驚石作單金文及單同六則古自有驚字

離乃取之為聲離自是形聲字方言離之謂羅自是聲近通假與字形無




涉也羅氏欲釋單為羅而苦於字形不類故謂單與网同然从网从佳則



羅字也說文羅鳥令不飛走也請看刻亦非羅字故既曰篆書增維維編編引引不誤於讀轉

晦又以單為離離羅一字以附合之其用意良苦而不知其左支右絀終

於不能通也余謂單為鳥在單中之形金文有單字單十字單字



文存下六  字 續殷文存上三  字 同上五三  字 同上

二 子又銘文有  字 鄒中片羽一上 均可證當釋為隹適殷有  字

當釋為隹蓋其後起字矣以象意聲化例推之當讀于聲移隹於旁為隹

說文與隹字玉篇駢或作隹然說文並無鴉字蓋偶遺耳隹本象以甲子取

鳥而後世用為隹鵲鴉但鴉皆段借其聲或又借以為鴈字見天壤文釋

二十八葉下至二十九葉上

陳夢家曰此字當釋離非隹字隹離離同義然其形構實有別也見考古

五期十四葉 省此引陳說係十九年所摘錄是台全文已不復

王衷類纂正編四第十八葉 以隹說收作離

商承祚類編七卷十五葉朱芳圃文字編七卷十五葉孫海波文編七卷



十七葉金祥恆續文編七卷二十九葉並收作羅

按說文羅離黃上補說黃倉庚也鳴則驚生从佳高聲案文作上出諸形

羅氏釋離是也謂離羅同字則非蓋二者祇是同義字其構造之意亦同

然謂即是一字則誤一从四一从艸其用雖同其物各別羅更增系

以字形衍變之例推之例當後起至羅氏說離字之形衍變之故則既不

可易也唐釋雅其誤在釋艸為罕卜辭艸字唐氏謂禽是也禽字條唐氏

此說見八葉然謂字本是干干禽音近故讀為禽其誤與此正同按罕釋

罕本不誤其誤在謂罕者干之孳乳字也夫干乃盾之別名其字作單

作單見前二卷罕乃田田與畢同類干之與罕實了不相涉說文罕四也

以兩干聲字實不似干以干者乃干之形譌之干與干者形近而干字所从



之丫實象四柄及其匡廓徒以形譌為干故許氏以為干聲耳唐氏乃謂  
干其單均單之形變見上干一字係捕鳥之單字有以肩為柄者乎唐氏謂  
禽乃得干禽音通其說雖是然失之迂曲字既不從干則釋為干為推其  
蓋罕干音近然則讀罕為禽正亦可通  
誤已無待辨字象以罕捕鳥之形與羅同意其引申義為遺詩新臺鴻則  
離之免爰雄離于羅傳箋均無釋焉是於離字似無解也乃離王逸注楚辭  
離騷者猶離愛也于離亦無解然以文義推之離之訓遭訓被訓羅昭然  
甚明蓋此義為漢人通語無煩辭費也後又引申為離別字離別之與遭  
遇甚義相反而實相因是亦猶治亦訓亂之比也卜辭離字當亦訓遭辭  
云庚申中寅卜貞離其離後上貞弗其離後下上  
辭言人其遭遇某事或某物也先似可以下辭言或與土方之人相



甲骨文字集釋第四

遭過也羅氏增考羅字下並收𠂔𠂔𠂔二形商朱二氏均不從之後上十二  
十一証之二字同辭而一為人名一為動詞知非一字也



雁

續三六六

金祥恆續文編四卷十一葉上收此與後下二十十一之形為同文並以  
為說文所無字

按說文「雁鳥也」从隹疒有聲或从人人亦聲雁鳥籀文雁从鳥後下二十

十一之形丁山以為雁字非是字當隸定作𠂔从隹从匕此以倒說文所

無下見此非一字此从隹从匕與金文雁字所從相同當為雁字無疑二

文辭例亦不同後下二十十一云貞虫𠂔此辭云庚子卜𠂔貞句𠂔方于

好雁二辭之意均不明金文雁作𠂔應公𠂔𠂔應公𠂔應公𠂔應公𠂔

公𠂔𠂔應叔𠂔𠂔應公𠂔𠂔應公𠂔𠂔應公𠂔𠂔應公𠂔𠂔應公𠂔𠂔應公𠂔𠂔

同金文編雁下容庚解云「雁說文从隹疒有聲或从人人亦聲其云从隹



甲骨文字集釋第四

痛有聲者當作痼其云或从人々亦聲者當作倅即此倅字少異今篆文  
作雁知今本譌奪將痼倅二篆合而為一矣篆訖為應左僊廿四年傳邛  
音應韓武之穆也个辭及金文均不从个金文个辭作𠂔未見有痛有聲之  
象云或从人者則个之形譌容說是也











未塢殷沈後按本辭之得增水有呂作口當為一字卜辭別呂字商氏承  
祚釋呂類易編七予按呂即宮字所以之偏旁聲與宮近故宮雖註由呂  
得聲非呂字且疑許書之躬亦以呂非以呂作鉢文公亦見前釋二卷四十一  
五葉上

陳夢家曰雖田間溝洫也見射與郊八葉八行

又按葉說是也王氏分釋此為雖躬二字非是呂當即宮之古文其本讀  
為室王者所居曰宮乃後起韻字作同亦當後起

甲文宮字有從田者  
此字今未確定  
但此字與宮字  
同音







雇

僱前二四八八僱日前二六六僱後六十三六僱甲二九十二

羅振玉曰說文解字僱籀文从鳥作陽卜辭地名中有僱字从鳥戶聲  
與籀文合見增考中三十二葉下

葉玉森曰考廿二史劄記又十卷六二地註見卜辭惟僱作雇說文雇九

雇農桑候鳥雇民不誨者也以住戶聲左昭十七年傳作九雇知雇為雇  
之正字雇地當即有雇見前釋二卷六葉

郭某曰雇王國維釋雇謂雇字古書多作雇詩小雅桑扈左傳及爾雅之  
九雇皆借雇為雇然則春秋莊二十三年盟雇之雇殆本作雇杜預云榮  
陽卷縣北有雇亭今懷慶府原武縣冬按補觀禮別今案此說不確上第五六九片  
及五七〇片屢言征夷方在雇又第五七三片言在齊陳佳王來征夷方



甲骨文字集釋第四

則佳地當於山東求之余謂此古顧國也商頌長發章顧既伐王應麟云

郡縣志顧城在濮州范縣東二十八里原道東守記夏之顧國原道見古今

韋鼓鼓即顧見詩地左傳哀二十一年公及齊侯都子盟于顧杜預云齊地

者即此今山東范縣東南五十里有顧城是也見卜通一六〇葉上

按說文佳九佳農無候鳥佳民不婦者也以佳戶聲春佳鳩省夏佳竊玄

秋佳竊藍冬佳竊黃棘佳竊丹行佳唱々宵佳噴々桑佳竊脂老佳鷄也

𠂔佳或从𠂔𠂔籀文佳从鳥羅氏釋此為佳其說可以望其字在卜

辭為地名至其地望則當以郭說為是也





隹

隹前二九六隹後六九十六

羅振玉曰說文解字隹鳥肥大堆々也或從鳥作鳩鳩與此同疑此字與鴻雁之鴻古為一字惜卜辭之鳩為地名末由微吾說矣見增考中三十三葉上

陳晉曰前編二卷之九云王在鳩堆堆即鴻字說文隹鳥肥大堆々然也鳩堆或从鳩段氏以堆為本字鴻為段借韻會補亦以詩傳大曰鴻當作此堆字聲類則以堆為鴻鵠之或字左傳昭二十一年齊師宋師伐吳師於鴻以杜注果國睢陽縣東有鴻以亭睢陽今河南商丘縣卜辭之堆即左傳之鴻以在商之故都見龜甲文字概論九九葉上按說文隹鳥肥大堆堆然也會然字係段氏注依韻從隹工聲鳩堆或从鳥



此與許書或體同羅說是也唯下段注云「詩傳云大曰鴻小曰雁當作此  
唯字謂雁之肥大者也鳥部鴻鴈也從鳥江聲以鳥從佳與別江聲工  
聲亦同」江从明是一字也唯訓鳥肥大正與詩傳大曰鴻之義合字在卜  
辭為地名陳氏以左傳之鴻口當之或是金文作  故盤以佳與  
許書一體合



𣎵

𣎵藏十七三 𣎵藏三六三 𣎵拾二十三 𣎵前一四六 𣎵前一二四六

三 𣎵前四三三六 𣎵前五二五二 𣎵後下三十三 𣎵甲二五四 𣎵

甲二二二 𣎵甲二二六十三

孫詒讓曰𣎵从佳从支疑當為難之省周禮秋官有雍氏或即此官也見  
舉例下冊五葉下

商承祚曰祚案與𣎵韻同李倣倣作𣎵與此同見類編三卷十九葉上按  
商氏隸定作倣

孫海波文編三卷十七葉上收此作倣以為說文所無字

楊樹達曰倣疑當讀為罪見卜辭求義四三葉上

按說文倣倣倣也从佳倣聲一曰飛倣也隸文从倣佳从支當為倣之初



文字實以文佳會意為過文則飛微許君微下說解一曰飛微也當是初  
 誼微微也之誼當是其引申讀卜辭用此或為人名國名辭云貞微弗  
 其貞也前一二四六二貞微弗其貞也貞微自有伯山三月前一二四六三  
 是也又或當讀為霰辭云貞其有降微貞四微甲二二二二三貞今秋其有降  
 微甲二二二六十三疑當釋微讀為霰楊氏釋罪似有未安此字本為會意  
 以唐蘭氏象意字聲化說之例推之後乃衍變為小篆之以佳微聲耳金  
 文季微蓋有此字作銘云季微作旅毀佳子孫作寶十一葉上微為  
 人名無義可說卜辭此字尚多見惟辭均殘泐今就其稍可屬讀者錄之  
 如左惟其義亦多不明也辭云往出狩微取歲三六三四微于  
 前六十三貞微其大訓前四三三七其有入微前五二二六其以微後下



三十、三「兹」兩「傲」粹七五五「貞」「貞亡明」「丁卯卜敬貞我良師亡明」「  
八一、「亡來」乙二五九「降」「貞我曰降」乙二六五一「貞王夢不  
佳」、「貞王佳」乙七一五〇粹七之五辭上言「茲」兩下言「  
我有執挈  
義取之「敎」盡言而蔽其作也乙八一一辭之「傲」則疑當讀為散凡此單辭孤  
證未敢信其必是姑存以俟考







甲編

三

\_\_\_\_\_

—

7

答

2.

四

五

—

4

4

2

2

三

九

五、

按說文「𦉑」從𦉑，𦉑，鳥令不飛走也。从𦉑，隹，讀若到。段注云：「𦉑部有𦉑，捕魚器。此與𦉑不獨魚鳥異用，亦且𦉑非𦉑，罔之類，謂𦉑禽及生獲之禽，慮其飛走，而籠𦉑之故，其字不入𦉑部。今則𦉑行而𦉑廢矣。」考甲編三一一二辭云：「甲寅卜：『𦉑𦉑𦉑𦉑。』」𦉑是動詞，當是以𦉑畢之屬，𦉑鳥之義。今吾湘以𦉑取魚，即謂之𦉑魚，與卜辭語法相同。段說似有可商也。它辭𦉑為方國之名，如：「貞：弗其伐有𦉑。」乙四五一「乙卯卜：『寧貞：𦉑𦉑。』」貞：弗其伐𦉑。乙五三「是也。」







然 後下、二十、十一

隹

余永果曰、此字以隹从匕疑即雌字見朱芳圃文字編四卷四葉下引  
丁山曰、此字演而為周代金文的隹應和果  
的隹字今讀為應即水經漢水注之應鄉注言周武王封其弟為應侯及  
郡古文殷時已有應國戰國范雎所封邑也謂之應水見甲骨文所見氏  
族及其制度一、二、五、一、二、六、葉

按从隹从匕不从此作辭此余說非字所以匕與金文雁字所以之匕若  
下亦不類丁說亦待商仍則當隸定為能說文所無之匕亦不類

隹

精前六八五、精前六十八、二、精前、可、五、六、一、精前、甲、一、二、四、十六、

隹

楊樹達曰、疑當為許書訓鳥胃之胫字見甲文說六葉五行



按从佳以主說文所無卜辭每以「隹」連文與「隹」之辭例全同其義亦當相類說見前隹字條下

甲一、二七、四 易書十一、十七

唯

从佳从田說文所無

甲一、三四六八、乙、七四三八 佚、七八二

隹

从佳从目說文所無

佚、五 粹一、二、三、六九 粹一、一五三、易 粹一、一六〇

隹

从佳从𠂔說文所無

甲一、一五七九 乙、一九四一 乙、六九二一、 福二〇 佚五九六、

隹

一六六 粹六、一一、 義一一〇、一 義二六〇、四、 拾七、十二、



拾、十五、十六、  
易前六、五、二、六、  
後下二、五、七、  
易甲、一、七、十七、  
易、卷、三、六、

王襄曰，易古鳳字，从凡佳，从凡即凡之變體，佳爲古文不分此與說文解字家文迥矣。卜辭段爲風見，蓋考天象一葉下。

葉王森曰，按易之異體或作易，易卜辭爲風字，見前釋二卷三十五

葉上。  
郭某曰，崔當是象之古文讀爲霧，蓋或釋風非是。見前考八六葉上。

金祥恆續文編七卷二十八葉下收此，作象，其說未聞。

按字从佳，从凡，說文所無。字家以物覆佳之形，乃會意字，以象意字聲化之例推之，當解云，覆也。从凡，佳，凡亦聲。與許書七卷四部之象同意，其聲



甲骨文字集釋第四

亦當相同金高逕收作冢稍有未妥當隸定作𡩺讀為冢於義乃合舊釋  
風以為𡩺之或體非是藏二六〇四辭殘餘𡩺𡩺二文其義雖不完然  
可証其決非一字郭字在卜辭為天𡩺字郭釋冢讀為霧可以

補孫詒讓曰「以隹从冢字書未見或即鳳字古从鳥从隹字多互易曰此凡  
亦相近但與說文古文不合耳」見舉例下世六葉上











藏

—  
—  
—

示

藏二六

一一一

拾二

六

下六

五  
卷  
前

۲۱۰

二六

前

四十八

六  
第  
一

四、三、九

回、  
張、  
前、

个半半

後

六九

11

後下二

六十六

後下、

三三三

9.

六六六

7. 5

六

下

甲子

六  
十  
八

三

四十一

羅振玉曰說文解字霍小爵也从霍<sub>口</sub>聲<sub>卜</sub>辭或有<sub>口</sub>借為觀字此字之

形與許書訓鵠屬之隹字相似然由其文辭觀之則否矣見增考中三十

三葉上

孫詒讓曰此卽崔字說文崔部崔鵠屬從佳從卩有毛角所鳴其氏有駝

讀若和是也見舉例下冊五葉下

胡小石先生曰「周禮大宗師風師作觀師觀本止作薩傳者恐人不識故



于其旁注風後寫者誤將注文與本字合書遂成觀字今以下辭證之古本有以瞿為風之例也見說文古文考

葉玉森曰胡氏謂卜辭之瞿為風似塢本辭釋風至亦可通惟卜辭屢言年瞿<sub>瞿</sub>為<sub>為</sub>泰<sub>泰</sub>瞿<sub>瞿</sub>王其<sub>其</sub>瞿<sub>瞿</sub>如<sub>如</sub>茲<sub>茲</sub>釋風仍未安耳見前釋一卷七十一葉下

郭某曰瞿說文云雉屬从隹从艹有毛角所鳴其民有甌禍讀若和在此

疑即假為禍它辭有單言泰<sub>泰</sub>瞿<sub>瞿</sub>前四三與征伐之事同繫於一片者亦有

單言年<sub>年</sub>瞿<sub>瞿</sub>者<sub>前四三</sub>似均不吉之意羅振玉以瞿為觀<sub>觀</sub>瞿字更讀為觀讀

帝井泰<sub>泰</sub>瞿<sub>瞿</sub>為<sub>為</sub>觀<sub>觀</sub>泰<sub>泰</sub>歸井大謬見卜通九五葉下

楊樹達曰按以瞿瞿三文音並相近余疑瞿瞿一字瞿於瞿加注聲符以

如厂加干為斤四加亡為罔之比瞿觀音近故假瞿為觀耳見求義十九



葉下

又曰「按」萑為觀之省「文見同上」

陳夢家曰「字當釋萑即穫之初文見綜述五三二葉」

按說文「萑」鵠屬以佳从艸有毛角所鳴其氏有駝讀若和又同部「萑」小爵也。从萑以聲詩曰「萑鳴于垣」契文有「𦵏」二文其辭例多同除萑或為人名或為地名萑或改為風段為風者外自餘諸辭二者均假為觀是則二者當為一字楊氏之言是也蓋卜辭雖有从以與否之別一為原始象形字一為後起形聲字下逮小篆始衍為二一訓鵠屬讀胡官切一訓小爵讀工與切音義仍相近也陳氏謂萑為穫之初文說非萑在十四部寒韻後在五部遇韻二者聲韻並相遠也茲列舉二者辭列如下癸卯卜貞



王旬亡獨禍在六月乙巳工典其薩前四四三四王其薩弱薩東後下

六六士寅卜旅貞王其往薩于羣亡佚六八〇口寅子口薩弱前八三

六庚子卜貞王其薩弱由往十二月後下二八十六戊申卜方貞王往薩

口亡中我甲二十六二〇弱弱弱其受又率甲編一三六九己亥卜貞

王往薩弱往延往甲編三四二〇往薩河不若辭乙一七一九七月薩弱

受有又佚五七此均假為觀者也乙丑卜口賓薩口後下六五裸大

乙口薩王母甲編一八五一口口卜薩口口三牢佚四三一乙巳既薩佚

五八二薩大乙王口粹一四七癸亥卜酒薩其口粹四三四乙酉酒薩其

受又粹四五二口酒薩至口御小辛三牢又粹二前六六丁未卜

覲貞力才世薩新介漫誌明今秋王其後下三三一乙未卜爭貞來


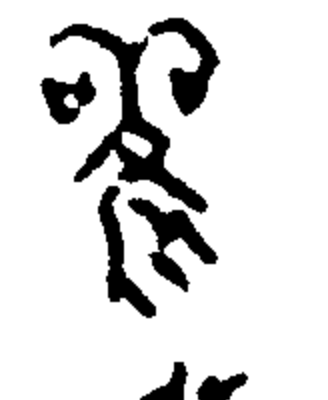





辛亥酒萑<sub>凡</sub>於祖辛<sub>乙二七二八</sub>來辛亥萑<sub>凡</sub>酒且辛<sub>乙四五〇九</sub>此  
均用為祭名者也己巳卜其邁風萑<sub>風後下六七</sub>延萑<sub>風延不止也此言延</sub>  
萑<sub>佚二二九</sub>貞不其萑<sub>疑甲六假十</sub>此此段為風者也萑字又或為地名  
東萑<sub>凡甲編四四四</sub>為地名<sub>凡為盤遊萑與義為地名</sub>癸酉卜何貞東且萑<sub>甲編二八四七</sub>  
祖<sub>凡</sub>口丑貞婦姁田萑<sub>甲編三〇〇一</sub>田萑<sub>乙六〇三</sub>是也或為人名乙  
未卜御子望于母萑<sub>前六四四</sub>癸亥卜出<sub>有</sub>母萑<sub>甲編二九〇六</sub>是也  
它辭或言泰萑<sub>前四三九四</sub>季萑<sub>前四四三</sub>五則其義不明郭<sub>讀為</sub>釋福陳讀  
為穫似均有未安也據上舉諸辭可知萑萑二者當為一字為象佳戴毛  
角之形<sub>則注</sub>以為聲符耳金文有萑無萑字作<sub>明</sub>萑<sub>女</sub>解<sub>御尊</sub>  
亦段為觀<sub>王人觀</sub>








藏三十一  
前四四三四  
後下六五  
  
後下六六  
後

詒  
  
下六七  
後下六八

按說文「翟小爵也」从隹口聲詩曰「翟鳴于垓」  
梁文隹翟一字隹字重文詳  
前隹字條下本書分收為二者以許例也







舊


前、四、十五、四、後、下、六、後、下、六、甲、二、二、六、七、






羅振玉曰「說文解字」舊鵠舊舊留也。从隹，白聲。或作鵠。此从「古文白」字。多如此作。見增考中三十二葉下。

按說文「舊」隹舊舊留也。从隹，白聲。鵠舊或从鳥，休聲。梨文亦从隹，白聲。卜辭均用為新舊字。或亦為地名。許書字或作鵠者，蓋以舊之段借義。既行而初義轉晦，於是別製鵠為鳥名，專字而聲亦稍異矣。卜辭云：「東舊豐用。」丙戌卜：「東新豐用。」粹二、三六。丙辰卜：「東舊慶用。」王受又粹四、九四。東舊冊用。吉粹五、一七。冊為冊之繁文。辭恆言「工典」，竹片口東舊冊用。珠六。五、令。商承祚疑舊師佚。四、四、乙未又歲于且乙，牡卅宰住舊歲。甲



甲骨文字集釋第四

前二五二及二八六兩  
辭均云在舊字作  
八佳以由為舊之異構  
亦為地名

編二三八六貞我家舊邪臣亡受我前四十五四此新舊之義也又云口  
口卜在口地名貞旬亡禍禍王口舊後下六十癸未卜在舊永貞王旬亡禍  
珠四六六此地名也金文作子甲盤邾公華鐘  
師簋蓋第三  
文誥从火



𣎵

𣎵 前一二四九二 𣎵 前一二四九三 𣎵 前一二四九四 𣎵 前五三九二  
𣎵 甲編八八三 𣎵 前六六五 𣎵 前六六六

商承祚類編四卷六葉下𣎵字條收作𣎵 考數文解云「祚案𣎵乃𣎵字之變以女與以人之意同惟於佚三二七之𣎵則僅摹其形而未釋佚

考四六  
葉下

屈翼鵬曰「𣎵字以綜述六三三所隸定未識為何字綜述疑𣎵與伊尹等同為舊臣其說當否待考見甲釋一三七葉

楊樹達曰「卜辭言出于𣎵𣎵為殷人所事之神名𣎵密聲近殆即紀年所記大戊名密之密矣見甲文說三十六葉

按說文「𣎵勞力目無精也从首人勞則𣎵然从𣎵契文从𣎵𣎵古眉从𣎵許解



云「从首人从成非是」祇當云「从首人从成」「成」實乃从頁从戈之譌集文既非

伐「辭為人名常與伊尹同見一版陳夢家謂為殷之舊臣當不誤楊氏

謂是大戊待考字又作𠄎从頁从𠄎知與𠄎為一字有辭云「辛酉卜方

貞出<sub>備</sub>于𠄎貞出<sub>𠄎</sub>𠄎十<sub>𠄎</sub>第<sub>𠄎</sub>羊<sub>𠄎</sub>續一、五、一、四、二辭所貞當為同事而文略

異竇應為一字也它辭云「貞于𠄎前」一、四、九、二「貞出于𠄎前」一、四、九、三「出

于𠄎前」一、四、九、四「癸卜卯王」𠄎<sub>疑出</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>征車弗其𠄎<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>三日丙四

𠄎<sub>前</sub>五、三、九、二「其出𠄎果伊尹」中編八八三「勿發于𠄎卅牛于口口出于

𠄎乙、四、四、三、三〇「貞王出𠄎<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>于𠄎佳之𠄎乙、七、七、九、九、勿<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>出于𠄎珠

三四四「乙亥卜殷貞出伐于寅<sub>或釋</sub>尹亦𠄎<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>續一、四、七、五、出于<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>續一、

五、一、六、丁卯卜余求于𠄎三牛口正<sub>前、六、七、七、</sub>辛酉卜王<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>于<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>𠄎</sub>續一、



五、凡此均為人壽為窮互見又云「雨申卜爭貞口見歲不雨受年」前六、七  
 四、己未卜賓貞窮兩佳歲前六、七、六、戊午兩窮佚三、二、七、此疑當訓為無  
 窮兩無雨也亦歲窮互見金文歲字多見作 作 系 簋 師 簋 友  
 簋又增从禾大抵歲曆連文為金文習語似有勗勉之義李亞農云「歲為  
 勉之假字曆則為之初字也」見長白盧銘文釋載考古學報一九〇一年  
 說







薦

燔前二一四六燔前一四六三燔後下三三六燔後一二二一燔甲一二三  
一一燔甲一一六六燔甲佚九二五

羅振玉曰象兩手薦牲首於且上案周禮夏官小子職享珎于社稷鄭司  
農曰珎社稷以牲頭祭也又羊人祭祀割羊牲登其首觀此字知升首之  
祭殷已然矣見殷虛書契考釋六十八葉上

陳直曰卜辭中有燔字象兩手薦牲首於且上形蓋祭名也案禮記明堂  
位云有虞氏祭首夏后氏祭心殷祭肝周祭肺以卜辭證之蓋未必然以  
周禮證周禮其言亦不同周禮夏官羊人云祭祀割羊牲祭其首則殷周  
二伐代皆襲有虞氏之禮也又案郊特牲云凡祭用牲於庾升首於豆鄭  
注云升首於此牖下尊首尚氣是又三代皆以牲首致祭之證也見臧義



## 1312

1312



食於鬼神也。廬从廬，廬从𠂔，廬字从丙與𠂔，𠂔義同，𠂔文廬作廬者為廬。牲首之祭之專名，前一一四二，王寧南庚廬口亡尤，一四六六，王口寧，羗甲廬口亡尤，後下三三二，王寧且甲廬亡尤，續一一一，王寧且丁廬亡尤，林一三一，一王寧廬亡尤，一一六六，王寧且廬庚廬口亡尤，佚九二五，葛廬王弗寧，凡此均可證廬為祭名。周禮羊人祭祀割牲，羊登其首，注登升也，升首報陽也，升首于寧，賈疏報陽者首為陽，對足為陰，祭祀之時三牲之首俱升，此特言羊者，以其羊人不升餘牲。禮記郊特牲，用牲於庭，升首於寧，注升牲首於北，脯下尊首為氣也。此周制與殷禮可互證者。要之廬字象形為獸，名廬，同廬，廬字从𠂔為直，藉廬字从𠂔為進，獻廬字象共牲首於几上為祭，登牲首之專名，自以直藉之廬為廬，進而廬廢矣。周



代登牲首之禮雖存而厲祭為牲首之專名亦廢矣見駢三第十四葉下  
至十五葉上

按諸家說此為厲牲首之祭其義是也惟後世已無此專字其音讀形製  
均莫可矯指但當依其偏旁隸定以為說文所無字耳字从出于氏隸定  
作廐固無不可惟亦有以𠂔作作者僅就𠂔形言則與古文眉字相類而字  
決非眉姑就其形似隸定作首非謂从許訓目不正之首也全文隸定作  
厲暫附首部之末



羊

羊藏十八、一、羊餘四、一、羊拾二、六、羊前二十二、四、羊前二二、五、五、羊前二

二、六、六、羊前四、五、十、五、羊前六、六、一、羊前八、十三、四、羊後六、五、一、羊後上、

二、一、十、羊後上、二、二、三、羊後下、二、二、十、二、羊後下、三、三、九、羊甲二、二、三、一、

羊戠一、九、羊戠二、五、七、

羊藏六、六、三、羊藏九、七、二、羊藏一八、九、一、羊藏一九、四、一、羊藏一九、七、四、

羊拾二、三、羊前四、十七、一、羊前四、四、九、一、羊前四、四、九、二、羊前四、四、九、三、

羊前四、四、九、四、羊前四、四、九、五、羊前四、五、十一、羊前四、五、十一、羊前四、五、

十、三、三、羊前六、二、六、一、一、一、一、一、羊後上、二、四、十、十、十、十、十、十、四、四、

後下、三、十、七、羊後下、三、七、八、羊後下、四、十、六、羊甲一、六、二、二、三、三、七、

羊甲二、三、十、九、羊戠七、六、六、羊戠三、五、四、一、五、

甲骨文字集釋第四



羅振玉曰「羊」字變體最多然皆為象形其作𦍋者象羴之以索也索在後不在前者羊行每居人先也作𦍅者側視形作𦍆者亦象帶索以側視之之狀也見增考中二十八葉上

孫詒讓曰「𦍅」字疑是一字攷金文鄭夔父鬲蓋字作𦍅又蓋鼎作𦍅此疑即蓋之省見舉例下九葉下

又曰「𦍅」當為首字說文首部首不目正也从𦍅目讀若末此𦍅即𦍅下从𦍅者目之異文金文公達鼎有字作𦍅从𦍅𦍅此相近見同上

郭某曰「𦍅」字當隸定作𦍅定按郭氏原文僅「𦍅」字舊釋為羊揆以文義無一可通蓋此當是明若瞿之古文象鷹瞵鶚視之形此二辭以「𦍅」酒河及「𦍅」言酒𦍅為對貞細審其意蓋𦍅與言均當為虛辭𦍅用為適言讀為



爰也見粹考十二卷上

金且同曰金文常有着一羊頭的器如周金文存的羊鼎金文編引的羊  
自也有二字的如集古遺文的齊羊鼎殷文存的丁齊羊鼎諸家多釋作  
羊義都不可解我以為就是吉祥的祥字其單有一羊字的固然是吉意  
就是齊羊鼎上象房屋之形或者是家廟落成之後鑄器以寓吉祥的意  
思去年我在濟南山東圖書館漢畫堂見到幾個墓額上面多刻一個陽  
文的羊頭可以同這羊字相證的因為釋為羊字有兩個疑問一如果釋  
作羊字則金文石刻所著的一個羊頭意義不可解二金文有羊字而沒  
有祥字難道古就沒有祥字嗎要知道這是誤于說文的說文祥字下說  
祥福也从示羊聲一曰善也以為祥字多从示無示羊也那裡知道漢碑



甲骨文字集釋第四

吉祥連文祈多作羊呢他又以為羊鼎等的羊字作𦍋祇一個羊頭還不是全羊他不知卜辭的祥字都作羊頭形呢如𦍋前四二七一𦍋鐵一九四四分鐵九七六𦍋前四四九三𦍋等形也有如金文作𦍋者前四五四蓋古人以羊為美味善美等皆从之故羊即有祥意訢慎以羊為聲其誤太甚甲骨文羊的習語共有三種(1)勿羊 丙子卜較貞勿羊𠄎妣乙後六二四十一 貞勿羊子母丙卅小羊鐵九七六二 辛亥卜𠄎羊用百牢用前四四九三 貞勿羊𠄎前四四九二 勿羊出示若前四四九六(2)不羊 口巳卜王士申定按「士申」二字疑屬定辭 𠄎不羊兩二月前四四九二 口卜永口𠄎賓口王𠄎 貞𠄎不羊 前四四九二(中是)(3)其羊 其𦍋後下三〇七 聞野鶴先生在「上代象形文中目字之研究」一文中說這是以為標飾的花形



我頗以為疑甲骨文是紀卜辭的東西何用標飾上有一其字帶有一種  
肯定語氣辭句很完整非標飾也據上我們可以知道勿祥大都是用于  
祭典的如貞酉用牲其詞為無咎無戾之反不羊是專用於征伐的其祥  
只此一條沒法區別他的性質又勿弗二字是通用勿羊殷卜一九一六  
就作弗羊可證見殷虛卜辭彙編十八至二十葉

按說文羊祥也从𦍋象頭角足尾之形孔子曰牛羊之字以形舉也契文  
牲名之字均作𦍋間亦作𦍋𦍋𦍋諸形其作𦍋𦍋𦍋𦍋諸形者不下數  
十百見余嘗遍其辭例雖亦象羊首之形然余嘗遍審其辭例無一用作  
牲名之義者大抵詞以「勿羊」不羊連文其辭例不外金氏所舉金氏讀為  
祥其說可從羅氏於二者並釋羊未加區別王氏類纂高氏類編孫氏文







𠂔 新寫三五八

𠂔

董彦堂先生曰說文羊部𠂔羊鳴也从羊象氣上出與𠂔同意又牛部𠂔牛鳴也从牛𠂔象其聲氣從口出此作𠂔與𠂔小異要皆象鳴時氣从口出之形卜辭𠂔當為國名文曰𠂔又伐𠂔見新寫後記十四葉按說文𠂔羊鳴也从羊象聲氣上出與𠂔同意史記楚世家𠂔曰𠂔子連𠂔姓楚其後也證之卜辭𠂔字史遷所記殆不誣也




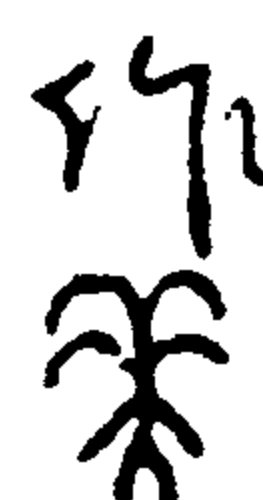





美

美前一二九二、美前二一八二、美前五、十八五、美前七、二一八二、美下  
十四、九、美甲一、十四、一、美甲二、十三、九、美戠、三七、八、美甲編六、八、六、美  
甲編三、九一、八、美粹二、八二、美新四、一〇五、

商承祚曰：祚案美角作與此畧同，亦象角攸欹敬之形，見類編四卷八葉上。

按說文：美，甘也。从羊，从大。羊在六畜主給膳也。美與善同意。解說文者均以會意說美字，謂羊大則肥，美段注更刪以字云：「从羊大，說固可通，契文羊大二字相連，疑象人飾羊首之形，與美同意。」辭多言子美，人名字又作上，不以羊似象人首插羽為飾，故有美義，以形近羊故，譌以羊耳，姑存此說，待考。金文美，。







藏三二  
 前一二四一  
 藏七六一  
 前一二四一  
 藏二二三  
 餘七一  
 拾三三  
 前一二四一

前六二六、一、  
 前、二、三、五、四、  
 前、二、四、四、五、  
 前、三、二、三、五、  
 前、  
 四、三、七、一、  
 前、五、十、七、四、  
 前、六、一、五、  
 前、六、六、十、六、  
 後、上、三、十五、  
 後、上、三、十六、  
 後、上、二、一、十三、  
 後、上、二、五、七、  
 後、下、十三、  
 前、三、一、  
 甲、二、十三、三、  
 甲、二、十四、三、  
 甲、二、十四、八、  
 前、四、三、  
 前、二、一、十四、  
 前、二、六、  
 前、八、八、二、

羅振玉釋此為平見前平字條

董彥堂先生曰：「羗字从羊从人，誼爲牧羊之人。有時又帶從索，羗、羊同音。

互相通段羅振玉皆釋羊非是詳見獲由麟解三見安陽發掘報告三



甲骨文字集釋第四

葉玉森曰𠩺。商承祚釋羊甲二十四八之𠩺。為羊森按𠩺與𠩺為當為一字商氏類編漏載其字从羊从土或為羴之別構猶金文陳亦增土作墜表示為國名也見前釋八卷方葉下

郭某曰粹一九。云丙卜翌甲寅酒卓知于大甲𠩺百𠩺卯十字𠩺百𠩺與卯十字對文則上𠩺字當是用牲之法以聲求之當即羴羴之羴周禮春官宗伯以羴辜祭四方百物之鄭均訓辜為磔說文則訓磔為辜是則𠩺𠩺即磔狗矣見粹考三一葉下

又曰𠩺甲羅釋羊甲謂即陽甲今案陽甲卜辭作象甲若喙甲此𠩺字乃𠩺字非羊字也𠩺乃狗之象形文亦即小篆𠩺字又譌變為𠩺𠩺𠩺聲之苟其實一字也說文謂𠩺自急救也从羊有从包有从口口猶慎言







又曰「辭云」己丑卜大貞于五示告丁祖乙祖丁方甲祖辛此片余於卜辭  
通纂中已著錄之殷契佚存亦有收錄六五三然因關係重要故今重出之  
五示之次乃追溯丁者武丁祖乙者小乙祖丁與祖辛之間殷王之號甲  
者為沃甲則方甲目當為沃甲方字多用為牲與牛羊同列羅振玉釋為  
羊說方甲為羊甲即陽甲孫詒讓舊釋為羗近人多從之說方甲為羗甲  
亦即陽甲然如為陽甲則與此片之世次不合因陽甲當在小乙與祖丁  
之間也且余于東京帝大考古學教室發現一片其文為「庚寅卜圓其又  
夙固其甲南庚嚳甲國圓小辛通別方甲在南庚之上其下復有嚳甲在  
南庚與小辛之間可証陽甲實作嚳甲而方甲非沃甲莫屬此外卜辭中  
尚有一通例為余所發現者即于甲日卜祭某甲而合祭某甲時之甲必



相次所祭者在後所合祭者在前有第三甲時更推而上之綜合多數例証得一號甲之先公先王之次第為

上甲 大甲 小甲 亥甲 乃甲 喙甲 祖甲

與歷來文獻中之

上甲 大甲 小甲 河亶甲 沃甲 陽甲 祖甲

適相比次尤足証知亥甲為河亶甲乃甲為沃甲喙甲為陽甲得此數項錢証更由文字學上考核之余乃決釋乃為狗之象形文象貼耳人立之形此乃狗之慣態其或作𠂔者示狗之項有帛巾又或作𠂔者示有索鍊以繫之古敬字从此作者敬乃警之初文正宜从狗其字形與馭牧教等同意乃或音己力切讀若亟者乃後人之誤會其从𠂔句声之苟字乃形







義師西毀余  
義編鐘

乃由之明所享乳郭謂全文多用苟為敬字蓋

引郭說

說頗迂回不知苟小篆作苟狗作𠙴从犬从苟苟从口牛聲是苟所以之  
句與狗所以之句今隸同而篆則不同郭氏雅引左襄十年傳鄭人奪堵  
苟之妻釋文苟本作狗孔金文叢考湯盤為說乃同聲段借或口校或傳寫  
之誤不能據為確證也且商之世次史記與三代世表每與卜辭有出入  
不必困于成書而展轉附會見甲之為沃甲也見佚考三一葉上

羅振玉曰兮𠙴即羊字羊甲即史記之陽甲羊陽古通漢書古今未有  
樂陽師古注即樂羊漢安民校尉碑治歐羊尚書歐羊即歐陽皆其例矣  
見增考上四葉上

王國維曰卜辭有曰南庚曰羊甲六字羊甲在南庚之次則其即陽甲審



夫見先公先王考

葉玉森曰按釋羊為羴始于孫詒讓氏然止指鐵雲藏龜中之數辭其他

仍釋為牛羊之羊如董氏說遠難徵信所引各辭如羊五卯牛三羊三牛

一羊一牛即為牛羊之羊辭內既無人字或羴無伐字似不能概斷為非

羊為伐辭之羴森考校他辭覺孫羴二氏釋羴尚有疑點如下辭云貞十

个貞五人<sub>殷虛文字</sub>十年與五人<sub>殷虛文字</sub>豎舉則羊當為牲名己未王曰貞伊

曰个<sub>殷虛文字</sub>羊與牛豎舉則羊亦當為牲名二辭羊正作个个

甲寅卜其帝禘方一<sub>殷虛文字</sub>一牛九<sub>殷虛文字</sub>禘與貞帝其<sub>殷虛文字</sub>三羊三豕三犬

前四<sub>殷虛文字</sub>辭例同又甲午卜貞三牛<sub>殷虛文字</sub>高祖亥曰大乙第五牛三祖乙曰小

乙第五牛二父丁第五牛三亡<sub>殷虛文字</sub>羊與牛或牛犬豕豎舉則亦當為



牲名羊正作𦍋知𦍋為𦍋非羴字至𦍋𦍋象帶索形者人名山名用之然  
𦍋甲亦作𦍋甲則帶索者仍應讀羴德之羴為初文羴為後起殷人所謂  
羴者即用羴字即卜辭所云羴人陟甲三二二今羴人前六之羴人見前釋  
一卷七十五葉

又曰按卜辭段羴為羴如本辭之羴頗疑為羴之正字說文羴下出古文  
𦍋王國維氏羴伯敦跋集韻遺別謂𦍋乃羴之譌不知卜辭上亦作𦍋似羴  
羴人首上之飾物又有作𦍋前四三則象𦍋形古文妻字亦以此作見  
同上二卷六十一葉下

李旦丘曰𦍋十十又作𦍋十又作𦍋十羅王以來均釋為羴甲或羴甲說  
為陽甲至郭沫若氏始倡異議郭沫若說前今按郭說𦍋為狗之象形可信



𠂔本象形字其下部之丿雖與人同實非人字然因其形與人同遂尊乳  
為金文之𠂔𠂔𠂔等器人形故商承祚氏據金文之字形謂敬不以𠂔以  
非郭氏用𠂔為敬之說實未見其可又苟小篆作𠂔狗作𠂔二者所以  
之句今隸同而篆則不同商氏又據之以難郭說然古文之亡於小篆而  
存於今隸者屢見不鮮何必小篆是而今隸非乎況𠂔之今音雖讀九遇  
切然古音實讀古侯切此豈非證明𠂔乃𠂔之訛變乎𠂔之應釋為𠂔尚  
有兩點可得而言者考卜辭中多有以𠂔為犧牲之記載（舉例）若釋𠂔為  
羗則所用之牲為羗人按有殷一代所征伐之野蠻民族多矣如土方呂  
方亦常受殷人侵略既以俘虜為犧牲何以獨用羗人而決不用其他民  
族如土人呂人等耶由此可知上引諸片之𠂔實非羗字豈但非羗抑



且非人乃是狗也唯以介為民族之名者亦有之如云「東商步立于大乙  
 戎方四畔一」王東北方伐南四三「見為西戎而此民族乃在殷之北方更  
 可証介之非見也此民族蓋奉方為圖騰者為北狄之一種殷人遂稱之  
 為方矣又卜辭中有用介為動詞者如「介十人卯宰一出」供一「介百  
 介卯十宰」九。一郭代釋為方讀為事文義皆通是郭說較諸家之說為長  
 也郭氏又據詩經用韻以証天聲之沃亦可通段為溪部之苟其說不誤  
 爾雅釋草有草名鈎一名芙海甯甯王氏謂鈎為雅名芙為俗名尔足草  
 釋例則鈎之與芙又其一例也此亦足証方沃之可以互相通段矣故就  
 字形而論介十實為方甲就字音而論方甲亦有為沃甲之可能若就卜  
 辭上先王之位次之排列而論則方甲非為沃甲不可（舉例詳見零拾第



十一至十九葉

陳夢家曰「卜辭記見事者可分為三類一記征伐見或見方的具動詞為伐或我追逐即徇率率即捷等二記俘獲見人具動辭為隻獲執國氏來等三記俘獲見人的用途(甲)用作以事勞作的奴隸(乙)用見即在祭祀中殺之以為犧牲由乙項知殷王於祭祀時用見見即以獻於其祖先而卜辭所記用人之祭僅限於見人見白伯及少數其它方伯在此待遇中所殺的見實同於作為犧牲的牛羊豕詳見綜述第二七六至二八二葉又曰由於見人作為犧牲的事實以及見方地望的推測我們以為見可能與夏和周氏為同族之姜姓之族是有關係的見同上二八二葉又曰「卜辭不見沃丁卜通三〇九片的見丁是父丁的誤釋前五八五有



于美丁善二三一有美丁用都是武丁卜辭可能是沃丁見綜述四二

### 三葉

楊樹達曰郭沫若云殷先世中除父子相承之直系外妣之見於祀典者僅方甲之配而已樹達按郭君之說是核方甲非後世殷王所自出之先祖而其配妣庚列於祀典在當時必有其故據史記殷本紀沃甲之後嗣雖未繼承王統沃甲不得為直系之先王而有子南庚當即位為王妣庚蓋南庚之母其得列於祀典蓋以此故然則公羊家所謂母以子貴之說殷人已先周人而有之而郭君定方甲為沃甲非陽甲者於此又得一有力之證明矣見耐林顧甲文說三葉

于省吾曰古人考殷代世系說之紛歧莫甚於美甲沃甲陽甲之爭孰羅



振玉釋羗為羊以為羊甲即史記之陽甲王國維重作賓均以此按羗羊  
陽音之可通固無可疑然於卜辭世次實不可解卜辭既以祖辛羗甲祖  
丁相次祖丁為陽甲之父則羗甲無以當陽甲郭沫若卜辭通纂辨之已  
詳並不贅述吾人考古所得之材料應據地下以改地上不應改地下以  
傳會地上也郭氏以羗沃音不可通故釋羗為𠂔謂即狗之初文以𠂔與  
沃為通段又改金文之羗為羗狗以證明已說然𠂔為之為羗羗已無  
可移易唐蘭先主羅說後主郭說謂羗字乃不爭之事實是也然唐氏  
謂羗羊與沃音通亦不可從按地上地下材料之證合祇有二途一為音  
之通一為形之譌所謂形譌者祇能改地上不可改地下也史記作沃甲  
沃乃羗字之形譌說文有沃與笑而無沃段玉裁說文注謂漢隸作沃清



代學人之考說文者亦均謂沃今作沃玄應一切經音義十一沃古文沃  
同按沃沃與夫天繁渚無每別山海經海外西經渚天之野博物志外國  
作渚沃之野古文以水與否一也如卜辭且亦作沮金文亞亦作涇是其  
證蓋美字譌為夫後人改為沃自隸省後則通作沃矣至篆文从𠂔形隸  
變多作𠂔从𠂔者隸變通作𠂔二者易混夫字篆文作𠂔又作𠂔隸變則  
改中間變𠂔畫為橫畫美金文美字鄭元伯陽作𠂔既譌為夫為沃後又改  
為沃此係文字形譌之常例由商迄漢已十餘載此十餘載中文字音與  
形之衍變至劇苟地下材料與地上材料為同記一事一物一名決不能  
一一脗合者非音之轉則形之譌也至世本及紀年美甲作開甲美開雙  
聲並溪紐字也見駢枝二四至二五葉



按說文羌西戎牧羊人也从人从羊羊亦聲南方蠻閩从虫北方狄从犬  
東方貉从豸西方羌从羊此六種也西南獒人僂僂从人蓋在坤地頗有  
順理之性唯東夷從大大人也夷俗仁仁者壽有君子不死之國孔子曰  
道不行欲之九夷乘桴浮於海有以也出古文羌如此契文作𠂔𠂔  
諸形羅釋羊非是字明是从人从羊與小篆金同葉氏據卜辭用羌之文  
與牛取同訓以証羌之為羊不知殷人止以羌為牲詳見吳其昌殷代  
人祭考及陳夢家卜辭綜述二八二葉氏不具引郭氏以下辭所見𠂔甲  
其世次當於沃殷本紀之沃甲而邢陽甲遂釋為𠂔甲以求合於與沃字  
聲近相轉之故因謂𠂔為狗之象形文旁貼耳人主之形實則卜辭狗祇  
作犬無煩別製狗字郭氏又引謂金文敬字以此者敬乃警之初文古人



以狗警夜就其物類而言謂之狗就其業務而言謂之敬文字之孳乳衍  
變實無是理實金則文敬字所從之苟正是許書訓自急救讀己力切之  
苟敬即之从苟義兼聲也郭又謂敬字後起其文心苟从攴與牧同意蓋  
謂敬狗以警夜也狗之警夜多獨任之非如狩獵豈待敵乎郭氏欲證成  
介甲之為沃甲不惜曲為之說實則就世次言介甲之為沃甲已無可疑  
至卜辭作羗而後世文獻作沃者蓋傳聞異辭羗之與沃原不必有某種  
一定之關係于有吾氏謂不為音轉則為形譌此可以說明大多數之現  
象然亦不必盡如是也羗沃聲既懸隔沃在十部陽韵于代形譌之說亦  
極少可能也商氏就苟狗字形以駁郭說是也介又作𠂔象身加縲綬之  
形羗為殷之敵國殷人遇其俘虜其酷烈往往甚於其他敵國用人為牲



甲骨文字集釋第四

亦未見有𠄎人以外之記載。𠄎字亦象之也。許書𠄎之古文作𠄎，蓋即  
𠄎前二三四之形。譌金文作𠄎，屬𠄎鐘𠄎，鄭𠄎伯鬲𠄎，𠄎尊與  
卜辭同。至卜辭或言𠄎百𠄎，即十字，見郭者𠄎，當讀為𠄎。春秋宣十八年  
邾人戕鄆子於鄆，𠄎戕聲韻並同也。



羴

羴 前二二八五 羴 前二三四 羴 後上二五九 羴 後下五八 羴 甲二二三

从羊从士說文所無義為羊父與牡為牛父意同後世通用牡為畜父之  
傳而羴社塵廢矣說詳前二卷牡字條下







羴

𧢲 前五、四、三、六、𧢲 前五、四、一、𧢲 甲二、四、八、九、作乙、四、六、〇、三、𧢲 乙、八、八

从羊从匕說文所無與牝同意說詳前二卷牡字條下







宰

𠩺 藏十四、二 𠩺 藏十四、三 𠩺 藏二四、二 𠩺 於一、八 𠩺 前二、五 𠩺 後上、二  
六十一、

从羊从𠩺說文所無與从牛者有別說詳二卷宰字條下

補釋潤縉曰右家以為宰字未詳从牛與从羊不同从羊者大概皆為小宰而小宰之宰未有从牛者猶執牝𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺雖皆从𠩺而種類各異不  
必為一字今𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺諸字不見於字書然牝𠩺𠩺𠩺𠩺𠩺異其音讀則宰宰  
之音讀或亦不同未可知見卜釋六葉

唐蘭曰宰當即𠩺舊釋宰非是其本義為少宰見大隗文釋三十五葉上  
又曰凡羅振玉所謂牝𠩺𠩺𠩺𠩺等字或从羊𠩺犬之類者均誤見同上  
郭沫若曰卜辭小宰之之宰亦有一例外从𠩺作𠩺者足證宰宰一字見



粹考一一〇章上

寫

陳夢家曰卜辭寫宰宰諸字同从冂寫字後變作廌可以推證宰即後起之庠字見射与郊六葉十之行

按从冂从丰說文所無諸家謂即後世之庠以文字衍變之情形言自有可能然卜辭用宰之義則為小宰與庠義無關不能逕釋為庠也陳夢家釋為庠一錄述五亦非



藏、十八、一、餘、六、一、拾、五、三、前、一、三、五、一、前、四、三、五、四、

羅振玉曰「以四羊者與羴同諱見增考中三十一景下

按說文羴羊臭也从三羊𦍋羴或从亶𦍋文或从二羊三羊四羊不拘古

文偏旁多少每無定其从二平者或上一下二或上一下一亦不拘也當

即說文釋字義說可從字多羊會意羊多則其臭更甚也卜辭釋字疑

當為方國之名辭云「此其古義」  
藏十八  
癸未日乙酉拜四征  
英十二月

拾五、三、辛酉、前四、三、癸巳、市、辛甲、二、三十、七、己卯卜貞所以即

後下二二四  
車字不可隔  
仞為含有征伐義之動詞  
止為方國之名止

其車之稱言止其伐羣召也









前、二十五、七、  
前、五、三、五、五、  
青、十五、  
續、四、一、四、八

按說文「霍飛聲也」兩而雙飛者其聲霍然。梁文均从三佳在下。辭為地名。辭云「癸未卜在霍貞王旬亡禍」禍在六月甲申。怒祖甲。應虎甲。續三二九。

三笑丑卜在儼貞王旬亡禍禍續三二九四口在儼諫次口王叶曰吉前

六十五、癸亥卜在霍貞王旬亡禍宜敬地望九是也惟續四、一四、八霍

字祇从一住辭云「貞霍」具霍與宅辭之例亦不同疑當與後世霍然同

誼以古文偏旁多寡隨意例之與从三隹者當是一字金文作  


父匪雨  
𩇑 𩇒 𩇓 𩇔 𩇕 𩇖 𩇗 𩇘 𩇙 𩇚 𩇛 𩇜 𩇝 𩇞 𩇟 𩇠 𩇡 𩇢 𩇣 𩇤 𩇥 𩇦 𩇧 𩇨 𩇩 𩇪 𩇫 𩇬 𩇭 𩇮 𩇯 𩇰 𩇱 𩇲 𩇳 𩇴 𩇵 𩇶 𩇷 𩇸 𩇹 𩇺 𩇻 𩇼 𩇽 𩇾 𩇿 𩈀 𩈁 𩈂 𩈃 𩈄 𩈅 𩈆 𩈇 𩈈 𩈉 𩈊 𩈋 𩈌 𩈍 𩈎 𩈏 𩈐 𩈑 𩈒 𩈓 𩈔 𩈕 𩈖 𩈗 𩈘 𩈙 𩈚 𩈛 𩈜 𩈝 𩈞 𩈟 𩈠 𩈡 𩈢 𩈣 𩈤 𩈥 𩈦 𩈧 𩈨 𩈩 𩈪 𩈫 𩈬 𩈭 𩈮 𩈯 𩈰 𩈱 𩈲 𩈳 𩈴 𩈵 𩈶 𩈷 𩈸 𩈹 𩈺 𩈻 𩈼 𩈽 𩈾 𩈿 𩉀 𩉁 𩉂 𩉃 𩉄 𩉅 𩉆 𩉇 𩉈 𩉉 𩉊 𩉋 𩉌 𩉍 𩉎 𩉏 𩉐 𩉑 𩉒 𩉓 𩉔 𩉕 𩉖 𩉗 𩉘 𩉙 𩉚 𩉛 𩉜 𩉝 𩉞 𩉟 𩉠 𩉡 𩉢 𩉣 𩉤 𩉥 𩉦 𩉧 𩉨 𩉩 𩉪 𩉫 𩉬 𩉭 𩉮 𩉯 𩉰 𩉱 𩉲 𩉳 𩉴 𩉵 𩉶 𩉷 𩉸 𩉹 𩉺 𩉻 𩉼 𩉽 𩉾 𩉿 𩊀 𩊁 𩊂 𩊃 𩊄 𩊅 𩊆 𩊇 𩊈 𩊉 𩊊 𩊋 𩊌 𩊍 𩊎 𩊏 𩊐 𩊑 𩊒 𩊓 𩊔 𩊕 𩊖 𩊗 𩊘 𩊙 𩊚 𩊛 𩊜 𩊝 𩊞 𩊟 𩊠 𩊡 𩊢 𩊣 𩊤 𩊥 𩊦 𩊧 𩊨 𩊩 𩊪 𩊫 𩊬 𩊭 𩊮 𩊯 𩊰 𩊱 𩊲 𩊳 𩊴 𩊵 𩊶 𩊷 𩊸 𩊹 𩊺 𩊻 𩊼 𩊽 𩊾 𩊿 𩋀 𩋁 𩋂 𩋃 𩋄 𩋅 𩋆 𩋇 𩋈 𩋉 𩋊 𩋋 𩋌 𩋍 𩋎 𩋏 𩋐 𩋑 𩋒 𩋓 𩋔 𩋕 𩋖 𩋗 𩋘 𩋙 𩋚 𩋛 𩋜 𩋝 𩋞 𩋟 𩋠 𩋡 𩋢 𩋣 𩋤 𩋥 𩋦 𩋧 𩋨 𩋩 𩋪 𩋫 𩋬 𩋭 𩋮 𩋯 𩋰 𩋱 𩋲 𩋳 𩋴 𩋵 𩋶 𩋷 𩋸 𩋹 𩋺 𩋻 𩋼 𩋽 𩋾 𩋿 𩌀 𩌁 𩌂 𩌃 𩌄 𩌅 𩌆 𩌇 𩌈 𩌉 𩌊 𩌋 𩌌 𩌍 𩌎 𩌏 𩌐 𩌑 𩌒 𩌓 𩌔 𩌕 𩌖 𩌗 𩌘 𩌙 𩌚 𩌛 𩌜 𩌝 𩌞 𩌟 𩌠 𩌡 𩌢 𩌣 𩌤 𩌥 𩌦 𩌧 𩌨 𩌩 𩌪 𩌫 𩌬 𩌭 𩌮 𩌯 𩌰 𩌱 𩌲 𩌳 𩌴 𩌵 𩌶 𩌷 𩌸 𩌹 𩌺 𩌻 𩌼 𩌽 𩌾 𩌿 𩍀 𩍁 𩍂 𩍃 𩍄 𩍅 𩍆 𩍇 𩍈 𩍉 𩍊 𩍋 𩍌 𩍍 𩍎 𩍏 𩍐 𩍑 𩍒 𩍓 𩍔 𩍕 𩍖 𩍗 𩍘 𩍙 𩍚 𩍛 𩍜 𩍝 𩍞 𩍟 𩍠 𩍡 𩍢 𩍣 𩍤 𩍥 𩍦 𩍧 𩍨 𩍩 𩍪 𩍫 𩍬 𩍭 𩍮 𩍯 𩍰 𩍱 𩍲 𩍳 𩍴 𩍵 𩍶 𩍷 𩍸 𩍹 𩍺 𩍻 𩍼 𩍽 𩍾 𩍿 𩎀 𩎁 𩎂 𩎃 𩎄 𩎅 𩎆 𩎇 𩎈 𩎉 𩎊 𩎋 𩎌 𩎍 𩎎 𩎏 𩎐 𩎑 𩎒 𩎓 𩎔 𩎕 𩎖 𩎗 𩎘 𩎙 𩎚 𩎛 𩎜 𩎝 𩎞 𩎟 𩎠 𩎡 𩎢 𩎣 𩎤 𩎥 𩎦 𩎧 𩎨 𩎩 𩎪 𩎫 𩎬 𩎭 𩎮 𩎯 𩎰 𩎱 𩎲 𩎳 𩎴 𩎵 𩎶 𩎷 𩎸 𩎹 𩎺 𩎻 𩎼 𩎽 𩎾 𩎿 𩏀 𩏁 𩏂 𩏃 𩏄 𩏅 𩏆 𩏇 𩏈 𩏉 𩏊 𩏋 𩏌 𩏍 𩏎 𩏏 𩏐 𩏑 𩏒 𩏓 𩏔 𩏕 𩏖 𩏗 𩏘 𩏙 𩏚 𩏛 𩏜 𩏝 𩏞 𩏟 𩏠 𩏡 𩏢 𩏣 𩏤 𩏥 𩏦 𩏧 𩏨 𩏩 𩏪 𩏫 𩏬 𩏭 𩏮 𩏯 𩏰 𩏱 𩏲 𩏳 𩏴 𩏵 𩏶 𩏷 𩏸 𩏹 𩏺 𩏻 𩏼 𩏽 𩏾 𩏿 𩐀 𩐁 𩐂 𩐃 𩐄 𩐅 𩐆 𩐇 𩐈 𩐉 𩐊 𩐋 𩐌 𩐍 𩐎 𩐏 𩐐 𩐑 𩐒 𩐓 𩐔 𩐕 𩐖 𩐗 𩐘 𩐙 𩐚 𩐛 𩐜 𩐝 𩐞 𩐟 𩐠 𩐡 𩐢 𩐣 𩐤 𩐥 𩐦 𩐧 𩐨 𩐩 𩐪 𩐫 𩐬 𩐭 𩐮 𩐯 𩐰 𩐱 𩐲 𩐳 𩐴 𩐵 𩐶 𩐷 𩐸 𩐹 𩐺 𩐻 𩐼 𩐽 𩐾 𩐿 𩑀 𩑁 𩑂 𩑃 𩑄 𩑅 𩑆 𩑇 𩑈 𩑉 𩑊 𩑋 𩑌 𩑍 𩑎 𩑏 𩑐 𩑑 𩑒 𩑓 𩑔 𩑕 𩑖 𩑗 𩑘 𩑙 𩑚 𩑛 𩑜 𩑝 𩑞 𩑟 𩑠 𩑡 𩑢 𩑣 𩑤 𩑥 𩑦 𩑧 𩑨 𩑩 𩑪 𩑫 𩑬 𩑭 𩑮 𩑯 𩑰 𩑱 𩑲 𩑳 𩑴 𩑵 𩑶 𩑷 𩑸 𩑹 𩑺 𩑻 𩑼 𩑽 𩑾 𩑿 𩒀 𩒁 𩒂 𩒃 𩒄 𩒅 𩒆 𩒇 𩒈 𩒉 𩒊 𩒋 𩒌 𩒍 𩒎 𩒏 𩒐 𩒑 𩒒 𩒓 𩒔 𩒕 𩒖 𩒗 𩒘 𩒙 𩒚 𩒛 𩒜 𩒝 𩒞 𩒟 𩒠 𩒡 𩒢 𩒣 𩒤 𩒥 𩒦 𩒧 𩒨 𩒩 𩒪 𩒫 𩒬 𩒭 𩒮 𩒯 𩒰 𩒱 𩒲 𩒳 𩒴 𩒵 𩒶 𩒷 𩒸 𩒹 𩒺 𩒻 𩒼 𩒽 𩒾 𩒿 𩓀 𩓁 𩓂 𩓃 𩓄 𩓅 𩓆 𩓇 𩓈 𩓉 𩓊 𩓋 𩓌 𩓍 𩓎 𩓏 𩓐 𩓑 𩓒 𩓓 𩓔 𩓕 𩓖 𩓗 𩓘 𩓙 𩓚 𩓛 𩓜 𩓝 𩓞 𩓟 𩓠 𩓡 𩓢 𩓣 𩓤 𩓥 𩓦 𩓧 𩓨 𩓩 𩓪 𩓫 𩓬 𩓭 𩓮 𩓯 𩓰 𩓱 𩓲 𩓳 𩓴 𩓵 𩓶 𩓷 𩓸 𩓹 𩓺 𩓻 𩓼 𩓽 𩓾 𩓿 𩔀 𩔁 𩔂

補羅振玉曰說文解字霍飛聲也而而雙飛者其聲霍然古又男父通作羅

以  
錐與此同見增考中七十八卷上







雝

勝齋續一七六

金祥恆續文編四卷十六葉上收此作雝無說

按說文雝雝羣鳥也从三隹金收作雝可以字从三隹會

意與羣同例音義與雝五相近音同續集字从三向音義並遠蓋雝羣羣

鳥茲飛羣午紛省雝羣羣鳥在木上有棲止之象雝同从三隹向動靜各

殊也續一七六辭云東武唐用王受又東唐雝王受又雝與用對舉當

與祭祀之事有關而其義不可確知









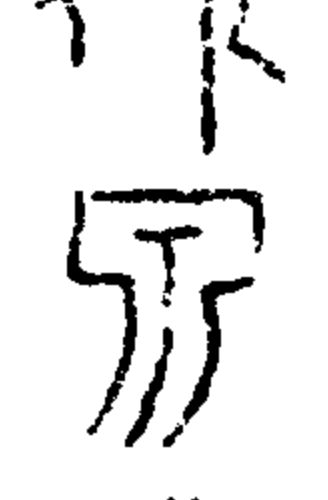
甲編二九〇三

十八番上

甲骨文文字集釋第四



補葉玉森曰「森按此字在卜辭似為地名上為鳥形身有斑點疑鵪之象  
形文下為泉字其地或名鵪泉此乃鵪泉二字合文見前釋六卷四十三  
葉上

按葉謂字从鵪無據仍以羅釋為是古荆泉同文王孫鍾肅字作 肅沈  
子簋淵字作 所以荆字均與卜辭泉字作 形近也



隹

多木前、五、三、七、  
粹一五九一  
後、下、六、三、  
伏、九、一、四、  
續、一、四、五、三、

羅振玉曰說文解字隹羣鳥在木上从隹从木或省作集毛公鼎作集从隹木在上與此同見增考中七十八彙上

郭某曰集字于木上契一飛鳥形示鳥之將止息也見粹考二一二彙下  
按說文「隹羣鳥在木上也从隹从木隹或省集或者集文从隹與許書或體  
同辭云「口夢集口鳥」伏、九、一、四、續、一、似與今義同它辭殘泐其義不明全  
文作「隹」毛公鼎與此同它器則于木上繪一鳥形  
近於圖畫與从隹同也







藏四三三  
前四四二五  
前四四三二  
前六二二二  
後

上十六十二  
後下十八五  
甲二十六十九  
乙六六六四

楊樹達曰卜辭云丙申卜般貞來乙巳酒下乙王占曰酒佳出希其出般  
乙巳酒明兩伐既兩咸伐亦兩卯卯星據胡厚宣商史論叢引舊通釋為鳥謂即  
堯典日中星鳥之鳥余按出月字形如鳥而口形特顯與甲文其他鳥字  
不同竊疑其為味字也說文二篇上口部云味鳥口也从口朱聲甲文字  
為象形味則後起之形聲字也甲文云味星者左傳襄公九年云味為鵠  
火爾雅釋天云味謂之柳柳鵠火也郭注云味朱鳥之口味字又作噉詩  
召南小星云三五在東毛傳云三心五噉字又作注史記律書云西至于  
注索隱云注柳星也味注古音同轉入聲則為噉故字可通作矣見甲文



說二彙釋

按說文鳥長尾禽總名也象形鳥之足似匕从匕𠂔文正象鳥形楊氏釋  
味者乃乙六六六四之𠂔實仍是鳥字楊氏以其口形特顯遂釋為味是  
亦猶亦猶𠂔字所以之𠂔前六四身有斑點𠂔字遂釋為鴉上出前四四  
三二及前七二二二兩鳥字高冠距足羅振玉氏遂釋為雞也蓋商時文  
字猶未完全定型尤以象文字為然作書者於偏旁位置筆畫多少形態  
動靜花紋繁簡每多任意為之不拘一格固不可以其形似而臆說之也  
楊氏謂味𠂔𠂔音近字通均為星名是也然此辭祇是鳥字釋味殊覺無  
據焉為星名之辭或為人名或為地名



鳳

藏一〇六二 藏一八八一 藏二六〇四 於七九

於十一四 前二九六 前二二六 前二二八四

前三二九一 前四四三一 前四四三六 前八十四一

後上十四八 後上三十八 後上三一 後上三一

一甲 後下三五三 後下三九一 後下四一一 一

甲二一六二 甲二二六二 甲二二六一

羅振玉曰說文解字鳳古文作 與 畧同从月

字與此 異 與 義文同惟以 或 有 作 與 許書篆古文二文不合耳龍字

以 鳳 字所從亦與龍同此於古必有說今無由知之矣王氏國維曰卜

辭屢云其邁大鳳即其邁大風周禮大宗伯風師作觀師以養而卜辭作







末有圓斑如孔雀然或古代鳳尾亦有此斑鳥尾長則奮翼一飛鳳象自  
見故古風字以長尾鳥以片片疑舟帆之形之古文長尾鳥與帆並可占  
風故先哲制風字段二物以象意者左有右仍並為風其以川者大鳥舉  
則塵揚殆以狀飛塵歟陳邦懷謂鳳字所從之華即說文解字之華字  
吉城氏曰許說鳳屬有名鸞鸞者鸞族即華歟按二氏之說足補余疏按  
陳吉二氏又藏二六〇四同鳳二字在一版上予嘗疑非鳳字鳳字契  
說見下  
按嗣得一龜版文曰王步口大與同與他辭言大與同  
後下三  
大與同  
三  
之辭例並同乃知霍碼為鳳字  
說見拾遺  
考釋十七  
葉孫疑離者誤也見前釋二卷三十五葉  
陳邦懷曰卜辭鳳字所從之華即說文解字之華字其作平者省文也許



君說華字曰「叢生艸也。象華嶽相並出也。」段注云「吳語不經見者謂華嶽」。考卜辭中鳳與龍字有從華者，蓋以鳳龍為不經見之物，與見小篆十三葉下。

古城曰「鳳文以華極是」。許說鳳屬有名鸞鸞者，鸞鸞即華嶽。見小篆自序。

二序葉上引

陳邦福曰「卜辭『鳳』與『華』各家釋鳳假風，至確。邦懷從弟謂上從華者，邦福案古僕業本可相假，詩既醉篇云「業行有僕傳」，附也。據卜辭龍鳳既皆從華，苟正有龍飛鳳儔，羣從歸附之誼，中畧或从「彡」象灋羽，或以「日」皆从「凡」得聲，而以「彡」散盤凡作「日」可證。見頤言八葉上。王襄曰「古鳳字假為風，左象鳳鳥羽翼之形，右从「日」有四正四隅八方風」。



向之誼即月之所由謠變見籒考天象二葉上

郭某曰辭言寧觀伊夾以上第二五五片于妣庚子甲夾及戊辰彝遺于

妣戊武乙夾例之足証殷人以觀風為伊尹之配宅辭言剛于伊夾通九

後上二同是祭鳳之辭鳳又傳帝史曰于帝史鳳二犬通八三又王定帝史

通六此蓋殷人神話或者以伊尹之配死而為風師也魯風風之事卜辭

尚有之曰甲戌卜其寧風三年三犬三承籒典礼曰辛酉卜寧風出九犬

庚九曰癸酉卜出寧風後下四見粹考一一〇葉

又曰後漢書東夷傳言夷有九種中有風夷此鳳方雷即風夷矣見粹考

一五二葉下

丁山曰後漢書東夷傳稱風夷注引紀年及御覽八十二引紀年亦有風



夷是風夷者夏后氏之故國也商周以來載籍多不傳卜辭鳳通假為風  
字辭言鳳方鳳氏其即夏后氏風夷之冑與見殷商氏族方國志一四八  
葉



按說文鳳神鳥也天老曰鳳之象也鴻前麋後蛇頸魚尾鸛鷖思龍文  
虎背燕頤雞喙五色備舉出於東方君子之國翱翔四海之外過崑崙飲  
砥柱濯羽弱水莫宿風穴是則天下大安寧以鳥凡聲為鳳古文鳳象形  
鳳飛羣鳥從以為數故以為朋黨字鳳亦古文鳳象文象鳥形或亦以凡  
聲並段為風其為方國之名者殆當如郭丁二氏之說至郭氏謂殷人以  
鳳為伊尹之配諦審原辭鳳伊二字似不相屬疑別為一辭即如郭氏所  
讀其說亦待考陳邦福謂龍鳳从韋乃美字有歸附之誼說涉附會殊不



待辨陳邦懷氏引段注謂字从艸艸即許書之草是也惟引段注謂吳語以不從見為草獄因謂龍鳳从艸蓋亦不從見之誼則殊迂曲蓋吳語以不從見為草獄乃後起之誼以係方言殊語梁文遠在三千年前亦非吳人所造安得有此意乎蓋从艸者象鳳頭上叢毛之冠也許君訓艸為叢生艸叢字亦从艸鳳始即今之孔雀其頭上毛冠固象叢生艸也韋氏謂葉謂同亦鳳之或體亦段為風說非已於佳部辨之又謂从凡乃古帆字帆可占風故先哲段以象意說殊荒誕許君明謂鳳从凡聲此與王肅氏所云有四正四隅八方風向之說同不足辨小篆从鳥凡聲正與所之有文也許書鳳下出古文一體作鳳本係象形而解云故以為朋黨字此許書說段備之例後世復段為朋貝字此蓋朋字音義既殊之後乃以段備



甲骨文字集釋第四

字之朋專行耳說詳前一卷丑字條下金文作鳳魚鼎且癸薑



朋

拜前一二三五 丑前五四七 丑前五十五 丑前六二六七 拜後下八 丑

甲六八六 丑 乙六七三八 丑 乙七八二九 丑 新四〇〇一 丑 郭三四五四

主國維釋朋見集林三卷二十葉說丑朋已見前一卷丑字條下引


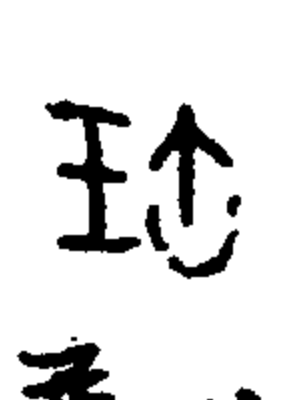
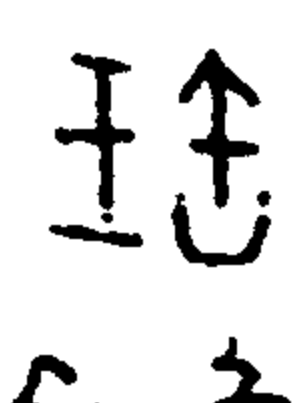
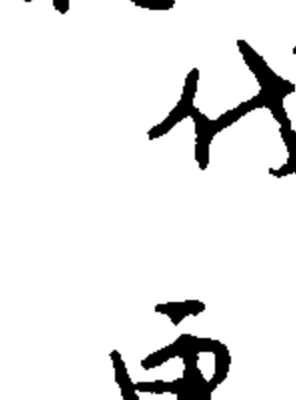

商承祚列此於鳳字下與作鳳者雜出其說曰祚案作拜者乃朋貝之本

字引申為朋友之朋鳳之所集羣鳥隨之故亦借為鳳鳥字作鳳者亦鳳

字則與篆文形相近矣凡所从之月即後世見類編四卷九葉下

葉玉森曰森按許書齊古文瑟與並古文琴是非即古文丑丑丑與非

形近疑並為丑之古文卜辭寶字作後下前六从王即玉从丑即

丑篆文从丑乃丑之譌金文已誤作敦專鉅魯公伐更誤从

中即許君誤去聲矣卜辭丑丑無借為鳳鳥字者即羅氏所



釋之鳳實風之本字亦無用為鳳鳥字者蓋古人必先制風字後人乃取  
風之一體象大鳥形者借為鳳字疑非假鳳為風也見前釋五卷五葉下  
郭某曰王國維說玨朋謂玨朋古本一字其說是矣然謂古制貝玉皆五  
枚為一系合二系為一玨若一朋在貝玉已成貨幣之後庸或有之然必  
非玨朋之朋貝玉在為貨幣以前有一長時期專以用於服御此通人物  
文進化上所必有之步驟許高貝部有朋字曰頸飾也从二貝女部嬰字  
亦曰頸飾也从女朋朋其連也其連段氏改作貝連接即不改字固可知  
其為貝之連貝而連之非朋朋而何耶古說以五貝為朋外亦有兩貝為  
朋說詩七月朋酒斯饗傳曰兩樽曰朋易損之六五或益之十朋之龜雀  
牒注雙貝曰朋前漢食貨志載王莽貝貨五品自小貝以上均以二枚為



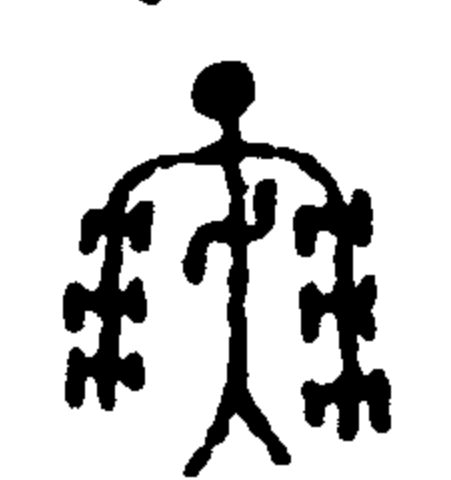
甲骨文字集釋第四



甲骨文字集釋第四

形文字如

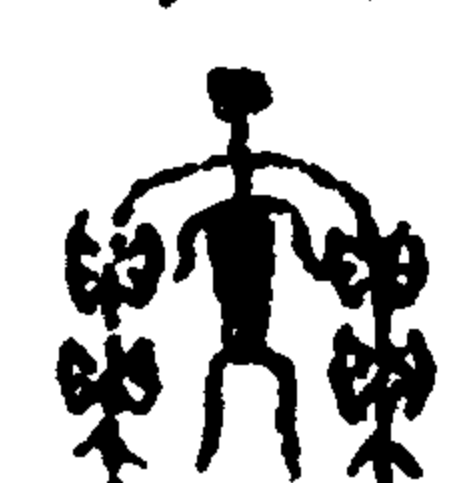
母鼎改文存



祖癸壽同下



父丁鼎同



父乙

下卷卅

業此即象人著頸飾之形當為朋之初字朋乃古國名周金有朋

伯虎敦朋仲敦當即其後南人不悟朋為頸飾之意地臆造子荷貝二貫

或孫荷貝一朋之奇說中畧知玨朋之朋本為頸飾則知構成玨朋之玉

貝月可多可少故謂雙玉為玨可

詩菁之者

謂三玉為玨亦可

淮南道應

工高注四五為

謂五貝為朋可

詩箋謂二貝為朋亦可三五之作奇數者

蓋連胸墜或項墜而言此不足為異至謂玨必十玉朋必十朋此於貝玉

已成貨幣之後理或宜然然必非玨朋之朋也原玨朋之用必始於濱海

民族殷周民族西來其疆域均距海頗遠貝朋之入手當出於寶物之交

易與撈掠蘇鎔中按貝係

貝其為數甚少而不易得故殷周人皆寶貴之



貝窮則繼之以骨繼之以玉玉乃貝之一系用為玉石之玉者通義之轉而骨玉均效貝形繼

進則鑄之以銅殷虛古器物圖錄下卷北有珧貝真貝各一羅氏附說云

古者貨貝而寶龜貝與龜為何狀不得目覩也前人古泉譜錄有所謂蟻

鼻錢者予嘗定為銅製之貝然吾無證往歲於硯州得銅製之貝無文字

則確為貝形已又於磁州得骨制之貝染以綠色或褐色狀與真貝不異

而有兩穿或一穿以備貫繫最後又得真貝摩平其背與骨製貝狀畢肖

此所圖之貝均出殷虛一為真貝與常貝形頗異一為人造之貝凡珧製

狀與骨貝同而穿形略殊蓋骨貝之穿在中间此在兩端也合觀先後所

得始知初蓋用天生之貝嗣后其貝難得故凡珧製之又後則凡骨又後

鑄凡銅案骨貝珧貝之先後須發掘始能定世所謂蟻鼻錢者又銅貝中之尤晚者也



犧鼻鐙間有々文字者驗其書體乃晚周時物則傳世之骨貝殆在商周之間矣。案此實中國貨幣史上極重要之一段文字考古者固不可不知。即談經濟學社會學者胥不可不知也。惟貝朋在為頸飾時其來多得自實物交換則雖有貨幣之形尚無貨幣之實其實際用為貨幣即用為物與物之介媒者余已為布書在殷周之際此事由古器物中錫貝之朋數殊可得其端倪。卜辭錫貝之事僅一見曰庚戌口貞易錫多女出貝朋後下。此於朋上無數當即一朋拜即一文。又由事之罕見與數之微末且所錫者為女子則朋必係頸飾無疑。卜辭乃帝乙以前之物則貝朋之化為貨幣當在帝乙以後。彝銘中錫貝之事多見其看朋數者入周以後多在十朋以上如效貞之廿朋五十朋。匿侯鼎之廿朋。呂鼎刺鼎之卅朋。如此



多數於殷彝中絕未有見其器之較古者有伐卣鼎殷文存上二朋殷文存上  
中鼎殷錫中貝三朋同上陽亥彝貝三朋同金文宰卣鼎王光既宰卣貝  
五朋同上宰補遺虎卣錫貝五朋殷文存上女雙殷商貝一朋據古錄  
五小子夫尊商小子夫貝一朋宣壽鑑古彥鼎尹商彥貝三朋據  
二之二牙爵子商牙貝十朋同上邑尊王錫小臣邑貝十朋陶齋三卷上  
列諸器由文例與以月為名之習推之當為殷末之器王逋亦當在周初  
而錫朋之數多不過十博古圖有周己酉方彝卷八弟銘有在九月佳王  
十祀哲日五佳口口語以下辭例之當為殷彝亦云商貝十朋賁貝者率  
為當時王侯之所賞者僅此數目此其視為貨幣無寧以視為頸飾之  
較近情理至若著之者義之錫我百朋穆天子傳之載王萬穀則大有違



庚亥隹此故余謂朋之由領飾他為貨則幣當在殷周之際見釋朋載  
甲研上冊

孫海波文編於鳳字下另起一行收上出諸文作朋說曰說文鳳字古文  
作朋云象形鳳飛羣鳥从以萬數故以為朋黨字案古玉與貝皆五枚為  
系二系為朋朋友之朋从之與鳳非一字安得為鳳字古文許說非是矣  
姑依許書之次附列于此見文編四卷十八葉上

林義光曰說文云朋古文鳳象形按古作朋杜伯作朋朋專不象鳳鳥

形从人朋聲拜聲即朋之古文凡朋友字經傳皆以朋為之說文云朋輔  
也从人朋聲按與朋同字朋古作朋从人見文源朋字條

按說文以朋為鳳之古文象形原不誤其下說段借之故亦沿謬已久蓋



朋字祇是朋之形譌徐灝說見一原無本字徒以其隸體與朋形近許君  
遂以為朋貝之朋朋反黨之朋皆假鳳之古文為之實則朋貝之朋乃朋  
之譌字朋黨之朋又朋貝之段字與鳳之古文實無涉也至朋貝之數王  
郭兩氏之說略異然均據傳注成說為言田野考古報告第一期有郭寶  
鈞氏之濬縣辛村古錢墓之清理一文內附圖版第十一有朋貝圖一頓  
凡廿六枚分兩系各十三枚出土時排列整齊必為朋貝無疑是則朋  
貝原無定數蓋朋貝原為頸飾長短各隨所宜定數之說當自成為貨幣  
之日始也卜辭朋字除廿數為朋貝外餘辭義均不明如云庚戌口貞易  
錫多女出有貝朋後下八五此錫多女貝一朋也乙巳卜方貞翌丁未酒  
貞歲于丁貞出朋前四七此以貝玉供祭祀也口戌用朋前六二六七



以疑亦朋貝之義甲申卜寧貞發于王國為存享其朋甲申卜寧貞

勿朋乙六七三八此疑發祭兼用朋貝也曰父朋虫王自正前一二三五

朋口其寔前五十五口已卜貞王夢朋佳口禍甲六六貞王夢朋佳

禍乙七八二九丙寅貞王其口朋乙亥發四宰卯三大宰郭三下四五四

五人卯五牛于二朋乙七六四五數辭朋字之義不明末辭傳二朋疑仍

朋貝之義惟言于二朋不詳其義本文原當收入貝部作朋惟因朋貝之

字經籍沿謫已久朋字又已別具音讀姑从許例附之於此餘說詳一卷


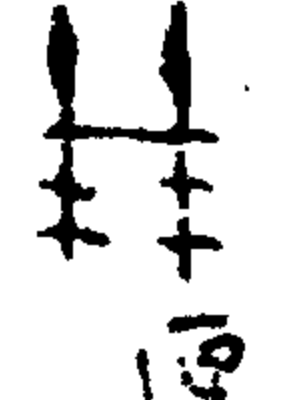
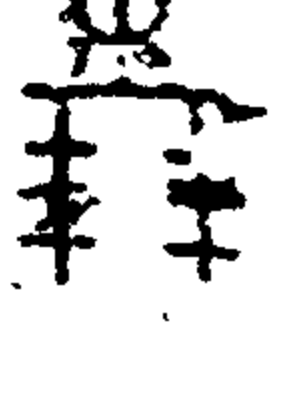

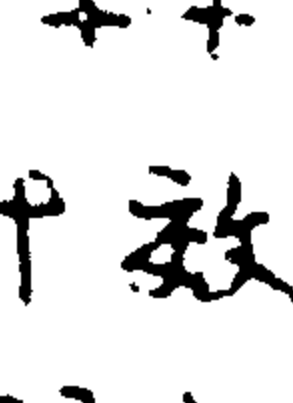



珏字條下請參看全文朋字作拜中鼎珏敦叔簋拜祖子鼎二珏女簠

簋二拜趙叔簋五拜宰苗簋五拜趙貞五拜宰桃角五拜引簋五拜周憲鼎五拜庚

寅酉五拜師遠簋五拜永酉五拜父三拜遠伯簋十朋又四朋即十上拜神簋

四朋此古文朋紀數之慣例上拜神簋



朋舊或釋  救  鼎  鼎  鼎  救  它如朋字  
 十一朋誤  救  鼎  鼎







藏一三四四

孫詒讓曰，从佳从𠂔，古字書未見。攷全文宗周鐘，雄字作𠂔，此疑亦即雄字。說文佳部，雄，鳥父也。从鳥，𠂔聲。𠂔，即𠂔之省變。見舉例下卅五葉上。楊樹達曰，藏龜一三四葉之四云，貞……其𠂔……𠂔字从佳从𠂔，乃鵠字也。說文四篇上鳥部云，鵠，知天將雨鳥也。从鳥，商聲。禮記曰，知天文者冠鵠。今禮記甲文字从佳从𠂔，佳鳥義同，不待論矣。說文作商，甲文作𠂔，𠂔者商。此語。求，古音同故也。爾雅釋詁云，適，自也。孫炎云，適，古述字。說文二篇上走部，趙从商聲，訓狂走。而七篇广部，𠂔从𠂔聲，亦訓狂走。二文實一字也。此以商之字與从𠂔之字同文之證也。適，述同字。故適字从商，亦有述音。莊子天地篇云，皮弁鵠冠，搢笏，紳修以約，其外釋文云，鵠音述。本又作鵠。說文



引禮記曰知天文者冠鵠而說苑修文篇則云知天文者冠鉅字作鉅司  
馬彪續漢書輿服志引記曰知天文者冠述字又作述匡謬正俗云左傳  
僖公二十四年鄭子華之弟子臧好聚鵠冠鵠字音聿亦有述音故禮之  
衣服圖及蔡邕獨斷謂為術氏冠亦音鵠音轉為術字耳非通術之謂也  
樹達按玉篇鳥部云鵠餘律時律二切餘律切者聿字之音時律切則述  
字之音也蓋鵠有述音故古書字或作鵠假借字或作鉅或作述或作術  
而甲文亦从求作椎也見求義四十六葉下至卅七葉上  
唐蘭曰右椎字孫詒讓釋雄談孫海波入附錄今按當是從佳求聲說文  
無椎字疑與鵠爾雅釋言述述也釋述訓不述不蹟也詩日月報我不述  
不述即不述是商求聲近得通見文字記卅三葉上



按說文鵠知天將雨鳥也从鳥商聲禮記曰知天文者冠鵠鵠鵠或从  
適梁文从佳求聲佳鳥同物求商之音通當即鵠字楊氏之說是也卜辭僅  
餘殘文其鵠二字不詳其義







前六三六二

𪚩





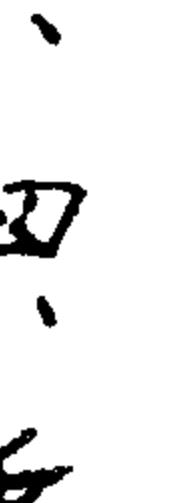











王國維曰「古於𪚩為一字此殆許書之𪚩」

按說文「𪚩雉肥𪚩音者也」以鳥𪚩聲魯郊以丹雉祝曰「以斯𪚩音亦羽去  
魯侯之咎」王氏謂古於𪚩為一字是也惟此字下除从隹外復有一偏旁  
「且」辭殘不詳其義姑从王氏之說收作𪚩







 前五四六四  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六  
 前五四六六


羅振玉曰說文解字鳴鳥聲也从鳥从口此从雞从口雞司時者也應時  
 而鳴引甲而為凡鳥之鳴許書以鳥非初誼矣石鼓文已以鳥作鳴見  
 增考中七十八葉下

魯賓先曰粹一二五六辭云其用四卜凡鳴鳴蓋唯之異體唯與違同屬  
 脂部義謂用其第四卜而不更易也見姓氏通釋之一宋海學報一期九  
 葉六行

按說文鳴鳥聲也从鳥从口梁文同羅氏謂以雞非是魯氏謂鳴為唯之  
 異體亦有未安卜辭唯均殺佳為之者亦有極少見唯蓋以佳唯音近也至



甲骨文字集釋第四

徧旁中鳥隹每互用者以其物類相同也鳥之與隹聲韻懸隔隹之異體似不當作鳴也金文鳴作王孫鐘與卜辭略同



前六三四一  
甲編三二五六

甲、三六七、  
 乙、三五七、  
 丙、五九〇、  
 丁、五三三〇

外二二七、  
供二九八、  
京二二六、

余永梁曰「此疑進字說文近字古作𠂔卜辭文曰貞于口南進𠂔又曰𠂔」

嚴一萍曰：卜辭有及字，孫海波《甲骨文編》隸定為崔，附錄於止后條。

漢通編集釋引余永梁說釋進案此字在下辭均為方國地名如壬寅

卜易侯卦 巽  
田易侯卦 巽  
前九三  
辛亥田易侯口家口  
坊三九〇

為臣屬殷王朝之諸侯如貞于取豕貞豕十牛貞于杯南豕貞豕五牛



甲骨文字集釋第四

乙、五九〇。六。奴有微集義乃貞微集義人以歸義地似為叛亂已平撫輯  
流亡以安義社之意故同時期他辭又有貞乎往奠于義 勿乎奠于義  
乙、五三三。〇。義亂既平義地仍歸殷商版圖故武丁卜辭又有徺義 京一  
三二九。〇。辰卜徺義 甲、三二五六。之辭至文武丁時代當為殷商之屏藩  
卜辭曰戊寅卜方至不時出日方在義外、二二六方為文武丁時代常  
見於卜辭之外族或即夏世少康即位方夷來賓之方族後商後漢書屬  
之東夷傳知其地望東在殷之東南方義為其近隣也此義字余未舉釋  
進業氏以之今細審之當即說文之島若離說文曰島離也象形七省切  
離篆文島从佳音初學記卷卅引音下有聲字則離為形聲字段氏說文  
注曰謂島即離字此以今字釋古字之例古文作島小篆作離……言其物



此云爲難也言其字爲本難字自經典得爲履爲字而本義廢矣揆段氏之意爲即難字惟有古文與小篆之別按今傳世銅器銘文所見凡言爲者多與赤字連文蓋均借爲履爲字據全文編所系諸爲字凡七器除桓侯鼎作並訛變太甚與他器之字形殊不類餘六器所作諸爲字形體大致不殊此下一般代考証全文編爲字所見今以字形之演變而論則西周年曆譜所推定有上承甲骨之篆下啟小篆之譌秩然有序亦得以排比以見其遞嬗

武甲

西元前一三〇〇左右

孟鼎

九九九

師虎

九七六



甲骨文字集釋第四

 師發簋

九五六

 師克簋


九二四

 師虎簋

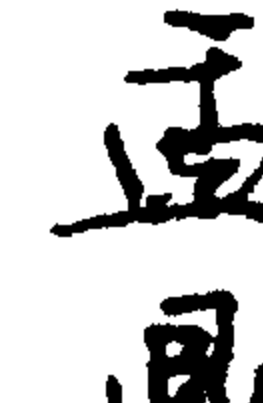



八七六

 吳方彝

七八〇

 小篆

李始聖廿六年書同文時西元前二一  
許慎說文解字漢安帝建光元年西元一  
二一年

以孟鼎之相較下半之佳譌變已多上半止字尚存三歧師虎簋師發  
簋則最為形似从止从佳宛然可辨至師克簋以下之器上半譌作形  
即為小篆作所以出下半之佳微有譌變乃截取鳥之下半遂成今形  
作許君謂象形離也既識其音義乃昧於初文段氏知鳥與離為古



今字可謂卓識然無緣知是雀之譌也古音止在支部之支聲  
近相通故古字从佳止聲之雀可隸變而為今字从佳昔聲之雉僅無卜  
辭之雀則所謂古今字者終難通其部今山海經南山之首曰雒山與卜  
辭毗鄰東夷之雀皆在殷都之南地望相若通曉之或即殷之南雀侯之  
故治則地亦可徵焉今按下段考為見中國文字第三冊一至七章釋義  
按說文鳥籀也象形雉篆文鳥从佳管梁文之為嚴氏釋為可以惟疑  
字上从艹為之毛冠偶與止字相非類从止聲亦猶鳳上从艹偶與華字  
相似實非从華也嚴氏以為止聲似有可商字在卜辭為方國之名金文  
鳥字已見嚴氏文中所引亦不從聲卜辭進字作𠂔以佳从止以所  
與从走同非鳥字所與鳥有別進字見第二卷走部  
从象毛冠形之也







𦰩

由拾四十七  
𦰩前六十六  
𦰩前五十二  
𦰩前五十二  
𦰩後下八

十四  
𦰩後下八十五  
𦰩四四十五

羅振玉曰說文解字集韻除也从𦰩推𦰩𦰩米也官溥說似米非米者矢  
字今卜辭之𦰩即𦰩字从米象𦰩歲形即官溥所謂似米非米者从甘即  
許書所以之𦰩  
𦰩家田網非𦰩屬  
𦰩以推𦰩之婦𦰩歲於甘中而推𦰩之  
𦰩之韻勝然矣其有𦰩从土从甘者从川且𦰩加𦰩者殆亦𦰩字見增考

中四十七葉下

唐蘭曰𦰩乃𦰩字羅釋𦰩非一手持帚一手持箕以𦰩掃掃亦掃之異  
構𦰩除之字當作𦰩與𦰩字形亦迥異見文字記廿二葉上  
孫海波曰「上象𦰩歲形甘納垢之器契文或从𦰩或从𦰩者象掃𦰩歲于







下八十五、穀字彙、是也

甲骨文字集釋第四







𦰩

後下七十三 𦰩 後下二十一十四

羅振玉曰說文解字𦰩从艸推其葉之从去去逆子也古文作𦰩籀文作

𦰩此从早在甘中許書从艸即甘也𦰩葉之殆即𦰩字見增考中四十七葉下

按說文𦰩捐也从艸推其葉之从去去逆子也𦰩古文𦰩籀文𦰩

字象納子甘中葉之之形古代傳說中常有葉嬰之記載故制𦰩字象之

手辭云𦰩傳氏出𦰩字不明𦰩𦰩聖聞曰𦰩子後下七十三不許其義曰𦰩

子當即捐葉之義𦰩不若葉方後下二十一十四乃方國之名金文作𦰩

𦰩










 藏 十二  
 藏 七  
 拾 八  
 拾 十  
 前 一  
 五

前四三八  
前四三六一  
前四五二一

前八十六  
~~廿六~~  
後上二十六  
~~廿六~~  
後下四十六  
~~廿六~~  
後下四十一  
~~廿六~~  
甲

一十九、  
甲、二十、  
甲、二十一、  
甲、二十六、  
戡。




十七、九、  
六、八、  
四、一、

羅振玉曰「卜辭借為遘」字見增考中十二條下

按說文「𩺰」交積材也象對交之形卜辭作上出諸形均用為遭遇字疑象  
二魚相遇之形為遭遇之本字以是作通者具繁文也惟此說殊無左證  
姑妄說之以俟考唐蘭郭沫若於此字均別有說見再字條然亦未足以  
厭人意字是𩺰字無疑然𩺰字何以如此作則殊難確指余所為二魚相



甲骨文字集釋第四

遇之說於前、一、四、十、五版一文亦通育於它文亦差相類然於再字甬字  
以萬之丰體則無由索解則亦惟不知蓋闕已耳許君交積材之訓乃就  
篆體為言非翔誼也全文作  萬  廣 帛多父盤 弟二器萬字季  
乳為嬌嬌字亦由邁過之義所引申  
補王襄曰萬為邁之省訛說過也見籀考天象二葉



再

唐蘭曰「再象覆留之形留再聲之轉說文以為再有非是再象兩留皆疊之形再象以手舉留復留之形」卜辭再字作𠂔𠂔𠂔等諸體再作𠂔𠂔𠂔𠂔等體金文叔多父盤再作𠂔𠂔又召伯段有𠂔𠂔字鄭侯段有𠂔𠂔字余均考定為再字評述作𠂔者名始見獲白兒考

郭某曰「由與再形音俱非無由牽合謂再象兩留皆疊之形再象以手舉覆留之形亦非是余謂再乃再之初文象竹箒之形上體為箒下體為座脚今俗所謂高脚碗也」下體之形正是再字說文說再以再有不誤座再一聲之轉蓋箒籠之座古謂之再引伸之義為二蓋箒形上體與下體相同上為一下為二也



甲骨文字集釋第四

按說文再一舉而二也以再省解文亦以再省解文曰再再允曰其義不  
詳唐謂象覆留形解文當作由由等形與此不類郭謂象簞形以說篆文  
尚不相遠於卜辭之形殊不類且器之與座必照合無間一凹則必一凸  
必不如其之以兩饒端相對也唐說謂兩由背疊金文作𠂔屬𠂔鐘唯  
𠂔  
齊侯鐘再第二文為變殊甚與卜辭以篆均不類



藏一〇六  
藏一六五  
前四三六  
前四四五  
前

四、四六六、  
前、五十一、八、  
前、五十二、四、  
前、五十二、五、  
前、五十二、






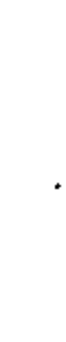

六  
真  
前五二二二  
真  
前六十二五  
真  
前七六一  
真  
前七十二  
四  
真  
前七

十八四  
前七二  
後上十八四  
甲六十一  
十四  
果六十

五九 附甲編一六八九

羅振玉曰說文解字再并舉也从爪毒省與卜辭同卜辭又或者从爪見增

考中六十一條上

陳邦懷曰古彝文有作者薛尚功謂李公麟得古爵於青陽紫金山腹中有二字曰王玠獲古爵於洛陽亦有二字曰字體與此正同見歷代鐘鼎彝文知卜辭真字所以之皆古舉字象下而上舉



象下囑上舉而下承并舉之誼昭然小篆角字從冉蓋由𠂔形近而譌許君不得其解乃曰𠂔者曲為之說耳然許君并舉之說則必有所受之也卜辭𠂔即古舉字羅參事以為有爪恐不然矣見小篆十九葉上

郭某曰「每字當云从爪再聲或再有聲再與再之惡對轉也」見朱氏文字

編補遺九景下引

于省吾曰「武丁時卜辭於征伐方國每先叙『亡』或『毋』」

海冊  
品續三、五、五元

以前七、二、一、口

此威海冊主以伐昌口方續三、五、五元

印卜史貞

止威海冊王从伐土方受土又續三十一止威爲人名海稱古今字冊經

典通用策再冊之義舊無說釋按稱謂述說也冊謂冊命也國語晉語其知不足稱也注稱述也禮記射義旄期稱通不亂者注稱猶言也頃鼎王






乎史競生冊命頌堯鼎王乎尹氏冊命善夫堯此例金文習見周禮內史  
則策命之注鄭司農云策謂以簡策書王命左昭三年傳授之以策注策  
賜命之書詩出車畏以簡書傳簡書戒命也按簡書即策命之書也按振  
旅出師必有冊命止威為武丁時主冊命之臣叔征伐方國止威必先再  
述冊命也詳見駢續第十三至十四葉

屈翼鵬曰冊當與𠄎字同𠄎羅振玉釋再甚確說文再並舉也本辭𠄎从  
雙手並舉之誼尤顯見甲釋二二二葉一六八九片釋文

按說文再并舉也以爪再者契文同陳邦懷氏引薛尚功說釋𠄎𠄎為舉  
謂𠄎象下而上舉𠄎象上而下承語意曖昧薛說尤不足徵許書舉从手  
與聲實為後起疑再舉為古今字𠄎字何緣而有𠄎下而上舉之誼更何



緣而得為舉字乎。梁文伯子濤以手挈物之形自有舉義，但不<sup>能確言</sup>知所挈何物耳。于以謂海稱古今字是其也。其釋海冊之義亦確不可易。海、海、稱、並可通段。徐灝段注箋海下已言之。段氏謂凡手舉字當作海，凡海揚當作海。凡海當作海。是分別言之各有專字也。金文作海。籀文作海。篆文作海。仲海



8 粹八一六

〇

按說文「么小也」象子初生之形。梁文作「〇」實系之初文。說文「系細絲也」象  
未絲之形。讀若覲。古文系其古文正與此同。辭言「么」兩郭沫若謂即詩及  
爾雅之「麻深其說」是也。卷十下許書之「么」乃由系之古文「〇」所孳衍。形體不  
異而音義已殊。惟么訓「小也」猶為系之本義。細絲也。一義所引申。主「象子  
初生之形」一解。則緣許君不知「么」為系之古文。所孳衍不明。所以訓「小」之故。  
乃附會說之耳。實則篆作「〇」仍象束絲之形。子初生之形亦當與「〇」不殊。與  
此寧有絲毫相類乎。此字應收入十三卷。作「系」。今從許書倒收之。於此以為  
系之重文。金文作「〇」。師金文鼎「〇」。頌鼎「〇」。吳尊「〇」。邾公華  
鐘「〇」。休盤「〇」。同。籀「〇」。故籀「〇」。吉日壬午刻「〇」。父癸爵「〇」。多與衣字連文。



甲骨文字集釋第四

舊皆釋為「玄」  
「衣」  
「么」  
「玄聲韻相遠疑么為絲之或體云」  
「永音絲亦也」  
「當從待」  
考



後下三五一

按聞青曰子當釋功集韻功或作幼所以之實午字孳乳為係見殷虛

文字孳乳研究載東方雜誌第廿五卷三號五十四葉

按說文「幼」少也从么从力梁文正从么力會意非功字也辭云「中貞幼」  
在「幼」似為人名







前、一、十、四、  
 前、一、十、一、  
 前、一、二、一、四  
 前、一、五、一、  
 後、上、十、四、八、

一、  
 88 菁、九、九、88 甲、一、二、五、88 戡、六、十三、88 戡、十六、二、88 戡、三十二、  
 88 後、上、十五、二、88 後、上、十五、七、88 後、下、六、十四、88 88 後、下、三十八、88 菁、三、

羅振玉曰說文解字𠂔微也𠂔以二𠂔𠂔古金文用為訓此之茲與卜辭同見







增考中七十六卷下

陳晉曰「絃乃樂之苗」又曰「書契青華九章樂作絲吳大澂引虞鐘樂字假  
樂爲之以絲故樂可音作絃見龜甲文字概論六十九章

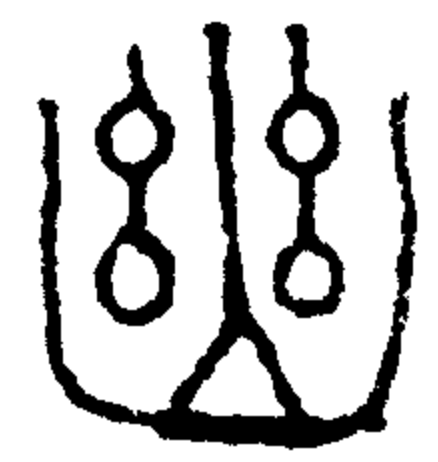
古文之實或體字或作其本體作正與許書系之古文作者全同



甲骨文字集釋第四

象詩絲二束之形卜辭金文皆假此為訓此之茲茲絲音韻五同故得通假至許書之絲訓微乃絲義之引申讀於蚪切音義並後起如古即讀於蚪切則無由假為茲字矣系之為么亦猶絲之為絲么之讀於堯切亦猶絲之讀於蚪切也金文作   帥伯簋子孫其   毛公鼎   音鼎





後下九五



乙七一二六



釋五四九



釋五五〇

羅振玉曰說文解字幽隱也从山中𠂔𠂔亦聲古金文幽字皆从火从𠂔

與此同隱不可見者得火而顯見增考中五十一葉下

郭某曰幽通黝黑也禮玉藻再命赤韍幽衡鄭注幽讀為黝周官牧人

陰祀用黝牲毛之先鄭注云黝黑也見釋名七九章下

按說文幽隱也从山中𠂔𠂔亦聲梁文从𠂔从火會意絲纒牧眇得火而始可

見也卜辭均假為黝郭說是也辭云西田西田豕賁白田幽田後下九五

田幽牛耕五四九



釋五五〇

幽牛出又

黃牛乙七一二六此皆卜用牲之色也金文作幽幽伯簋幽伯簋伊



幽



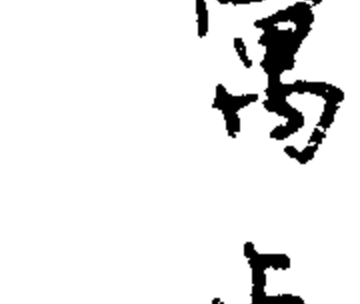
幽



幽



幽



幽



幽



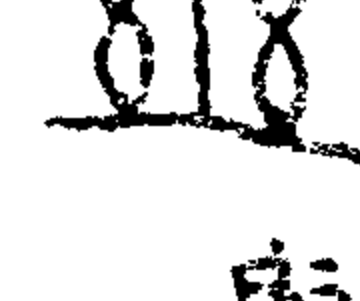
幽



幽



幽



幽



幽









幽









甲骨文字集釋第四


𠂔



 藏 十二  
 藏 十三、四  
 藏 六、三、四  
 藏 一、三、八、三  
 餘 四、一  
 餘 十

四、二、  
 拾、三、五、  
 拾、六、八、  
 拾、二、十二、  
 拾、五、十四、  
 拾、六、三、  
 前、一、

五、前、十一、三、前、二十一、一、前、二十三、一、前、四、二十七、三、後、上、

五、四、後、上、十三、十、後、上、十九、七、後、上、二十、十四、後、上、二十五、二、

後下、三、三、五、菁、九、十、六、菁、十、八、甲、一、八、四、甲、二、十、三、甲、二、十

四、六、、戡、五、六、、戡、六、十、一、、戡、九、二、、戡、四、二、八、

余永梁曰按此疑即虫字同割諸家詮釋每與𧈧字誤混為一考卜辭作

𠂔 𠂕 𠂖 𠂗 𠂘 𠂙 𠂚 𠂛 𠂜 𠂝 𠂞 𠂟 𠂠 𠂡 𠂢 𠂣 𠂤 𠂥 𠂦 𠂧 𠂨 𠂩 𠂪 𠂫 𠂬 𠂭 𠂮 𠂯 𠂰 𠂱 𠂲 𠂳 𠂴 𠂵 𠂶 𠂷 𠂸 𠂹 𠂺 𠂻 𠂼 𠂽 𠂾 𠂿 𠃀 𠃁 𠃂 𠃃 𠃄 𠃅 𠃆 𠃇 𠃈 𠃉 𠃊 𠃋 𠃌 𠃍 𠃎 𠃏 𠃐 𠃑 𠃒 𠃓 𠃔 𠃕 𠃖 𠃗 𠃘 𠃙 𠃚 𠃛 𠃜 𠃝 𠃞 𠃟 𠃠 𠃡 𠃢 𠃣 𠃤 𠃥 𠃦 𠃧 𠃨 𠃩 𠃪 𠃫 𠃬 𠃭 𠃮 𠃯 𠃰 𠃱 𠃲 𠃳 𠃴 𠃵 𠃶 𠃷 𠃸 𠃹 𠃺 𠃻 𠃼 𠃽 𠃾 𠃿 𠄀 𠄁 𠄂 𠄃 𠄄 𠄅 𠄆 𠄇 𠄈 𠄉 𠄊 𠄋 𠄌 𠄍 𠄎 𠄏 𠄐 𠄑 𠄒 𠄓 𠄔 𠄕 𠄖 𠄗 𠄘 𠄙 𠄚 𠄛 𠄜 𠄝 𠄞 𠄟 𠄠 𠄡 𠄢 𠄣 𠄤 𠄥 𠄦 𠄧 𠄨 𠄩 𠄪 𠄫 𠄬 𠄭 𠄮 𠄯 𠄰 𠄱 𠄲 𠄳 𠄴 𠄵 𠄶 𠄷 𠄸 𠄹 𠄺 𠄻 𠄼 𠄽 𠄾 𠄿 𠅀 𠅁 𠅂 𠅃 𠅄 𠅅 𠅆 𠅇 𠅈 𠅉 𠅊 𠅋 𠅌 𠅍 𠅎 𠅏 𠅐 𠅑 𠅒 𠅓 𠅔 𠅕 𠅖 𠅗 𠅘 𠅙 𠅚 𠅛 𠅜 𠅝 𠅞 𠅟 𠅠 𠅡 𠅢 𠅣 𠅤 𠅥 𠅦 𠅧 𠅨 𠅩 𠅪 𠅫 𠅬 𠅭 𠅮 𠅯 𠅰 𠅱 𠅲 𠅳 𠅴 𠅵 𠅶 𠅷 𠅸 𠅹 𠅺 𠅻 𠅼 𠅽 𠅾 𠅿 𠆀 𠆁 𠆂 𠆃 𠆄 𠆅 𠆆 𠆇 𠆈 𠆉 𠆊 𠆋 𠆌 𠆍 𠆎 𠆏 𠆐 𠆑 𠆒 𠆓 𠆔 𠆕 𠆖 𠆗 𠆘 𠆙 𠆚 𠆛 𠆜 𠆝 𠆞 𠆟 𠆠 𠆡 𠆢 𠆣 𠆤 𠆥 𠆦 𠆧 𠆨 𠆩 𠆪 𠆫 𠆬 𠆭 𠆮 𠆯 𠆰 𠆱 𠆲 𠆳 𠆴 𠆵 𠆶 𠆷 𠆸 𠆹 𠆺 𠆻 𠆼 𠆽 𠆾 𠆿 𠇀 𠇁 𠇂 𠇃 𠇄 𠇅 𠇆 𠇇 𠇈 𠇉 𠇊 𠇋 𠇌 𠇍 𠇎 𠇏 𠇐 𠇑 𠇒 𠇓 𠇔 𠇕 𠇖 𠇗 𠇘 𠇙 𠇚 𠇛 𠇜 𠇝 𠇞 𠇟 𠇠 𠇡 𠇢 𠇣 𠇤 𠇥 𠇦 𠇧 𠇨 𠇩 𠇪 𠇫 𠇬 𠇭 𠇮 𠇯 𠇰 𠇱 𠇲 𠇳 𠇴 𠇵 𠇶 𠇷 𠇸 𠇹 𠇺 𠇻 𠇼 𠇽 𠇾 𠇿 𠈀 𠈁 𠈂 𠈃 𠈄 𠈅 𠈆 𠈇 𠈈 𠈉 𠈊 𠈋 𠈌 𠈍 𠈎 𠈏 𠈐 𠈑 𠈒 𠈓 𠈔 𠈕 𠈖 𠈗 𠈘 𠈙 𠈚 𠈛 𠈜 𠈝 𠈞 𠈟 𠈠 𠈡 𠈢 𠈣 𠈤 𠈥 𠈦 𠈧 𠈨 𠈩 𠈪 𠈫 𠈬 𠈭 𠈮 𠈯 𠈰 𠈱 𠈲 𠈳 𠈴 𠈵 𠈶 𠈷 𠈸 𠈹 𠈺 𠈻 𠈼 𠈽 𠈾 𠈿 𠉀 𠉁 𠉂 𠉃 𠉄 𠉅 𠉆 𠉇 𠉈 𠉉 𠉊 𠉋 𠉌 𠉍 𠉎 𠉏 𠉐 𠉑 𠉒 𠉓 𠉔 𠉕 𠉖 𠉗 𠉘 𠉙 𠉚 𠉛 𠉜 𠉝 𠉞 𠉟 𠉠 𠉡 𠉢 𠉣 𠉤 𠉥 𠉦 𠉧 𠉨 𠉩 𠉪 𠉫 𠉬 𠉭 𠉮 𠉯 𠉰 𠉱 𠉲 𠉳 𠉴 𠉵 𠉶 𠉷 𠉸 𠉹 𠉺 𠉻 𠉼 𠉽 𠉾 𠉿 𠊀 𠊁 𠊂 𠊃 𠊄 𠊅 𠊆 𠊇 𠊈 𠊉 𠊊 𠊋 𠊌 𠊍 𠊎 𠊏 𠊐 𠊑 𠊒 𠊓 𠊔 𠊕 𠊖 𠊗 𠊘 𠊙 𠊚 𠊛 𠊜 𠊝 𠊞 𠊟 𠊠 𠊡 𠊢 𠊣 𠊤 𠊥 𠊦 𠊧 𠊨 𠊩 𠊪 𠊫 𠊬 𠊭 𠊮 𠊯 𠊰 𠊱 𠊲 𠊳 𠊴 𠊵 𠊶 𠊷 𠊸 𠊹 𠊺 𠊻 𠊼 𠊽 𠊾 𠊿 𠋀 𠋁 𠋂 𠋃 𠋄 𠋅 𠋆 𠋇 𠋈 𠋉 𠋊 𠋋 𠋌 𠋍 𠋎 𠋏 𠋐 𠋑 𠋒 𠋓 𠋔 𠋕 𠋖 𠋗 𠋘 𠋙 𠋚 𠋛 𠋜 𠋝 𠋞 𠋟 𠋠 𠋡 𠋢 𠋣 𠋤 𠋥 𠋦 𠋧 𠋨 𠋩 𠋪 𠋫 𠋬 𠋭 𠋮 𠋯 𠋰 𠋱 𠋲 𠋳 𠋴 𠋵 𠋶 𠋷 𠋸 𠋹 𠋺 𠋻 𠋼 𠋽 𠋾 𠋿 𠌀 𠌁 𠌂 𠌃 𠌄 𠌅 𠌆 𠌇 𠌈 𠌉 𠌊 𠌋 𠌌 𠌍 𠌎 𠌏 𠌐 𠌑 𠌒 𠌓 𠌔 𠌕 𠌖 𠌗 𠌘 𠌙 𠌚 𠌛 𠌜 𠌝 𠌞 𠌟 𠌠 𠌡 𠌢 𠌣 𠌤 𠌥 𠌦 𠌧 𠌨 𠌩 𠌪 𠌫 𠌬 𠌭 𠌮 𠌯 𠌰 𠌱 𠌲 𠌳 𠌴 𠌵 𠌶 𠌷 𠌸 𠌹 𠌺 𠌻 𠌼 𠌽 𠌾 𠌿 𠍀 𠍁 𠍂 𠍃 𠍄 𠍅 𠍆 𠍇 𠍈 𠍉 𠍊 𠍋 𠍌 𠍍 𠍎 𠍏 𠍐 𠍑 𠍒 𠍓 𠍔 𠍕 𠍖 𠍗 𠍘 𠍙 𠍚 𠍛 𠍜 𠍝 𠍞 𠍟 𠍠 𠍡 𠍢 𠍣 𠍤 𠍥 𠍦 𠍧 𠍨 𠍩 𠍪 𠍫 𠍬 𠍭 𠍮 𠍯 𠍰 𠍱 𠍲 𠍳 𠍴 𠍵 𠍶 𠍷 𠍸 𠍹 𠍺 𠍻 𠍼 𠍽 𠍾 𠍿 𠎀 𠎁 𠎂 𠎃 𠎄 𠎅 𠎆 𠎇 𠎈 𠎉 𠎊 𠎋 𠎌 𠎍 𠎎 𠎏 𠎐 𠎑 𠎒 𠎓 𠎔 𠎕 𠎖 𠎗 𠎘 𠎙 𠎚 𠎛 𠎜 𠎝 𠎞 𠎟 𠎠 𠎡 𠎢 𠎣 𠎤 𠎥 𠎦 𠎧 𠎨 𠎩 𠎪 𠎫 𠎬 𠎭 𠎮 𠎯 𠎰 𠎱 𠎲 𠎳 𠎴 𠎵 𠎶 𠎷 𠎸 𠎹 𠎺 𠎻 𠎼 𠎽 𠎾 𠎿 𠏀 𠏁 𠏂 𠏃 𠏄 𠏅 𠏆

乙巳貞貞焚十物牛出五鬯曰百鬯百年作夷者曰夷九牢酉大甲

曰：出レ于南庚，惠小牢レ。曰：貞レ出レ于王亥，惠三白牢レ。而前編五卷一葉文曰：貞







𧈧字有韋綰之誼。殆即周禮肆師「展犧牲繫于牢」之禮。漢書陳遵傳引楊雄酒箴「一旦𧈧師古曰𧈧懸也。或即爾雅釋天祭山曰廋懸之禮歟。存之以備一說。見籒考典禮六葉下。

孫詒讓曰說文𧈧部𧈧小謹也从𠂔省从𠂔𠂔見也田象謹形𠂔亦聲。全文尹叔敦中患父敦註作𧈧讀為患此或當為𧈧𧈧有專聲字之有文又疑為甫之變體依字例𧈧聲所孳生為專聲之屬甫聲所孳生為專聲之屬文義咸迴異而全文兩聲類形註畧同以由馬由豕諸文推之似當為搏執之義見舉例下十七葉。

羅振玉收上出諸形作𧈧與作𧈧者註列說曰作𧈧者與古全文同其變形至多以文例得知之見增考中三十八葉上。



余永梁又曰、逸周書世俘解云、越五日乙卯武王乃以庶國祀馘於周廟、  
翼予冲子斷牛六、斷羊二、斷乃鬻之、段借然則、由羴、由牢、由牛、能非斷羴、  
斷牢、斷牛乎、見與徐中舒書

葉玉森曰、按上二辭、言由十牢之五、由九牢、由字、立為動詞、如讀為鬻、詢、  
于、文例不恰、余氏謂由、鬻字別是也、惟釋由為專、即割、即斷、書之鬻、通周、  
書之斷、持解、由牛、由歲、由豕、由鹿、由犬、由豕、由兕、由豚、由豕、由牡、由物、由、  
牢、由羴、由龜、諸辭、似通、至若、貞、由、令、冬、甲子、癸、藏、十三、四、由、苦、藏、一、五、九、  
四、貞、由、五、月、藏、二、二、五、四、乙、酉、卜、兄、貞、由、今、月、告、于、南、室、前、三、三、三、七、中、  
引卜辭、之、例、尚、多、从、是、各、辭、中、之、由、字、似、非、割、誼、孫、氏、釋、由、王、氏、復、援、許、  
書、定、下、訓、由、而、止、之、謂、即、周、禮、展、牲、繫、牢、之、禮、證、之、由、羴、  
羴、用、曰、物、由、用、



等辭似卜辭云由某牲茲涵繫而備用之誼惟由字除訓繫外似又別涵  
數誼或為祭名如由今冬祭由月告由今日躬由今乙酉由鬼  
由王祝由吉燕由丙由翼由上甲由母乙……諸辭則由字並為祭名或  
用如專如由彙從追年即專命彙從追年方人也由中人令者在南面即  
專令中人育視南部也或依孫詒釋搏則由苦由下由即搏苦方搏下由  
也由由王往伐苦方由由即貞搏讀斷則其他由由之單辭亦為貞搏由  
西方征由土方征即搏征西方土方也蓋此三誼持解各辭或較順耳見  
前釋卷一第四十四葉下至四十六葉上

商承祚曰由王靜安先生釋專謂即割字是也卜辭習見由牛由羊由物  
由羊由牛諸文其義即殺牲而祭也又有由梟由鵠由子亡用由由梟由小



𠂔之訓：與此𠂔。𠂔其字雖不識其意殆皆指馬為或也。而言見福攷八  
書下

唐蘭曰：𠂔或作𠂔。𠂔習見後期卜辭中以𠂔𠂔等形為之。孫釋𠂔又疑  
為甫之變。羅釋𠂔余永果以釋𠂔為非。仍釋為𠂔。近人皆以之。余按𠂔  
非一字。𠂔當為甫。𠂔當為𠂔。全文皆如此。本極易別。而諸家混之者。以羅  
振玉釋卜辭之𠂔為國。遂謂已有甫字。而卜辭𠂔𠂔二字用法相同。遂誤  
認為一字耳。卜辭以𠂔之字有𠂔或作𠂔。以𠂔之字有𠂔。王襄分釋為專  
專二字。編十四。甚是。中畧早期卜辭中𠂔𠂔𠂔𠂔等形。學者亦多誤  
依羅氏釋為𠂔。不知𠂔之為𠂔。猶𠂔之為𠂔。𠂔之為𠂔也。且全文𠂔字固  
多作𠂔。尤可為證。今檢前編七十一、二十一辭云：𠂔𠂔令取朕。則由𠂔為二



字無可疑也。余謂早期卜辭用由字，後期卜辭用虫字，辭例相同而用字各異者，聲有變轉，則所段之字不同。猶秦漢以後以叔易吊以已易子之類。又如卜辭中之酉字，早期段當為之後期段，由為之災字，或作《卣》或作《戠》，則由虫不必認為一字也。虫古讀當與惠相近，甫聲得轉如虫，與卜之讀為外，即如卜內畧近似。辭或或虫之用，法舊說極紛錯，孫詒讓謂似當為搏執之義。王襄謂虫為履懸之禮，余永梁讀虫為刺，吳其昌襲余王之說，辭極繁冗，其大要謂虫象牲首囊拮之狀，牲首在囊先必截斷，故虫字引申之義為刑斷牲首，而以虫牛等為證。又謂虫義既為斷截牲首，故引而申之，遂與擊伐誅戮之義為類舉。王由北克伐謂王擊北克討伐之也。貞虫王征伐邑，記貞卜擊伐邑方之辭。貞虫王征邑方，則直以虫



伐伐故與征為類又謂車伐同義伐之義得轉衍之為伐牲以祭之祭名  
故車之義亦得轉衍之為剝牲以祭之祭名卜辭中如帝車亡其有三  
片帝乃別一辭車與禘連文如貞車叔祝車與叔祝連文斯車字之義必  
之文與氏誤讀車與禘連文如貞車叔祝車與叔祝連文斯車字之義必  
為祭名殷虛書契解葉玉森則謂由義為剝為繫為專為擗郭沫若謂車  
乃中干之伐之本字車車殆謂伐驂通之說釋車而謂車毋用車祝用等  
辭之車字習見義未能明釋一編考余按卜辭習見之由驂或車字斯均為  
語詞即車牛車羊諸辭亦非用牲之名也凡卜辭之言車某者多與其年  
同見如云甲子卜貞武且乙升旦其年茲用其同片之辭即云車年茲用  
前四是車年與其年之辭例相同也如云其又父乙車年用載六車年與  
其年尤相近則車之義當與其畧同讀剝訓伐固不當即讀擗訓繫亦不



能合篆家高本無庸搏卜用何牲尚未定亦無從繫之也若由惠字下不繫牲名而繫他辭者尤非訓為語詞不可王由北元伐如讀為王擊北元伐貞由王征呂方如讀為貞伐王征呂方則於一辭疊出擊伐或伐征兩同意之字貞由今來甲兗來貞由今月告于南室諸由字如以為祭名則於一辭中疊出由來或由告等兩同意之字於文法皆不能合也由或惠之得為語詞者由古讀當如惠故金文多以惠由為惠由惠從由聲惠字古用為語辭左傳襄二十六年寺人惠牆伊戾服注惠伊皆發聲其義當與惟字同書洛誥云予不惟君茲多誥多方予不惟多誥君臆之予不惠若茲多誥句例全同不惠即不惟也僞孔傳訓為不順江聲讀為不慧俱失之今人楊筠如尚書攷詁謂惠疑當作惟又引左傳服虔謂古書惟與



伊同用為發聲不見惠字則惠亦惟之假也。最詰九六最詰洛詰曰惠為斂無有遺  
自疾楊氏亦云惠與惟聲近相通而謂左傳之惠亦當為惟。最詰按楊氏  
讀惠為惟甚是其謂惠為惟之假則誤語詞豈有正字作惠作惟同是假  
借寧有更假惠為惟哉余謂堯典亮采惠疇猶云亮采惟疇各辭謨朕言  
惠可底行猶云朕言惟可底行多方云爾曷不惠王熙天之命王疑備為  
往猶云爾曷不惟往熙天之命文侯之命云惠康小民無荒寧荒讀為妄  
猶云惟康小民無妄寧此諸惠字前人訓為順若仁愛者均誤然則惠之  
用為語詁者甚多不僅楊所舉二處也知惠與惠同讀若惟則見於千百  
卜辭中之由若惠字罔不迎刃而解中畧凡卜辭有此一字而致文義不  
明者請為惟亦有不文從字順者然則由牛由羊者詩之維牛維羊也惠



















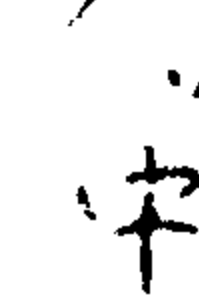





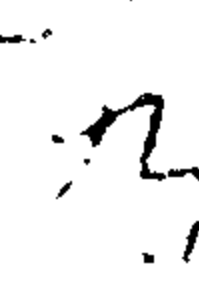
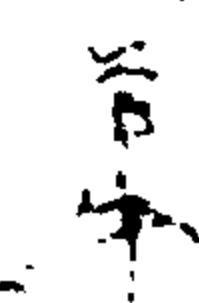



初者詩之維物也卜辭以車車物與其牢對正猶詩之以九牛其特與










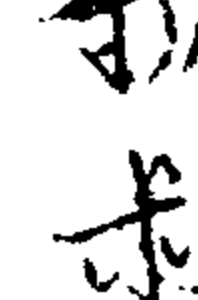












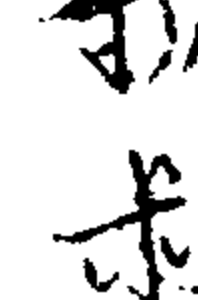











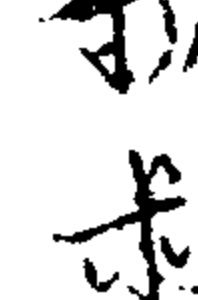











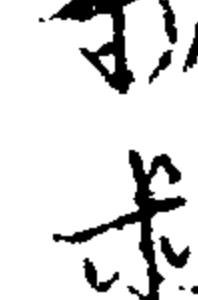














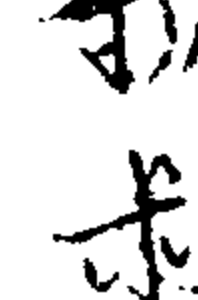













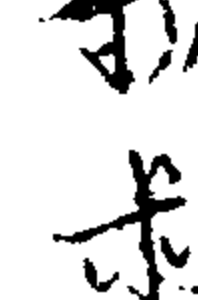













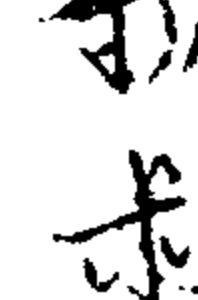














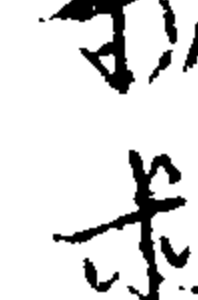













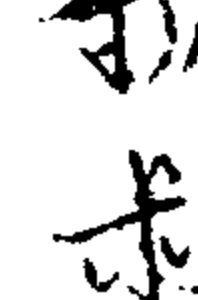











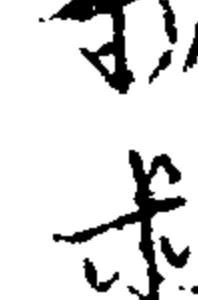













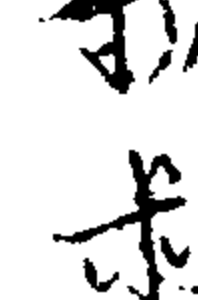













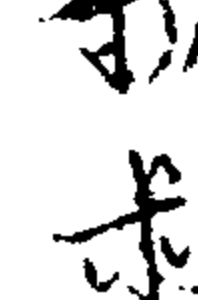













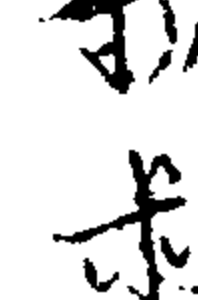













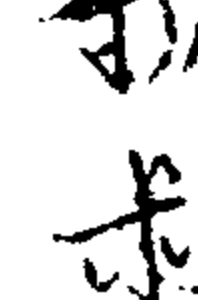










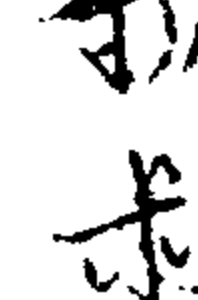












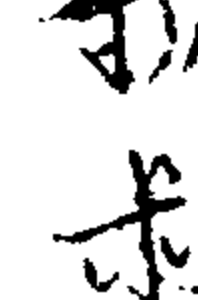










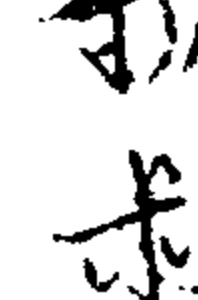













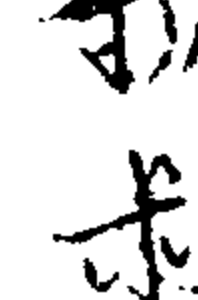














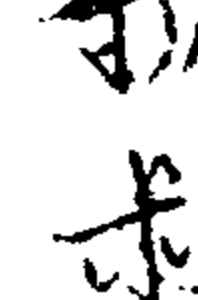













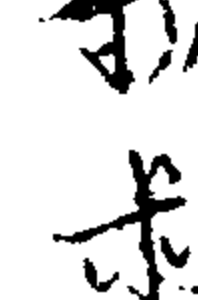











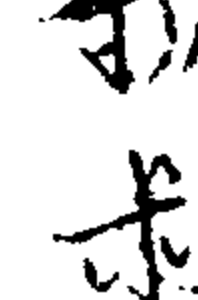











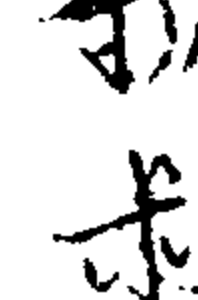
















三牢物為對六見天壞文釋三十二至三十四景

又曰卜辭車字或作等形前人誤以為卷余按卜辭車卷同類

幾段車為鬻見同上五十七景上

郭沫若曰乃卜辭牲語車乃中干之伐之本字羣字羅釋驛驛車羣

殆謂伐驛也見卜通十四景下

又曰金文中多見車字隔攸从鼎又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作又考車公作



謹也从么省从牛牛財見也牛亦聲也古文惠古文惠又惠仁也从心惠古文惠从心今案許書惠君惠之篆文及古文較之金文均稍有譌變金文諸惠字均當為象形文而許以形聲字說之殊屬不合又音亦有異金文既多用惠為惠則惠當讀如惠許云牛亦聲又牛讀若徹則是讀惠如專蓋徹專同紐且屬對轉陽對元轉案此即因音專而誤者也金文从專聲之傳傳專作傳傳自作傳散見盤傳案之作傳下辭專作專其見前撰其字形乃以手執惠之形蓋傳之初文非必从惠聲許未識惠專字之初義誤專从惠聲故又誤謂惠从牛聲耳惠音當讀如惠讀如專乃後人之誤會也隸上惠字之形其聲余敢斷言惠者獻之古字也惠音兼攝喉唇與獻音相近而惠在脂部獻在祭部亦相通韻故惠音轉如



為戲也。古者干、國均象形。文唯中干之戲，乃形聲字。例當後起。經典乃段  
伐為之。今得明此虫字，則知戲古亦有象形。文觀其形制，乃橢圓，亦上有  
文飾，而下有踵。辭亦有虫字，作虫若虫。屢言：必用虫字，蓋言用伐舞  
與騎犧也。父或作父，後下。七。花紋與國同。三出與同。虫為古戲字。于古  
文獻中有僅見之一例。尚書顧命：二人雀弁執惠。立于畢門之內。與下執  
戈。執鉞。執劉。執戣。執銳。為對文。惠自是兵器無疑。余謂惠當作虫，謂執戲  
也。偽孔傳說惠為三陽。予鄭玄謂惠狀蓋斜出。及宜其刈。書疏更出以蓋  
然之辭，均不足信。見餘釋之餘釋虫。

父曰：辭言虫。左馬虫為惠。以疑段為繼。見卜通一五六葉下。  
徐協貞曰：虫與惠為一字。从口與不从口同。虫古甫字。見通釋一卷八葉。



上

李旦丘曰「今按虫字涵義極為複雜欲求一義以貫之實不可能而諸家所釋均能得其一面故並存諸說以解卜辭似較順適惟諸家所釋均遺說文虫小謹也之誼余以為說文之誼亦不可廢不但不可廢且為貫通於諸釋者虫之每一訓釋均暗含此誼如訓虫為搏即有謹搏之誼如訓虫為專命即有謹專命之意試觀使用虫字之卜辭無不與祭祀或征伐或王命有閔此皆為古人不得不謹慎將事者可以知之矣見零拾三四葉

金且同虫而忠字書經顧命執忠之于隼門之內注曰三閔茅郭沫若以為兵器我以為是一種三又的茅草卜辭中常同龜卜的卜字通段所



以我認為普<sup>44</sup>見卜辭講話六十四葉下

按說文車小謹也从𠂔有<sup>43</sup>从<sup>44</sup>財見也中亦聲<sup>45</sup>古文車<sup>46</sup>亦古

文車<sup>47</sup>梁文作上出諸形卜辭中此字無慮數百見各家說者紛紜然均莫

能貫通諸辭之意惟唐氏讀車為惠<sup>48</sup>有<sup>49</sup>此<sup>50</sup>說已並引楊筠如氏之說以明惠

為語詞與往籍中語詞之惟同以讀卜辭諸辭無不豁然貫通意義允洽其

說稿不可易他家之說亦可以無辨矣惟唐氏謂<sup>51</sup>為甫<sup>52</sup>為車二者非

一字又謂<sup>53</sup>與<sup>54</sup>與<sup>55</sup>則為一字其說似均有可商按<sup>56</sup>之為一字

不惟字形相同<sup>57</sup>且二者所見諸辭之例及詞性均全同可為明證








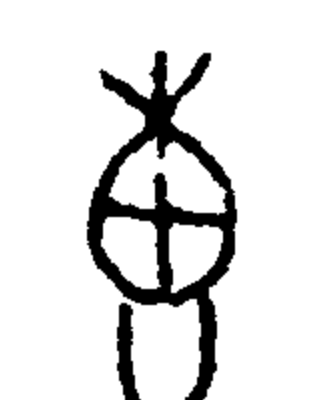
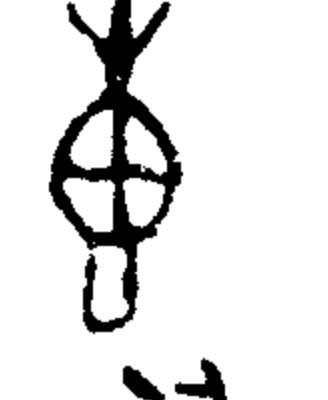
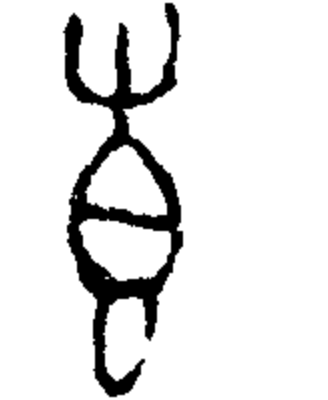
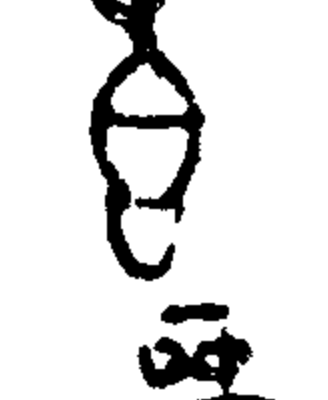


又<sup>58</sup>與<sup>59</sup>二形卜辭中辭例亦同人名之專有作<sup>60</sup>者有作<sup>61</sup>者<sup>62</sup>如<sup>63</sup>五<sup>64</sup>及

<sup>65</sup>甲<sup>66</sup>五<sup>67</sup>為<sup>68</sup>人名<sup>69</sup>之<sup>70</sup>知<sup>71</sup>二者無別也至謂<sup>72</sup>二者為一字亦非攷卜辭作<sup>73</sup>







𦣻耳非本字也非且顧命之文是惠由今讀職緣切乃後起之音讀專字以  
 之亦讀職緣切孟均非古音也金文作 𦣻伯命 毛公鼎  
 無車鼎 車自 號叔鐘 蔡姑簋 簡攸比鼎 仲車父簋  
 諫簋 同簋 鬲此 作 者乃繁變或而涉卜辭與字而誤















甲 甲二七九

孫海波文編四卷二四葉上收此作予無說

按說文予推予也象相予之形孫氏收此作予可從辭云貞予見重自予其義不詳似亦段為予我字然卜辭第一人每均用我且此字僅一見未能確指也







後下三十十六  
甲編二七五四  
甲編三九一五  
乙八七三  
〇、  
出 蓋徵、京五、  
蓋徵八五、  
凡二六一、  
接續二七〇、

羅振玉曰說文解字環大孔璧人君上除陛以相引段注未聞桂氏曰大孔璧者孔大能容手又曰漢書五行志宮門銅鐻亦取孔大能容手以便開閉而於人君上除陛以環相引之說亦無徵證蓋古義之僅存於許中者也環為大孔璧孔大可容兩人手人君上除陛防傾跌失容故君持環臣亦執環在前以牽引之必以環者臣賤不敢以手親君也於文以象臣手在前以象君手在後一者象環之形環形圓今作一者正視之為○側視之則成一矣環以引君上除陛故許君援均訓引荀子性惡篇注訓援為牽引禮記中庸注訓援為牽持之並與許書援注義同知古援援







散盤、余有夷千。已與小篆形近。金氏續文編四卷二十三葉下爰字下收  
竊爰字千罰千。按唐蘭氏釋自為導可以見前三卷尋下  
作目月者數形







藏二四三  
~~廿~~藏二八三  
 藏一〇〇  
~~廿~~藏一四八  
 餘一

一、男 拾一、十六  
男 拾三、十三  
男 拾三、十四  
女 拾六、十二  
男 拾十、十四

九  
受事前一二十七  
受前一二二  
受前一三二  
受前一三六

廿四、四、六、四、五、二、二、二、  
前、五、二、三、二、  
前、七、四、三、一、  
後、


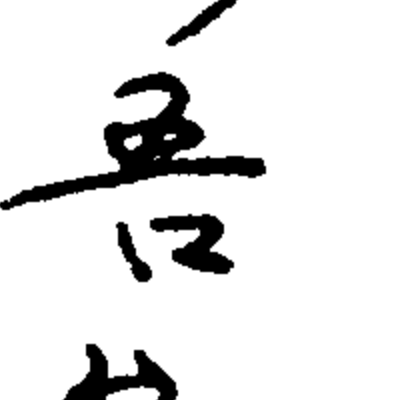

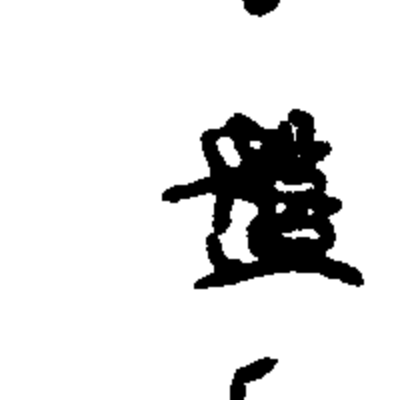
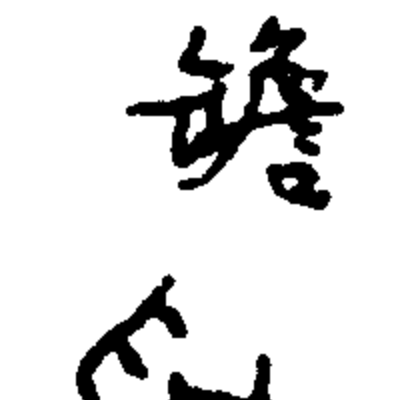

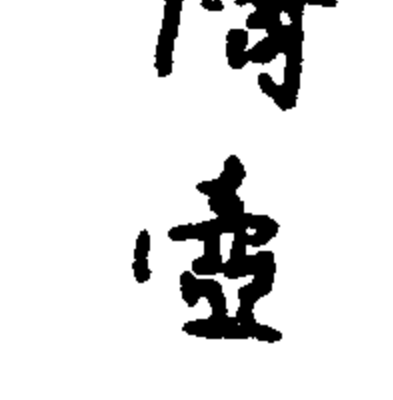


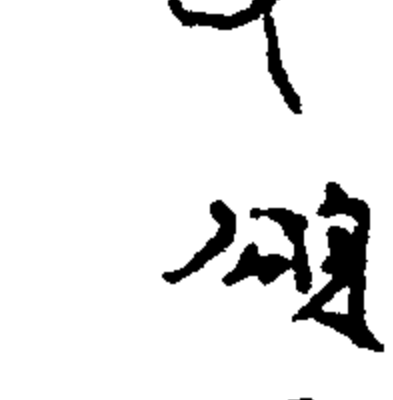
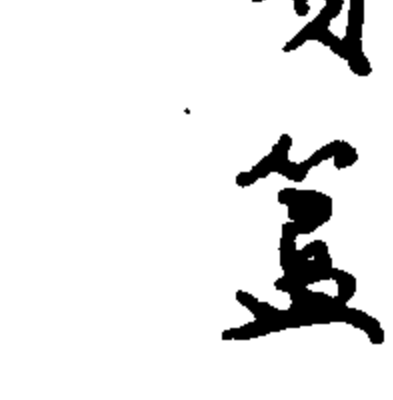



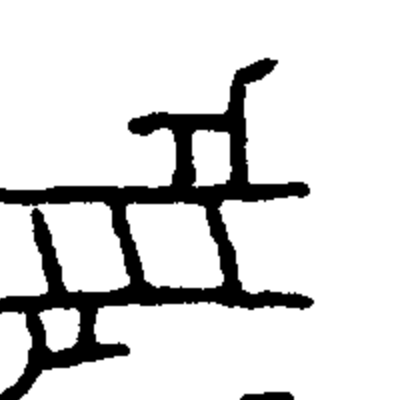
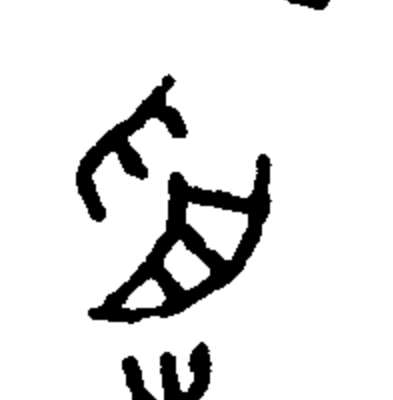

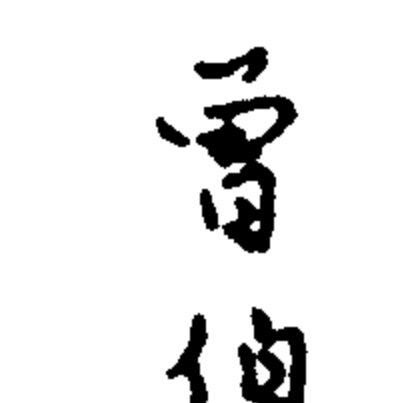


上、五十二  
後、下四十八  
後、下六十六  
後、下四十五  
後、下七十一

五十一、三九、  
四十八、二五、  
四十八、二六、四

羅振玉曰「說文解字」受相付也。从受舟。舟者聲。古金文皆从舟。不育與此同。象授受之形。與與同意。或作𠂔。或作𠂔。皆手形。非訓覆手之爪。見《爾雅》。

按說文「受」相付也。从受舟有聲。段注云：「舟有聲蓋許必有所受之。」王紹蘭



段注訂補云「辭氏欵識孟和鍾銘受天命以舜屯魯正以舟……古文受字中皆以舟篆變為」故許云舟者聲槩文全文受字均以舟作夕日等形不省此所云舟即周禮春官司尊彝春祠夏禴祫用雞彝鳥彝皆有舟之舟鄭司農云舟尊下臺若今時承槃疑槃文全文受字所以之夕若日即槃之古文卜辭槃作凡與此正同後形稍變作遂與舟車字相混耳實當云从凡槃周禮之文亦當云皆有槃也槃作象形吾鄉舊時猶有此物或作長方形間亦作圓形皆所以盛物相受授者故制字象之古文受授亦同字也受下當解云从受凡槃會意蓋文作專文



藏三十一  
藏六三  
藏四三  
藏方九一  
藏二五五  
餘

戲十一

劉鶚釋哉謂哉問為初問無託見鐵雲藏龜序三葉

孫詒讓曰「𠄎」即戈字說文戈部裁傷也从戈才聲劉讀為哉訓為初近是然惟戈貝字如此作其錯見文中者如云卜𠄎貞貝古其𠄎與金文載叔朕鼎作𠄎相似皆示作𠄎凡从戈字皆从𠄎形惟𠄎字特異不知其義例云何也見舉例上七葉上

例云何也見舉例上七葉上



之本字說文受部爭引也以受尸青部靜以爭毛公鼎靜作𠂔𠂔與  
𠂔形近又毫鼎敢作𠂔以𠂔則正合𠂔𠂔形因疑卜辭中所最多之𠂔字  
以𠂔𠂔實爭之最古之形故卜辭凡言卜𠂔者其下多言征伐之事也見  
說文古文考卷上四十九葉

葉玉森曰按胡氏釋爭似塙予稟釋殺謂說文殺字下出古文𠂔以𠂔象  
手形𠂔即𠂔金文立𠂔形作𠂔卜辭之𠂔疑即殺之初文知幾本編姑書  
作𠂔用侯商定見前釋一卷三十三葉上

唐蘭曰𠂔為武丁時卜人之名劉鶚釋哉孫詒讓釋哉胡光燾釋𠂔葉玉  
森釋殺均非字當作𠂔見新一五九片象以手牽牛當是牽之本字作𠂔  
𠂔有其變形也見天壤文釋三十五葉下



報二卷一期

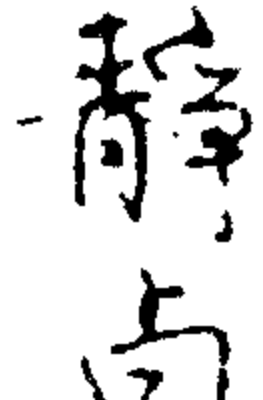
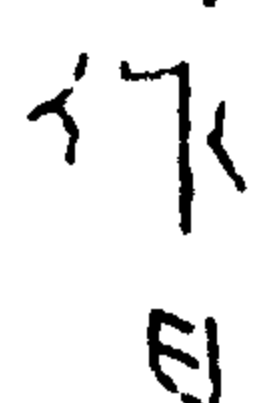

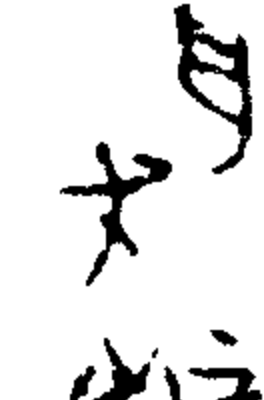

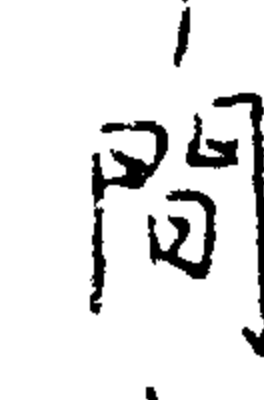





柯昌濟釋友見書架補釋七葉



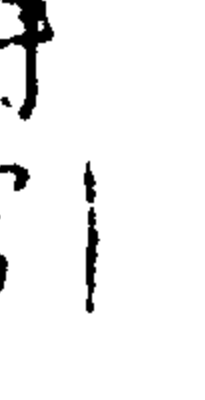
于省吾曰：卜辭有𠂔字，即今𠂔字也。象以手𠂔物之形。說文：𠂔，與𠂔也。从  
甲，𠂔聲。古璽文字徵九·三有𠂔字，即𠂔。从𠂔，从𠂔。𠂔，𠂔形，中畫相連，作𠂔。乃古  
文。帝例中，墨楊恆桓書學正韻有𠂔字，右从𠂔，作𠂔。拾十·十二有𠂔字。  
亦即𠂔字。古文从𠂔，每與从𠂔从𠂔同。單雙反正均無別也。見駢枝五十  
四葉。

又曰「梁文第一期」人名有少字亦作少形余於駢枝釋曳未可據胡



甲骨文字集釋第四

先煒說文古文考穀字下釋此為寧按胡謂穀字从寧待考釋豈為寧是也惟但引毛公鼎靜字从寧作為證於寧字演變之迹猶不相銜因毛公鼎係西周中葉以後之器其文字形體之孳衍有時未能盡與商代相接又胡君不知貞寧為貞人名亦其失也全文無寧字靜字所从之寧如靜貞作靜貞作靜貞作此三器時期均在毛公鼎以前豈之與惟其中間向左迤長之畫略有變遷耳至古文字从从一也秦公毀靜字从寧作已與小篆相仿要之寧字之演變由而而其進行之迹至為明暢既可糾余前此釋之誤又可完成胡說使信而有徵矣見駢三弟二二葉

按說文寧引也从聲文作胡先生釋寧極暢劉釋哉孫釋均誤



字固不似戈也葉釋殺亦非聚說文殺作𠂔乃假希字為之與此無與也王  
裏釋爰雖於字形差近然聚文自有爰字作𡗗爰字均訓引故其字形結  
構亦相近也唐氏釋卒謂是卒之初文所據新一五九片之𠂔為貞人各  
其辭云口口卜𠂔𠂔吊具口與它辭之作𠂔者為一字恐係誤摹或誤刻  
不然者此字疊千百見皆作𠂔或𠂔不應此辭獨作𠂔也唐氏據此唯一之  
例外以釋此為卒說不可據也于氏引金文𠂔字演變諸形以證此字為  
卒其說可以全文無𠂔字惟偏旁中有之已見于氏所引石鼓







月 前四三三六  
 月 甲一三十五  
 月 甲編三四六  
 月 甲編四七五  
 月 乙一

九六二  
乙八七二  
續一  
續二  
續三

續十二卷

一  
八  
一  
與  
續  
一

羅振玉曰說文解字<sub>五</sub>少劉骨之殘也从丰<sub>四</sub>𠂔古文作<sub>人</sub>𠂔此與篆文同

按說文「𠂔」列骨之殘也。从丰，𠂔讀若蘄。岸之蘄，𠂔古文𠂔。𠂔文四作

自此而此作貞見馬下字說正从半馬與許說合卜辭多爲地名如云癸

亥卜在夕夙貞王旬亡禍  
「田甲六編三」  
 是也。它辭疑又假為死如玄庚辰卜

貞寧重魚帛不爰在茲  
續前四三二八四六  
壬辰貞羗野不爰  
其夕二乙八七二

是也死古音在十五部紙韻少古音在十五部曷韻古籍中死字常與去



聲寘韵齊韵入聲錫韵之字相叶如詩陟岵叶弟字楚辭九辨叶濟字管  
子心術叶利字鬼谷子家語觀周叶敵字足微死夕兩字聲韵並不相遠  
而死又以夕是形亦相同故得相殿也又辭多字辭意不明辭云戊申卜  
王御奴父乙庚戌夕奴八月續一六二八與定辭殘防不可考



𠂔

前、五、四、一、三、  
後、下、四、十六、  
甲編、一一六五、  
甲編、三八二七、

中、藏、四、十、四、  
藏、七、六、三、  
藏、二、〇、八、三、  
藏、二、五、一、  
於、六、四、  
於、

九、四、  
前、一、四、六、三、  
前、四、二、四、一、  
前、四、三、八、七、  
後、上、十、六、十一、  
其、

後、下、三、三、十二、  
青、三、一、  
甲、二、二、一、四、  
藏、三、二、六、  
續、存、二、二、八、

前、五、三、八、三、  
後、下、四、三、三、  
佚、五、七、七、

羅振玉曰說文解字死从歺从人古文作𠂔此从𠂔象人形生人拜

於朽骨之旁歺之讀昭然矣見謂考中五十三葉下

丁山曰歺本作𠂔象人在棺槨之中見釋字載集刊一本二分

董彥堂先生曰死字从井為棺木从人在棺木中此字周圍又多了四點

吏表示看棺木埋入土中見殷虛文字乙編序十七葉



甲骨文字集釋第四

胡小石先生曰「毛公鼎」寧三方所毋動孟鼎王曰孟迪紹夾前以前為屍而其誼皆訓主又祭主為尸死既通死亦通為尸卜辭之死字以文誼求之皆為尸蓋記卜尸之事也其字皆从占从人同小篆知古文作尸之為譌變矣見說文古文考

屈翼鵬曰卜辭尸字羅振玉釋死是也本辭之𠂔與金文及說文死字同當亦死字見甲釋一六九葉一一六五片釋文

商承祚曰祚義說文解字因繫也从人在口中卜辭之𠂔𠂔皆象因𠂔之形而納人其中見類編六卷六葉下

羅振玉釋因無說見增考中七十四葉上諸家皆以之見類編六卷六葉又編六卷十葉上文字編六卷六葉上



葉玉森曰，因羅釋因誼不可解，見前釋五卷四十一葉下。

又曰「因孫詒讓釋切下等十例諸家釋因丁山釋此森按丁說甚新惟其口如象棺槨」非生人則棺與人均不應作直立形先哲造死字似應作因象人卧于棺較為明顯作立形矣而「首與足更露出于棺之上下甚至露及其背如山形或毀棺之一面如山形恐無此理核之卜辭文誼似應仍讀因也見前釋一卷一二一葉下

孫詒讓曰：卬字从井與勑作同。攷說文刀部勑訓：『辛也。』以刀井聲。易曰：『井者法也。』井亦聲。此卽勑字，但造刀箸井中形略變耳。勑者，永與隊通。猶云陷於勑法。麗勑藏二七六。其勑藏二八。義同。弗女勑藏二一六。謂不加女以勑法不勑藏二一六。亦謂不法文義並相近。見舉例下十集下。



屈翼鵬曰：卣亦作囙。孫詒讓釋切，唐蘭从之。傳滿下。丁山釋，以胡厚宣从之。商史論叢，葉玉森釋，因郭某从之。卜通，則按以字形言，與囙字最相近。而稽諸卜辭，則義多扞隔。釋死於字形，既遠於義，亦未盡適。竊疑當是囙字之古文，說文囙，故盧从木在口。中義殊費解。故徐灝說，後漢俞樾兒等錄，竊疑之。竊疑小篆囙字，當即囙字之訛。口若廿者，殆井坎之類。古者因人於坎，當此其所以為囙也。本辭乃卜問見人，其無囙乎？字按此辭字，見亡其其十一月，蓋見與殷為敵國，本辭殆卜於征伐見人之時也。見甲釋八，葉三七片。

釋文

魯實先曰：卜辭屢見，不囙。其卣各旁，皆未得其解。惟郭沫若推演釋，因之義曰：不囙，猶言亡我。斯則覈之字形，校以辭義，較鮮差尤矣。然亦非臆說也。



考二卜辭屢見帝妣及井方之名其文並四角突出以象構韓之形而與  
篆文金文同體然無一如囙之以口者是知囙非以井之初也卜辭亦有  
死字作囙其形亦與金文篆文相合是不當復有異體作囙而不一見於  
金文也且卜辭文例有佳夙或不佳夙而末一見佳囙或不佳囙則囙非  
夙之異構蓋其其釋曰者按之字形誠無差忒然文義考之則囙無戕咎  
之義而謂不囙猶言不戕是亦臆說也豈以辭例言卜辭不囙其囙亦與  
亡咎亡戕佳咎降咎亡尤亡咎亡戕之辭例不合以此證之以按自且  
以證之諱魯氏原文可知不囙不與我咎之屬同義也通考諸辭凡不囙  
與其囙之上必為方國之名或諸方之長是知此辭類例乃卜方國之動  
定而非卜其災咎吉凶以故於游田祭祀貞旬卜夕占風雨記災異諸辭











故有帝因之名

中畧考之故籍因為水名

說文曰泗水也方名之字所以

亦為國名

乃穆天子傳曰天子由征至於國氏

離其地望真可審知然卜辭之

因方必近王畿故殷王常得游田其地考之氏族則春秋時遠有因氏

七十遂即今山東肥城縣疑非殷王游田之所蓋其族類其先從自因方而

後遂居於遂也見新詮之一第十七至二十三葉釋因

唐蘭曰

把其字釋做死就說人在棺槨之中其實井字不會有棺槨意

義的按其字郭沫若釋囚亦非當為併即刑字古字每誤為刀併象人

在陷阱中誤為刑乃增人為例猶位誤為到乃增人為例例同見導論下

六十八頁上

郭沫若曰囚字从井中有人董以丁山釋死案仍當釋囚蓋古者囚人于



坎陷故古文以井為刑。不因猶言亡也。也見卜通別一第二彙下  
按說文死漸也人所離也。以爻从人。於古文如死如此契文作上出四形。所  
前二形以爻相同一从尸一从人。古文偏旁人尸無別。羅釋却為死。屈謂  
前亦死字其說均是。其作因者。商釋因孫釋刑作因者。羅釋因。魯至釋二形  
皆誤。其字當从丁氏及董先生之說。釋死作因者。即其之異構。古文偏旁  
从人从大每亦無別也。此字就字形言當分為二系。前為一系。其因為  
一系。其形雖有別。然以辭例考之。固是一字。至何以一字而行為二系。其  
間蓋亦有故。今請先舉其辭例。略申論之。卜辭作因者僅二見。其形與篆  
文同。羅氏釋死。各家均無間言。其辭云「己酉卜王不曰佳死九月前三四  
又一云「己酉卜王不曰不佳死後十六此二辭為對貞均於「王不下有罰







甲寅三十二辭云、四年下  
 事重七由馬一其位可取  
 二月也辭馬守也可解  
 為官、名山則必為牛馬  
 字也

曰死錄八凡此均以尸字與田字連言可以証其必為死字馬死三與微  
 四三三辭出又微龍文殺馬死續五十一九七與此貞馬之死不死豈因  
 十六十三辭同龍字  
 刑之施亦及牛馬乎又云癸丑卜殺貞旬亡禍王占曰有祟五日丁巳  
 死藏二四貞旬亡禍旬火禍為婦姪子死前六四癸未卜殺貞旬亡禍王  
 占曰往迺茲有祟六月戊子子致死一清此數辭上言有禍或有祟下言  
 某死其文義亦相應如釋為囚或刑則囚刑之施所以當其辜不得與有  
 禍或有祟之占相應如釋為囚則子某之來何以逆為祟禍乎又  
 云庚辰卜王朕故死不有死四三王下有一貞字此為卜辭常例故  
 有殺義三春改下既見上言殺而下言死其義亦相屬也又云丙子卜賓貞  
 令共圖我子有官馬告不人續五、四三與重疑葬字从死引象人



卧床上即許訓一其中所以薦之之「尸」亦聲也我人名有自地名囹囹  
連並舉亦可以證其為死字也作囹者辭云癸未卜貞我不囹前與三口  
子卜子貞口翌啟後下四三此辭漫漶魯氏引此作甲子卜子貞陰  
字則羽字「辛」④壬午王貞不囹佚五字象人卧棺槨之中其辭例亦與  
其字同釋為死於辭意亦甚順適故知為死囹之異構也羅釋囹與非是  
按囹與小篆之囹形體雖同實非一字說文云「囹就也从口大自來解許  
書者均囹於許說就字形以口大以求其所以訓就之故其說往往支離  
牽輻附一無是處惟朱駿聲說文通訓定聲引江永說曰「囹象茵褥之形  
中象縫綫文理朱氏復申其說曰按即茵之古文江說是也席篆古文作  
囹蓋从囹尸象形廣雅釋器「茵席也」正因字之誤文按二氏之說是也因



西伯古本同文以方言殊異遂衍而為茵簞席三字耳至訓就之因古無  
正字乃段因茵席字為之然則因本非从口大則卜辭之因之不當釋因  
昭然甚明也此四形既本為一字何以分為二系蓋亦有說卜辭因字所  
見一辭上的言王不因其下殘泐當為不豫或不適之同意語言王有疾  
貞其死不死也而其作其諸辭凡數十百見然絕無一辭與王之本身  
有因因疑為王死之專字象人拜于朽骨之旁所以示崇異王以外諸  
人之死則祇象人在棺槨中之形所以別尊卑也禮記曲禮云天子曰崩  
諸侯曰薨大夫曰卒士曰不祿庶人曰死此雖後世彌文之制然殷時用  
此形體不同之二死字以別尊卑宜不足異也作𣦵形二辭當如小石師  
所說乃紀卜尸之事亦與安辭𣦵字有別今辭所行而因因廢者以因因



二形與後起之囚因易混遂廢不用耳

諸字與解字難通讀似有未安也

全文

死字作𣦵

孟鼎

𣦵

毛公鼎

𣦵

頌鼎

𣦵

頌壺

𣦵

齊罍

與祭文之𣦵

及小篆全同齊罍一文為許書古文所自昉

補胡厚宣曰今案𣦵字仍當釋為生死之本字唐葉郭氏均不足破丁說

也唐氏謂甲骨文自有死字不知死字之義實為屍與生死之𣦵字並不

衝突葉氏謂井口如象棺槨非生人則棺與人均不應作立形然井口

乃象棺槨之側剖面並非立形卜辭疾字作𣦵象人卧病於牀由側面觀

之其卧病之人正作𣦵亦決不能以立形視之也葉氏又謂𣦵首與足

更露出于棺之上下無此理但𣦵首與足均露出于棺之上下者乃

以刀筆刻字易於滑出之故甲骨中此例甚多並不足奇郭氏謂囚字从



井中有人。古者因人于坎陷。故古文以井為刑。唐蘭先生亦有此說。辭多  
揣測。難以確信。郭氏又謂「不井猶言亡我」。似以井為抽象名詞。有「我害之」  
義。然就前引卜辭考之。言井者十九。言不井者三十四。言其井者十七。言  
不其井者一言。亡其井者一言。勿井者一言。出井者僅二見。是亦明明為  
自動詞。而非抽象名辭。故釋而以為「我害之義」。亦不通也。民國十八年山東  
滕縣安上村曾出土大批銅器。其鑒中之槨。即作井形。余疑古者一般之槨  
槨皆作井。是井字所以之井。固不必為井。而所以之井。由疾字作。但如其當  
為外於棺槨之死人。也。且井字常與尸字同見。因疾而歿。井其為死字。至  
明中畧考卜辭。別有兩字。象人跪而拜于朽骨之旁。當即後世之死字。然  
其義實為屍體之屍。饒炯曰。此即尸之或體。人氣滅則身僵卧。故尸以人



橫之指事人離氣則骨肉朽腐故死以人从夕會意如葬下說藏也以死  
在葬中一其中所以薦之其說藏也者非以死即尸何得之藏其說以死  
在葬中者非一以死即尸何得之在其說一其中所以薦之者非以死即  
尸何得之薦自以尸專名已死之軀又因其身沒不覺如器物之設列而  
又訓為陳也則死亡之死遂與尸身之尸同字今義即人遂不知死即尸字  
或體屍又合二為一也訂補蓋井字本為生死之本字及本義湮晦乃借屍  
體之死字當之別造一从尸从死之屍以為屍體之字然在甲骨文中生  
死之本字皆作井則主為明顯見商史論叢初集第四冊釋井  
按胡氏推衍丁氏之說釋井為死其說甚是惟謂卜辭之井為屍體之本  
字則有可商卜辭諸字仍為自動詞非名詞也原引見屍體字本無正



字漢人多段死字為之漢間中常見某下死在許書葬下說解乃以死為屍  
乃漢人通習豎尸字乃象人坐形與席地而坐者不同殆古東夷故許書引中  
訓陳屍則後起之屍體專字卜辭亦段所為屍說見上  
楊樹達曰說文死字自來說者皆以死為生死之字認為動字其實非也  
今按以為名字謂屍體也字以少者說文夕列骨之殘也蓋精魂去而體  
魄殘存則為死故字以夕人此微本字之構造者一也又髹部葬下云葬  
藏也从死在髹中一其中所以薦之一以薦死髹以藏死皆謂屍體也此  
微諸他文之構造者二也左哀十六年白公奔山而縊其徒微之生拘石  
乞而問白公之死焉對曰余知其死所而長者使余勿言呂氏春秋辭謂  
篇鄭之富人有溺者人得其死有富人請贖之漢書陳湯傳漢遣使三輩



至康居求谷吉等。又酷吏尹賞傳。安所求子。又桓東少年場諸。又字皆即  
 令屍字。韻注皆以尸訓。又是也。此徵諸經傳子史之義。訓者三也。近人端  
 方藏陶齋藏板記載漢城旦張護。葬執云。城旦張護永元六年十二月十  
 四日物故。死在口下。此字是此徵諸漢代實物之用字者四也。至說文尸  
 部有屍字。終主也。从尸从夫。从夕。人面復以卧人形之。尸字會合成  
 文殊為重累。蓋以本謂屍。後為生。又之義。所奪故復造从尸从又之屍。猶  
 之盪之形。義為水盪。出於皿上。後為增盪之義。所奪故復制以水盪聲之。  
 盪而訓為器滿。其例正相類。爾詳見積微居小學金石論叢二二。彙釋。又  
 按屍字如古有本字。當象卧人之形。而古文宿字作個。尸字作個。皆象卧人  
 之形。如屍字亦作卧人之形。是又生無別也。故古文即假又生之。又字為之。



亥字象人拜于朽骨之旁會意歟生之別昭然罔視而可識楊氏謂為屍體本字似有未安至所引諸辭例均段歟為屍亦未足以証其遂為本字也且甲文𠂔字實用為生歟字與井字同至甲文𠂔字二例其一殘泐惟夕所連文似亦為生歟字他辭卜所連文胡先生謂段歟為尸是也






又藏五三辭云「甲申卜貞旬蠱馬同有疾旬又二日巳未蠱允馬同有疾」  
 旬又七日又「六日庚寅蠱亦有疾」口夕翌丙申其所缺之字據唐商天  
 保文粹六章下所引






補此為斷片歷述癩瘕之經過先後凡百九十五日為一頗為完整之病歷而其結果斷仍不免於死亡之命運此辭之其含釋死外固無一能與辭意相當者此為固當釋死之又一明證也


















 藏五三  
 藏二九一  
 藏二九三  
 藏三六一  
 藏七三一  
 藏一

三十一、  
 藏、一四八二  
 藏、二〇七三  
 藏、二四七六  
 拾、十一  
 拾

十  
 十六  
 拾  
 十四  
 二  
 前  
 二  
 六  
 前  
 四  
 三  
 九  
 一  
 前  
 五  
 四  
 一  
 八  
 前  
 七

二、二、前、七、六、一、前、七、三、九、二、後、上、三、一、十、四、後、下、十、一、五、

後、下十一、六、、、、甲一、五、十、、、甲一、七、二、、戡二九、七、

藏七二一  
藏二一五  
前一四  
六一  
前四九  
三  
前四三

六、五、  
 前、五、十、一、  
 前、七、二、一、二、  
 後、六、十九、十五、  
 後、下、十四、九、  


後下十七、十三  
 後下三、五  
 甲二二、二十  
 甲二二、四  
 甲二

六十三  
甲六十一  
甲六十四  
甲六十三  
甲六十三

十、十二、四、六、十三



華學洙曰字常釋叶見類纂正編十五彙引

葉玉森曰𠂔當釋戾𠂔與戾之偏旁合或即戾之省文見鉤沈

又曰按亡𠂔二字卜辭恒見余始亦疑𠂔為𠂔省後因卜辭中未見凶字

而𠂔之異體有作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔等形者林義光謂𠂔凶𠂔之𠂔即

許書之凶乃𠂔之古文文源乃悟卜辭之𠂔與籀文𠂔相似亦象氣疑

即古文𠂔𠂔字凶字段𠂔為之(中畧)其上之𠂔𠂔𠂔則兼象𠂔首或首頸又

𠂔𠂔𠂔則作側面形𠂔部突出愈顯本辭作𠂔其識別非占卜之

卜獨篆文凶字作𠂔為識別平字是說如較信則卜辭中之𠂔住𠂔𠂔

其𠂔亡𠂔𠂔之凶住𠂔𠂔其𠂔亡𠂔也見前釋一卷三十彙

郭沫若曰卜辭有𠂔字其用例屢曰亡𠂔或貞𠂔亡𠂔多主不可勝數余



按此乃繇兆之繇之本字象契骨呈兆之形上端之作「」者示骨之  
端而與「卜」同意「𠄎」說文以為剝骨之殘也以半為然「𠄎」骨字於「卜」辭及金  
文均未之見即其旁从「亦」未有見例當後起故「𠄎」不得从「丰」與「業」乃从「卜」  
眾形古人「卜」以骨故从「卜」此與「𠄎」之別「𠄎」一為會意一為象形其次於字  
「𠄎」音亦有一証戊辰彝曰「戊辰弱師錫鞶」𠄎「𠄎」即「𠄎」字「𠄎」為「𠄎」  
字「𠄎」即「𠄎」之有「𠄎」數言若干「𠄎」乃殷周文通例此言「𠄎」𠄎「𠄎」乃殷周為  
𠄎是則「𠄎」字亦確讀「𠄎」之音矣由形而言既象契骨呈兆由音而言復  
可通段為「𠄎」則「𠄎」之為繇可無疑慮詳見甲研釋繇

又曰「𠄎」字余舊釋為繇以其字象「卜」骨呈兆之形後于骨曰刻辭得「𠄎」  
上一「𠄎」之一例林二廿釋「𠄎」為「𠄎」謂即骨窠「𠄎」即此「𠄎」字之草率者其



字簡略出之則為田田諸形固疑凡卜辭亡田字均是亡馬讀為無錫但  
苦無確證今得本片此片疑乃斷然證實矣卜辭貞亡田之辭不計其  
數然本片第三辭獨云貞旬無火火錫同紐而音亦相近古音火蓋讀如  
huo(燬)錫蓋讀如huo(化)故得通假是田之為馬為錫確不可易矣田  
字入帝乙時代則代以𠩺字其字以一獸形似犬而實非犬余初釋為猷今  
案寶象形馬声乃猊然之猊也見粹考一八九葉前一卷福下已引此說  
又曰作𠩺者當即馬字說文馬剔人肉置其骨也象形頸隆骨也馬骨同紐  
義亦相禪見古代銘刻寒攷續編骨白刻辭之一攷察十葉下  
王國維曰卜辭中屢見王田田之文田即占之奇文亦即此之初字見朱氏文  
字篇編十二卷十一葉上引



柯昌濟釋田為山而謂田為心悔心承殆即悔吝字見殷虛書契補釋

矣其昌曰唐氏以為田即說文之叶字事殆近是然自亡田之文絕無先卜後

問之義唐說已見按唐說見卜釋二葉殊為奮肌塗附亡田之義自與亡它亡尤

相等然它義為蛇尤之初義當亦蟲類象形此田又為何物耶田孟象器

皿之形為孟為盂之屬殆為上古陶器陶甕之象形卜辭又有金田之文

田必為蛇虺之屬又以田與蟲字連文疑為儲蛇虺之陶缶之類名詳見武

漢大學文哲季刊三卷二號二六二葉

陳夢家曰田之最初象形作田象卜骨上有卜兆形史語所集刊四本二

分董作賓釋譚時繪殷虛卜骨作形與卜辭田字相同故知田者

卜骨之形也卜辭之田其形類甚多約而分之有三大類甲式作田乙簡



作田乙式作日乙簡作日由甲式衍變為金文明公殷魯侯有田田工之  
田秦泰山刻石男女體順之體所以之骨从田由乙式之衍變為金文過  
伯殷之過从公魚匕藉入藉出之藉从田秦與刻石之田略同其左右兩  
直中斷說文過剔人肉置其骨也象形頸隆骨也小篆作馬則由卜辭田  
譌變且顛倒其上下矣馬為過伯殷从馬不从田知古文過本作馬口乃  
後加故知說文之過禍皆當从馬而過禍實从之享乳字也馬為卜骨之  
形引申為骨故小篆骨字从馬有肉者亦馬之孳乳字也骨之從肉乃其  
義符篇海田音男龍龕手鑑田其九反男與咎聲近相假說文咎災也洪  
範其作汝用咎疏咎是過之別名是咎與過同義說文禍害也神不福也  
禍即過也卜辭凡言亡田皆謂亡咎亡過亡禍也凡言鳳不佳馬藏一八



今日鳳馬後上三今幸未大鳳不佳馬前八一皆謂風不佳禍風禍也卜  
辭馬又段為器名戠四六三寅三貞馬三朋義士藏骨癸丑三馬一繫  
一口馬即楊也說文楊盛膏器从木馬聲讀若過方言九車釭齊燕海岱  
之間謂之錫或謂之銀自閭而西謂之釭盛膏者謂之錫卜辭謂三楊一  
繫與繫對言必器名無疑竊疑骨本中宜古或有一以之盛膏者猶今人盛  
物故謂之馬也後編下十七九己卯卜口貞今日膺王馬曰其膺佳其晦大  
膺與卜辭習見之王固曰其兩戠二四六等同倒是固字亦或作馬明固之  
音讀亦同于田田讀若咎則固聲亦當近之然則固者叶字也說文叶  
卜以問疑也以口卜讀與稽同又曰稽留止也稽稽微而止也以稽有咎  
聲是稽稽一字而稽亦咎聲故卜辭固以馬咎聲與說文叶讀若稽同又



卜辭屢言王固曰其咎皆問疑之辭故固叶應是一字晚期卜辭王固曰  
之固皆作固从馬从一案骨白辭云七又一後下三又云四又一馬  
林一六三  
是馬即一者象卜骨橫部面之形殷之晚世合二者為固其字  
仍讀為咎即說文之叶向書之稽又晚期卜辭止固之固皆作固獸从馬  
从犬犬即狗也狗咎音近乃聲符獸仍讀若咎總上所述卜辭之馬象卜骨  
之形讀若咎故同音段備為咎孝乳為過為禍加義符肉為骨為肯又孝  
乳為楊為錫為器名卜辭亡固出固降馬為名詞馬加口為固為問疑之  
叶之專字為動字卜辭固又有作𠂔者文瑒附錄龜殼之形讀若龜𠂔咎音  
亦近見考古社刊第五期十七至二十二葉釋馬  
戴善豫曰殷契中吉語有亡固亡獸諸辭獸字从固必先識固字之形聲誼



然後畎字乃可得而辭攷回字之見于卜辭者簡體作回繁體作回其  
變也作回若回其省也作回若回他若金文夷尊之回旅虎簋之回自  
文之回戊辰彝之回王命明尊回疑並是回之異文徵諸舊辭凡有六說  
華石斧釋回一也蔡漢漁釋回二也商承祚亦同華氏釋回三也唐兰厂  
氏讀回也郭鼎堂氏釋回五也王國維氏疑與咎同六也顏素叶字卜  
辭作回載回七也回之回丙鼎回从口从卜篆畫明哲卜古文作回此作回  
者與說文合此乃契利時契乃偶上引耳是卜辭本有回字與回字有別  
華商唐諸氏之說胥失之矣凶字篆文作凶與回同回諸形相去甚遠且  
葉氏既以回為回葉釋氏謂从戶从犬字偏旁矣茲又以凶字釋之其說實自相刺  
繆矣郭說最辨然攷之故書疏記罕有以亡辭連文為休咎之徵者唯王



氏之說最為精當。攷篇海曰：音勇，龍龕手鑑曰：其九反。古文四聲部有𠂔  
 字，从𠂔，夏氏書人多非之。然相承有𠂔字，必無疑。从𠂔从卜，亦龜甲上兆  
 裂縱橫之形。𠂔象兆域，後世謂之體卜。辭中之亡，因連語也。釋勇不可通  
 當是咎之本字。荀子臣道篇：晉之咎犯。左傳：作勇犯儀禮士歸禮。前明見  
 于勇姑。鄭氏注：勇，古文皆作咎。穆天子傳：咎氏燕晏飲，毋有禮。咎氏即勇  
 氏，是因為本字。咎為後出，勇為假借。若然者，卜辭之亡，因即周禮易之無  
 咎矣。亡咎之咎，<sup>故</sup>經訓或為過，或為災，或為病，或為罪，或為厲，或為害，或為  
 謗，要之義文異不可執一。故凡天象水旱禮祭人事之屬，大而刑戮征伐  
 小而行止往來，靡非藉卜以定休咎。是以先咎之屬見于卜辭，及周易  
 者不一而足也。至言因之辭，例周官綜覽殷契得十有九例，一曰亡因，二



曰有因三曰佳因四曰其因五曰口六曰大因七曰在因八曰取因九曰亡  
因若十曰一人因十一曰出因十二曰其出因十三曰弗其因十四曰不其因十五  
曰不其因十六曰降因十七曰出因十八曰其有因十九曰作因殷祭亡狀之狀从  
因疑即因之繁文見考古社刊第五期殷祭亡因說原文見後刊二三至四十  
四葉末係節引  
唐蘭曰「辭亡因亡狀之文王固王因之語數盈千可諸家所釋極魚龍曼  
衍之觀然既未盡通其詞例又不詳考其字體望文生義不求會通且如華  
氏以因為呬狀為狐柯氏以因為凶狀為悔葉氏初謂因為狀有後又以因為  
凶狀為戾且最錄狀字異體謂其偏旁非因字此皆昧於詞例之相同與  
字體之有變遷者以董作賓氏斷代例推之亡因與王固當為前四期所  
同亡狀至四期則第五期帝乙帝辛時物也余嘗得拓本其卜人有名狀





者其從田主顯然則因襲從犬作𤝵而因又變為田是不僅四字之形有  
因襲其聲亦必相近也狐凶悔之屬與字形了不相涉唯以𤝵為庚與字  
較近故頗有以者然𤝵為庚則因將為戶固不能通也郭氏先釋田為𤝵  
謂由形而言象犁骨呈兆由音而言可通假為自然錄因之形相去絕遠  
因謂田字已失傳而以墨子耕柱言兆之由字為田字之誤其次又  
以𤝵用例與田全同而定為一字謂以聲類求之𤝵當為𤝵之別構而卜  
辭有𤝵字作𤝵或作𤝵𤝵𤝵始非一字因謂𤝵𤝵𤝵俱不從犬而從鼠而  
以猶為鼯鼠因以𤝵為从田鼯聲或𤝵有聲田之繁文更謂𤝵為周人所  
造以代替田𤝵之用而田字則釋此謂从田乙因則釋𤝵謂从田口與从  
口卜同隸觀所釋蓋分四字為二系因較勝於華柯景諸說然釋𤝵為此



由所從實非乙字固字亦不得謂從日已不能通其以田為籀時為猷  
則先案骨呈兆為籀之觀念而牽合之既無直接之証於時謂為從融聲  
或謂有聲尤近穿鑿故郭氏於其後自變其說而以日目目目目諸形經  
釋為馬字而以時為猷然之猷從馬聲以偏旁分析之法言其新說自較  
圓通然其支離之點亦正不少郭氏釋田為籀時當舉籀彙之田日為  
證謂日為田之有段田為自此為田字在下辭以外唯一之良好証據且  
郭釋日為自至精且當而於新說中竟不復論及矣余嘗釋猷為過下二  
八郭氏於大系攷釋過伯殷下云過字原作從唐蘭說如是卜辭有出和  
藏片又有以出之字如𠂔疑是猷之魚鼎也是有兩𠂔字亦從此作依  
唐釋則𠂔當是骨字矣攷釋今於其新說亦不復道不知其意於日及



從𠂔之字又釋為何字也由形體論予釋𠂔為𠂔不可移易然則𠂔不得  
同釋為𠂔明甚陳夢家君謂予曰𠂔實一𠂔然余郭氏之於𠂔字始終為  
高事見此𠂔字向有若何之因係象骨形之觀念所誤不知𠂔之或體不從卜而作𠂔𠂔等形者顯然非骨  
形也陳夢家頗支持郭說而謂𠂔即象卜用獸骨之形今即不論𠂔之  
兩直筆必高於橫畫不類骨形而𠂔字固不得象卜骨之形何則文字源  
於繪畫非一人之力所能創造者骨肉毛羽隨所見而象之豈必有卜用  
之牛胛骨始制𠂔字哉王若篇海之類不足引據𠂔之音第𠂔知非因之  
為字也吳氏謂𠂔為反𠂔之象形雖難徵信然其以𠂔𠂔等形為象器且  
之狀且引李濟殷商陶器初論兩反罐其一作形第一又一作形第二  
為證為諸家所未及其卓識亦不可泯沒李文於兩者各異其說本諸吳



大徵孟頫古匱字象兩字奉尊形因推知其器不作平底而作圓底其說至為精確惟尊字象兩字奉酉酉即古酒尊字耳酉與自聲相近爾雅自中尊也然則自是尊之屬其字形當與酉之作自者相近卜辭日月諸形與尊形略同而為平底有似李文中第二圖之瓦甗彝象曰又正讀為自則曰即象自形無疑余即考定曰象自形則與曰有閼之字及其在下辭中之讀法可通及而解矣然尚有一事宜注意者曰字象卜在口中吳氏謂曰曰同象器形實誤郭氏之所以訓曰為象骨呈兆者蓋謂卜象兆鑿之狀故不得不謂不謂曰為象骨及其釋曰為馬則又略去從卜一點而不問矣余按卜象筮楚之類或即筮策本與龜兆無涉定按唐氏說卜已見前三卷卜字條曰為卜在口中當讀自聲書傳並借錄或由為之本當為卜所得吉凶之象引申之



則為象之辭。辭字从口从卜為見卜象而以口占之。然日之與占其事  
主近聲亦相轉。猶圖之為尊。自之為倉也。卜辭日即自字用法有八。最習  
見者為出日亡日等辭。其字作日日日日日日等形。或作日與圖相近。其  
讀皆當備為咎。王國維引易雖旬无咎以釋卜辭之亡日或亡亡日最  
確。自咎聲相近。書曰非予有咎即出日也。其次為日凡日最之辭。其  
字作日日日日日日日日等變形。且多學者往往以爲非一字其實  
作日日等形。本狀自之有流日或作日其所以之字形最為傳神。此類均  
其猶變也。自凡郭沫若盤那是或釋骨盤尤厲可笑。余按凡卜辭讀為同  
自同之自當讀為通。尚書攸字漢書多作通。是卜辭之自凡即古書之攸  
同。尚書攸水攸同。九州攸同詩蓼蕭萬福攸同文王有聲四方攸同可見。




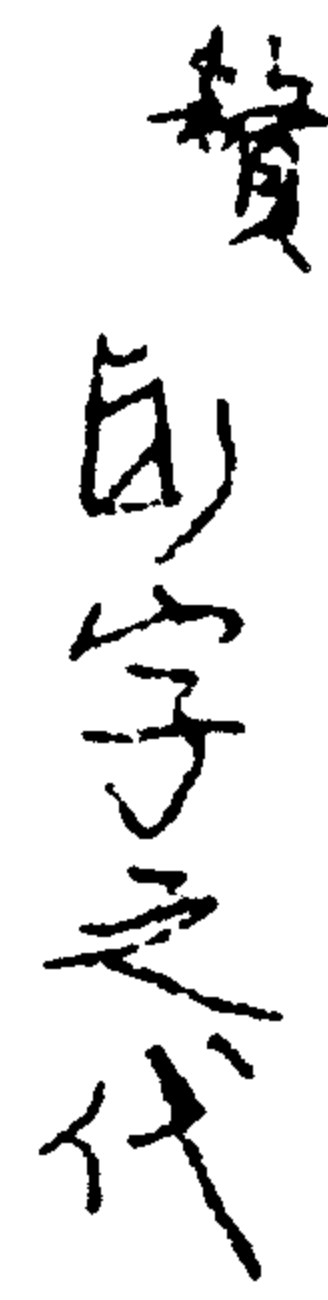

為習語故與猶猷通攸者維也攸同即維同故卜辭習見之自凡有<sub>二</sub>當讀為猷同有疾市即維同有疾<sub>三</sub>曰自告昔人或誤以自為豆字雖非然可見其為器形也自告當讀如猷告多士曰王曰猷告尔多士多方猷告尔曰國多方可証四為<sub>四</sub>又出一<sub>五</sub>之文自即郭氏誤釋為骨者余意當釋為四豕有一自自讀為猷說文隴西謂犬子為猷自幼聲極相近自義殆為豕之幼者五為<sub>六</sub>與三圓<sub>七</sub>三<sub>八</sub>圓<sub>九</sub>一<sub>十</sub>林<sub>十一</sub>等辭郭沫若謂殷人於龜甲亦稱圓因讀<sub>十二</sub>中為錫及鑽<sub>十三</sub>自為<sub>十四</sub>別謂鑽若干龜鑿若干骨也下繫以自口者志龜骨所自來<sub>十五</sub>粹考<sub>十六</sub>二按郭說假擬太多不可以圓从口即自字亦即自字圓即是自當釋為駒與及圓他辭均用為人各此不知何義以句例推之似當以<sub>十七</sub>中幾圓自幾圓為句去為為祖庚祖甲時之卜人名七為



甲骨文字集釋第四

戊辰卜王貞取田生事曰為貞字疑讀作由八為今自巫九音及今自  
巫九田之辭貞當讀為繇若由亦即說文卜問之叶般庚不其或稽漢石  
經作不其或迪迪以由聲則由稽之聲可相轉也田字象卜卦在自中當  
讀由聲故卜辭多與田通用亦即叶字蓋田之異構為田山田前一移卜  
於山上海又移卜於山旁則田可為叶有似从口矣叶在下辭之用皆有  
五其最習見者為亡田出田不任田主田亡田降田來田以及某田不(某)  
田之類皆當讀為各與自字同今讀如稽者殆由各之聲轉也抑王定  
亡田其後恆作亡尤生來亡田其後恆作亡代則叶之讀稽或自殷世已  
然矣其字形作田或田者為最普遍二為才田之詞如佳冒我才田前  
亡才才田明心疑蓋當讀為繇所得之象也三為人名田為王田曰之



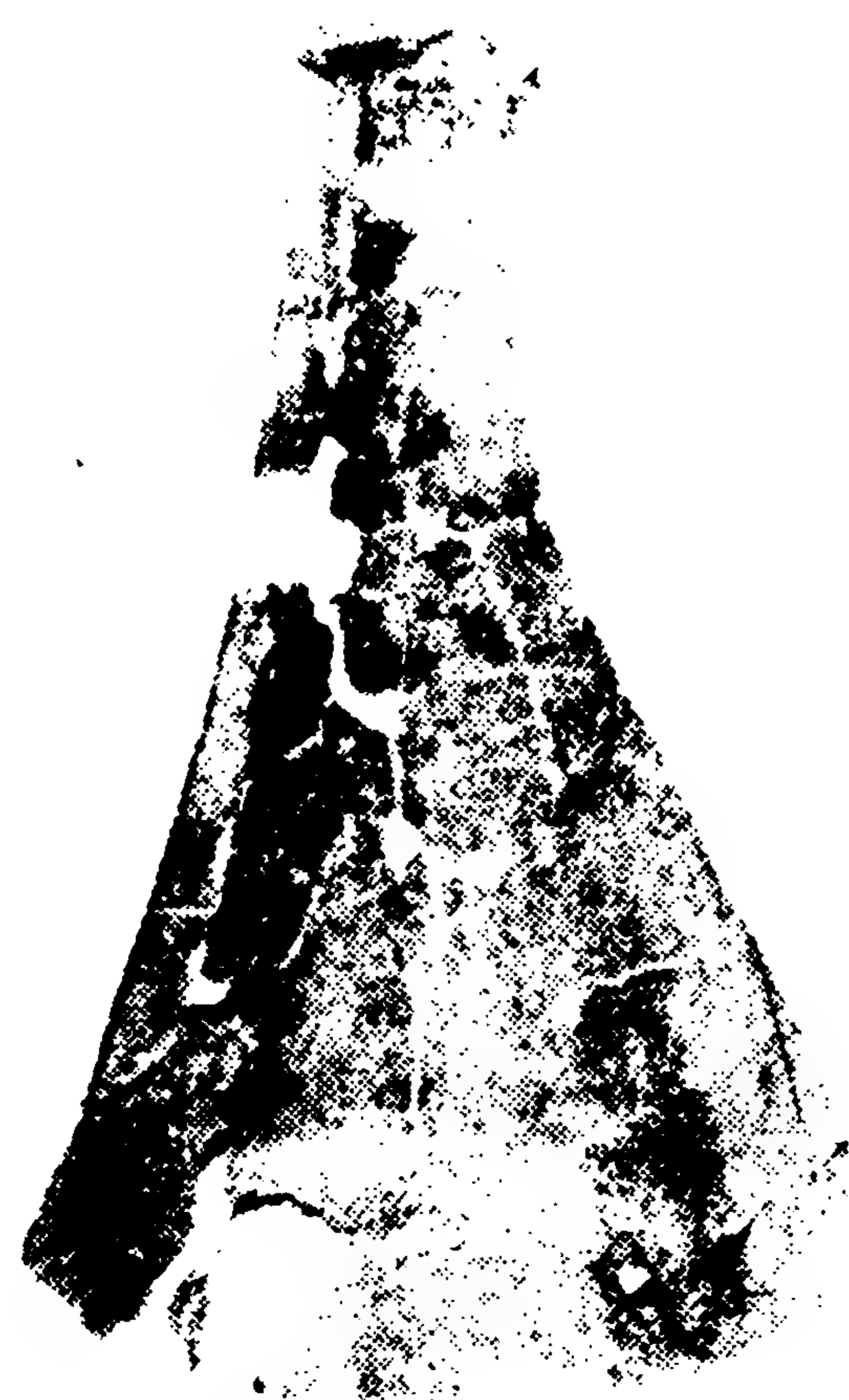
辭其字作後下或作後下十蓋後於固字而前於固字與固分為  
 兩系據此可證其本一貫也五為今因坐九省之辭仍讀以與作日同固  
 或作無多變體……然占繇之本義亡矣定按自固或至亡其一段  
見前三卷占字條下引不  
 贊字之代固字在第五期自旁看人象有器盛之猶匡之作也其字  
 或以作或以作等形俱與之作者相近此期中以此為  
 王繇之專字而哉自之文反作本書故專行而廢矣說詳  
 天壤文釋第四至十四葉第五片釋文說長不能悉錄  
 龜甲貞先曰諸文當隸定作通假為詳見卜辭姓氏通釋之  
 一東海學報第一期二葉廿三行又八葉十行  
 胡厚宣隸定作釋為禍見商史論叢四集一冊四二葉下



按說文馬剔人肉置其骨也象形頸隆骨也卜辭作上出諸形詭變至多諸家之釋此者有紛紜糾纏誠如唐氏所言極魚龍曼衍之觀如釋悔釋胸段為凶胸之上而呈卜形發為龜諸之說可以無辨郭釋馬陳氏於馬之字形體之演變復舉例加以證明其說極是而唐氏疑之謂字當釋自或讀為攸或讀為叶或讀為咎或讀為絲其意蓋謂卜辭之固固均為一字以其所居辭例之不同而音讀各異按固當釋占固當釋叶字且从目馬而實非目字已詳三卷占叶二字條下凡實象卜用牛肩胛骨之形其與原物最有者作𠂔自餘詭變能繁大抵為筆畫繁簡曲直小異而其形則仍與牛胛骨相似字从𠂔象骨𠂔下就牛肩之生理部位言實當云骨𠂔上經整理後所具之坎陷其右側或左側作𠂔𠂔形者卜用牛胛均於骨



白下之一側鋸去直角形一小塊故作「」以象之也其下作「」均下侈上欽而胛骨之自然形狀今舉卜骨之照片一幅觀下以與卜辭諸字相



較則無待繁言而解矣其中「」亦象卜骨呈兆形唐氏謂「」為枚「」其說亦非已詳三卷「」字條下至唐氏謂骨內毛羽隨所見而象之豈必有「」用之牛胛骨始制「」字是亦不然蓋骨之為物既有人獸之別復隨其部位而異形長短方圓殊難舉商惟牛胛骨既用於卜事為當時習見習用之物則先哲制骨字即於「」取象實不



足異所謂近取諸身遠取諸物也。𠄎即骨之初字，小篆作骨，為後起。𠄎字許訓列骨之殘，卜辭作𠄎，正曰𠄎之殘體，此亦可為𠄎當釋為骨之左證也。占𠄎二字既皆卜事，則其字从卜，骨取象正理所宜然。其字从𠄎，以𠄎卜骨，小篆从𠄎，从卜，則以𠄎之省也。𠄎或从𠄎，从卜，象未用之骨，从卜者則已。卜之骨二者實為一字，字在卜辭凡數百見，間嘗徧檢其辭例，其絕大多數皆當讀為禍。唐氏謂王固曰之固亦作𠄎，後下十七或作𠄎，後下十七即據以斷言曰𠄎與固占為字一惟細審影本後下十七片之固作𠄎，疑是固字之未刻全者。後下十七九片之固作𠄎，實不作𠄎，仍是固字漏刻一橫畫，一直畫者二者皆非。𠄎字自餘諸𠄎字絕無一用為王固曰之固者，足証固字雖以𠄎為旁，以𠄎二者絕非一字也。今錄卜辭所見𠄎字諸



辭々例於下除少數當釋為人名或地名者外自餘數百條釋為馬讀為

禍無不文以義順也其一曰有馬禍下亡馬者四十三見珠一二六四藏二

九三藏三六六一藏二二一藏一八九三拾十十六前三二十三前四三

一五前七五三後下十一六後下十四二後下二十九十六甲一十六六甲二

六中續四二〇十一微貞三十錄八五〇甲編二二七三三八四八三六三

六〇五乙一三三六二四一七〇六三三八二六三九〇六四〇〇六六九

〇六六九八六六七二〇五七二二三七二五八七九〇〇八四〇

六八四五九八六九四八七一三三八七一六八八八八八八八八八八八

其二曰旬亡馬者九百餘見佚三三三九三七七六見三八五三四九五微雜二九

三三三四錄五九一九三六天五十一八十一甲編三八五五六五四八

三三八三九二四二二三六二五珠一九七一一二〇九二一一六九五八

七〇〇七三九九四二一〇一一一一一一四一一二一八一一二二二



其三曰：亡馬夕有馬者，四十五見。  
續：四、十二、一、微、地、三、餘、三、〇、一、五、七、天。  
一、二、十三、甲、乙、三、八、一、九、六、三、三、四、〇。  
四、味、五、〇、二、釋、六、九、〇、前、二、四、八、四、六、六、五、十、二、四、六、三、八、五。  
六、六、四、五、裁、二、七、十三。

其四曰「王賓執福亡馬者」曰見七佚四後下三十一。其五曰「作馬者」六

佳馬者一見六徵人其七曰「降馬者二見前乙六五九一四其由八曰「作茲邑馬」

者二見  
水微、  
流、  
雜、  
七、  
殷、  
六、  
都、  
續、  
四、  
辭、  
二、  
員、  
八、  
其、  
四、  
出、  
辭、  
云、  
泛、  
區、  
帝、  
為、  
作、  
災、  
所、  
禍、  
邑、  
也、  
四、  
渙、  
其、  
作、  
莽、  
邑、  
四、  
渙、

其九曰：肉婉亡馬者，一見生微子，類是九也。有此禍也。某辨。

又佳者六見  
乙、六、三、七、  
一、四、八、二、  
一、六、七、〇、  
七、六、四、〇、  
八、七、七、七、  
一、七、八、〇、  
九、藏、

其十一曰王聽佳馬  
王聽之佳馬者一見  
乙、七、八、二、八、其十二曰子決佳

易者一見八天五其十三曰方來不往焉者一見七乙六八〇其十四曰往焉者



一見<sup>珠</sup>六其十五曰「往來亡馬者三見八<sup>六</sup>藏二六<sup>一</sup>三九其十六曰「往亡<sup>四</sup>」  
 禍南土<sup>凶</sup>名<sup>馬</sup>人告<sup>史</sup>九<sup>甲</sup>紛二其十七曰「方馬馬者一見六<sup>乙</sup>七三其十八曰  
 在馬者<sup>正</sup>見<sup>珠</sup>八<sup>一</sup>七<sup>六</sup>乙其十九曰「多吉亡馬多口亡馬者一見九<sup>乙</sup>六八其  
 二十曰「某馬不于豈出八人當五人者一見七<sup>續</sup>六四其廿一日今日風馬  
 者一見<sup>後</sup>一<sup>上</sup>三其廿二曰「多鬼夢不主馬者一見<sup>後</sup>八<sup>下</sup>三以上諸辭皆當  
 讀為禍又它辭當如讀如字即骨之功字者其一曰「馬同有<sup>彖</sup>者十四見  
 續三四七<sup>七</sup>四<sup>一</sup>一<sup>一</sup>錄五四七<sup>五</sup>十九乙七一六<sup>三</sup>珠二七六<sup>六</sup>角五<sup>十</sup>  
 一七<sup>六</sup>二<sup>七</sup>二<sup>一</sup>一<sup>一</sup>藏七<sup>六</sup>一<sup>一</sup>甲一<sup>一</sup>二<sup>六</sup>二<sup>一</sup>〇二<sup>一</sup>二<sup>四</sup>三<sup>一</sup>十一<sup>一</sup>三<sup>十</sup>四  
 六諸辭唐氏均讀為攸同有<sup>彖</sup>攸同為訓所同凡經籍言攸同者其主詞  
 均為多數如易貢禮水攸同言<sup>洛</sup>且與禮俱以<sup>於</sup>渭也九州攸同言<sup>易</sup>濬  
 川敷土諸水既平九州所同也詩<sup>麥</sup>蕭<sup>馬</sup>福攸同言<sup>萬</sup>福之所同皆得歸聚



之此說也文王有聲四方攸同言為天下所同心而歸之也而卜辭馬同有  
疒之文其主詞均為一人無在一人以上者則不得釋為攸同甚明竊謂馬  
當讀如字即骨之古文同當讀為痛同痛古音謂某人骨痛有疾也乙七  
六三辭云帝好馬同有疒同版文辭云王其疒馬如釋為疒攸疒均覺  
不辭矣其二曰疒馬佳受疒馬不佳受者一見六四三八其三曰王其疒馬  
者一見六三七一其四曰馬同不其馬同者三見六五三一四三六  
凡言馬同有疒馬同之馬均作馬無一从卜者蓋从卜卜之馬為卜  
骨之專字不从卜者則為凡骨之傳凡言馬同乃指人之疾病故字不从  
卜也其五曰大牛馬者一見甲四三二二僅殘餘三其六曰取胥馬者一  
見馬四二八甲辭云勿予取馬任伐弗其其七曰卜馬者一見四六六辭  
見馬疑即骨又或為方國之邑不可確知



云「丁丑卜王貞令於人」于「馬」古朕事十二月「馬」二文相離顧遠唐氏謂  
 是移田中之卜於其上者非是惜于「上」數文不可解未審是卜骨連文也  
 也辭「馬」字均為人名如「小臣馬」甲「馬」二「馬」乙「馬」丙「馬」丁「馬」戊「馬」己「馬」庚「馬」辛「馬」壬「馬」癸「馬」  
 六「馬」貞「馬」甲「馬」乙「馬」丙「馬」丁「馬」戊「馬」己「馬」庚「馬」辛「馬」壬「馬」癸「馬」  
 一「馬」之卜辭諸田字釋為「馬」骨讀為禍於諸辭均可通讀至固田二字則  
 為以馬之字當釋占若叶與馬非一字也














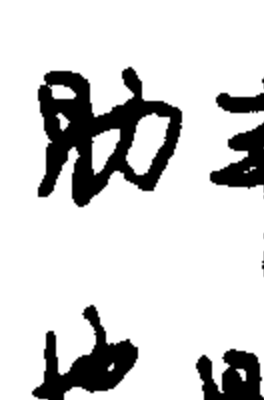




夕 甲編一八二三



屈翼鵬曰以卜辭骨字作及德鼎胤字作證之當是肉字見甲釋二三四葉一八二三片釋文

按說文肉載肉象形小篆象載肉連髀之形係體中與小篆相近屈說可以







膏

金 前一二九四 膏 前六十五 膏 後下五 膏 新二七六九

羅振玉曰說文解字膏从肉高聲此从高省聲見增考中二十五葉下  
按說文膏肥也从肉高聲黎文从高省聲或又从口字在下辭為地名  
補商承祚曰其从口者亦膏字與篆文畧近見類篇四卷十四葉下







九百四十一

王襄曰古寸字見類纂正編三第十四葉上

葉玉森曰按王釋未諦見前釋四卷十五葉下

按說文肘臂節也从肉从寸寸手寸口也小篆从寸許阮云寸為寸口按

為指事字从「一」指手腕上一寸處則肘字从之無義又不可以為寸聲蓋

即醫家所云寸口也引中為尺寸字則肘字从之無義又不可以為寸聲蓋

乚字本無為肘之古象形字徒以假為數字之九假借之義專行向本義

湮故更於本字加「一」以示肘之所在於是本為象形者轉為指事矣至小

篆更加肉字偏旁於形益複許君復不曉乚乃肘之指事字遂以寸字解

之从肉从寸以說肘字於六書不知居於何等別以辭云「口旁肉

甲骨文字集釋第四







臍

籀微部第九  
甲編五八七

楊樹達曰按復左从復右疑从人字蓋段為腹不安謂要有疾止與止同

卜辭於病愈恒云止見求義三十彙上

屈翼鵬曰臍疑是復之異體返也見甲釋九二彙五八七片釋文

按說文腹厚也从肉袁聲上出第一形从身復聲第二形从人復聲蓋是

腹之本字从身从人義同楊說是也惟謂假為腹則稍有未諦耳有身者

腹部隆然墳起故腹字从之取義篆文改為从肉不如从身於義較恰矣

以身袁聲者當為腹之初文非段字也辭云癸酉賁卜寧貞王腹不安亡

止即延字辭言王腹有疾其不纏綿不愈乎楊氏謂止與止同亦似有

未安第二文从人與从彡者有別屈氏云疑是復之異體似有可商从人與



甲骨文字集釋第四

以月義同當是𠄎之異構仍當釋腹之辭言𠄎復當讀為弗復言弗返也  
𠄎復 𠄎復











刀 前六十三六 甲編三。八五 甲編三。九六 甲編三一五三  
新四。二九

王襄曰古刀字見類纂正編四第二十一葉上

屈翼鵬云 又見三。九二片與卜辭利初剿等字偏旁之刀字形同當  
是刀字於此為地名見甲釋三九九葉三。八五片釋文

按說文刀兵也象形梁文與篆文同











仍是以力可證以刀乃是省形利來母字自是以力得聲刺地勢未故得  
利義利所以之形或讀為勿勿利古韻脂部字國語越語以一物失利  
相叶故得相通勿之本義當為土色經傳多借物為之見未報考集刊弟  
二本第一分十五至十六葉全文見集刊二本  
一分十一至十五九葉

郭沫若曰剝字羅振玉收為利字案字左旁从采采字一作穗从禾惠聲  
此言剝左馬上片言車左馬同屬田獵之片卜則剝蓋从刀采聲之字也  
車古文以及剝字疑均假為繼見卜通一五六葉下  
又曰剝字商承祚亦收為利字案乃剝之異蓋亦假為繼也見同上一五  
七葉上

胡小石先生曰案卜辭利字从勿者與古文合其省为作刀者與篆文合



實為一字也。勿為雜帛。王國維斷卜辭勿牛為物牛之有蓋物本雜色牛  
之名後推之以名雜帛。統觀卜辭用彩之文如云。乙未卜。貞其用入  
赤。其用彩不用。後下以彩與赤馬相對為文。又云。庚戌卜。王曰。貞其彩  
又馬。後下亦以彩馬對文。又或以捆利連文。前以捆為特牛。視此數文。皆祭  
時卜牲之毛色。疑彩本為雜色之牲。故其字以彩由利之音推之。又知其與驪  
為一。見說文古文考。

葉玉森曰。本辭前二之利。初似當釋為吉利之利。見前釋二卷四葉下。  
金祖同曰。利字。吾友李旦立釋為制。極碼古文制。作制。制利與此字之  
作制。制同。說文制。御也。舊元左馬。其制。猶卜。骨國為御也。見遺珠二  
六葉下。



二出翼鵬曰「卜辭有𠂔𠂔等字羅振玉釋利其說甚諦本辭作𠂔當亦利字  
按利當是犁之初文從禾从刀其小豎當象犁出之土出也見甲釋二七  
二繫二一三七片釋文

按說文利鋸也从刀和然後利以和者易曰利者義之和也𠂔古文利  
此以段注之說𠂔文利从刀實从𠂔屈氏謂當是犁之初文具說是也許  
訓鋸乃由犁之利引申為凡<sup>器</sup>之利也卜辭利字其義當為吉利辭云其  
伐𠂔利不利其伐𠂔利不利前二言伐某方利不利也甲寅王卜  
貞余其伐口方口口利前二同片它辭云王叶曰弘吉利對文可證  
當吉利之意字又作𠂔其辭皆與用馬之事有閏如云癸丑卜頤貞左赤  
馬其𠂔不歲十庚戌卜王曰貞其𠂔左馬庚戌卜王曰貞其𠂔右馬



後下 乙未卜頤貞貞出入赤馬其剡不麻吉 乙未卜頤貞貞口子入駸名馬  
上 乙剡 乙未卜貞駸口利 後下 乙未卜頤貞貞乙左駸其剡不麻 中 乙  
八重出 後下 十八 辭剡其與吉連文知仍利字郭讀為變字釋為制  
似有未安金文作 剡 師遘專 剡 利鼎 剡 廣 帛 多父 豎 剡 師王 喜 矛

剡 宗周鐘

補郭沫若曰剡字疑疑為總見卜通一五六葉下

于省吾曰其剡不束數見剡通惠剡字當以宋聲說宋文宋重文作總是

剡可讀惠之證惠之通詁訓順其惠不束言其順不棘也詳見駢枝三六

至三八葉釋東本書七卷東下引此甚備請參看












按郭氏謂東及剡疑均段為總是不讀剡為惠實与于氏之說相同于氏



讀采為惠于声韵之通雖可通然不知字作「剝」者仍當釋「利」利為會意  
「剝」則會意兼聲也蓋采<sub>總</sub>利二字聲韵均同<sub>古音並在十部且同隸真韵</sub>故利字得以  
采得聲也且諸辭釋利並可通讀已如上述較之于氏釋惠訓順者尤覺  
又从理順故知此字仍當从舊說釋利也









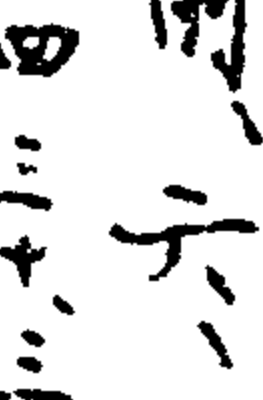
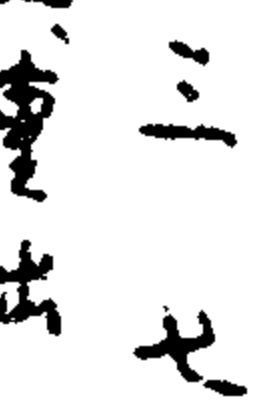
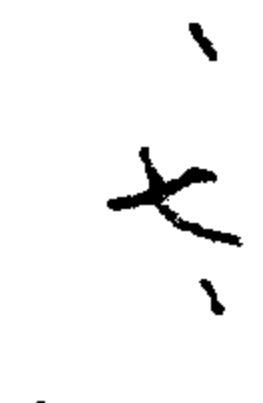

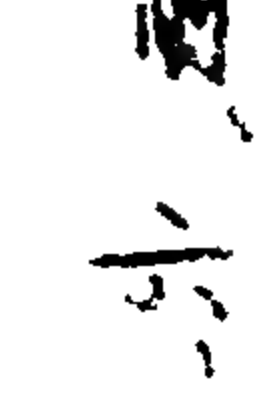
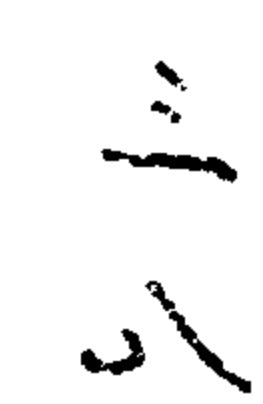





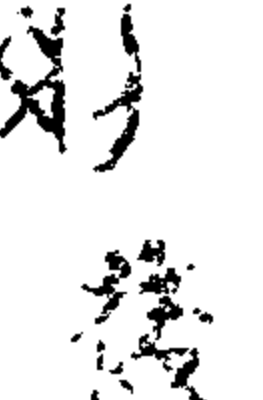
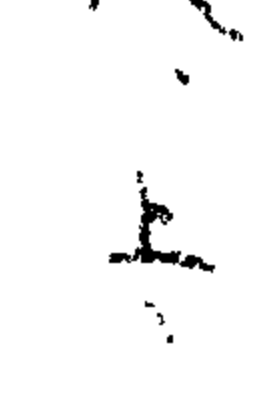

前、五、三、九、八  
後、下、十、三、八  
新、四、九、〇、一、

樓說文「初始也」以刀从衣裁衣之始也。梁文與篆文同。辭多殘泐其義未  
 詳前。五、三、九、八。辭云「王初曰審曰改」同。片宅辭利令其唯太史審令其  
 義似亦當訓始。金文初字多見作  祈鼎  沈兒  比鼎  師  
 鉅  楚子  大蓋  比  都大  蔡大  姑  梁文小  
 篆蓋同例多不具舉







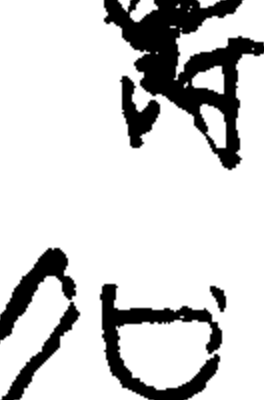

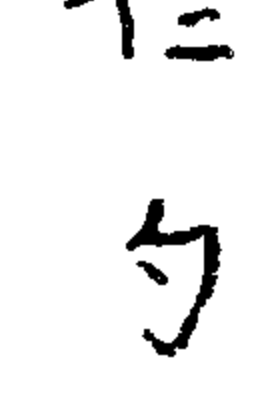














 前四三十一  
 前六三六  
 前六三七  
 前六三八  
 前六三九  
 前六四〇  
 前六四一  
 前六四二  
 前六四三  
 前六四四  
 前六四五  
 前六四六  
 前六四七  
 前六四八  
 前六四九  
 前六五〇  
 前六五一  
 前六五二  
 前六五三  
 前六五四

古文剛如

按說文剛彊斷也从刀岡聲此以刀岡聲岡字亦以岡為聲各家收此作  
 剛是也卜辭剛或為人名辭云癸酉卜貞剛其有疾前六三或似為祭名  
 辭云壬申剛于伊後上二或為用牲之名辭云己未卜其剛羊十于西  
 南後六二此與剛于伊前六三之剛其義當同殆即剛牲以祭伊前六三也卜辭剛  
 疑亦訓斷也金文作  散盤 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛 剛







𠂔

𠂔

按說文剗判也从刀𠂔聲周禮曰剗辜祭𠂔籀文剗卜辭或假𠂔  
為剗𠂔𠂔字重文說詳三卷𠂔字條下







刪 乙、六、二、九、八

按說文「刪」也从刀冊冊書也「𠔁」文亦从刀冊會意辭云「甲戌卜余刪于」  
「𠔁」字為動詞其義未詳







外 粹 一 二 三

郭沫若曰「辭云」子甲子貞于下尸剛經田 田子貞于口方經田 下尸剛

以口方例之當是地名見粹考一五八葉下一二二三片釋文

按說文剛絕也从刀月聲 黎文从刀从肉會意非从月聲 嚴章福說文校

議云此从月不从肉 篆體當作 以黎文例之殆不然也 卜辭剛為地

名與義可說







弗

佛前五四三二佛振續三一九

按說文制擊也从刀弗聲。籀文亦从刀弗聲。辭云丙辰卜辛因制亡不若。乙  
二六為人名或方國之名。金文作弗父辛貞弗晉邦靈

補董彥堂先生曰乙四七八辭云癸亥卜貞旬一月是丙自東九日辛未  
大未各云自北霰延大風自西制雲率兩女肅日制說文訓擊也从刀弗  
聲廣雅釋詁訓斷也此辭言制斷其害也見殷曆譜下編卷九第四十七  
葉正面上欄

商承祚曰祚案父辛貞作弗與此同見類編四卷十五葉上

葉玉森曰森案乙辭按指前五弗字與丙辭某字右偏卜接近乃似制  
字商氏誤釋見前釋五卷四十八葉上



甲骨文字集釋第四

按他辭制字數見商釋不誤乙四七八辭云「大風自西制雲」量先生引廣雅訓詁  
釋之極焉



勑 前、五、三、九、八

勑

按說文，制，裁也。从刀，从未。未，物成有滋味，可裁斷。一曰止也。勑，古文制如此。此辭云，勑令其唯太史寮令葉王森前釋以此辭與上辭連讀，釋勑為利。按本片兩辭中有間隙，不當連讀。勑字影本不泚，其左旁當為米字。利字以禾當作，禾中直畫不當透出，上左斜畫之上，故知非利字也。辭云，制令當即王所作教令曲禮，士死制注，謂君教令所使為之。越語，君行制注，法也。獨斷，制書者制度之命也。此均制令之意也。此言制令猶後世傳詔曰也。彙以王初利令連讀，或分上下辭以，利令連文均覺不辭，且字形亦與利字不合也。







𪔐 藏二五〇一 𪔐 前四三六八

𪔐

羅振玉曰「說文解字」剗刑剗鼻也。从刀鼻聲。或从鼻作剗。此作剗與說文或作合自即鼻之初字也。見增考中五十七葉上。

翟潤縉曰「从自以刀自鼻也」。說文或作剗。見殷契文編四卷十二葉下。

唐蘭曰「按剗即剗字。見卜釋二九葉下」。

按說文「剗刑鼻也。从刀鼻聲」。易曰「天且剗」。𪔐剗或从鼻自即鼻之古文。

此从刀从鼻會意。卜辭剗字所見兩辭云「出剗」前四三六八「丁巳卜貞剗牛」。

爵藏二五其義均不可解。金文作𪔐 辛鼎 𪔐 齊侯與小篆同。







易

易

按說文新附字有剔字云「解角也」从刀易聲「卜辭假剔字為之數字重文說詳三卷數下」







刂

𠂔

後下二八十三

𠂔

𠂔

釋九三三

从刀从丩說文所無

剗

𠂔

後上中

𠂔

新四三五四

从刀从果說文所無

剗

𠂔

甲編三五七五

从刀从朱說文所無

剗

𠂔

續存一七八一

𠂔

釋

釋一一九七

从刀从𠂔說文所無疑與剗同意  
剗者象所以枯與事者均為辭云  
𠂔剗于之

若釋一一九七  
其義未詳



割

𠂔 乙、四、六、七、八

从刀从吉說文所無

索

𠂔 丙、三、八、七、𠂔 後、上、十、四、三

陳邦福曰索卜辭本有𠂔𠂔𠂔諸形葉氏王森殷契鈎沈考為殷之索祭引郊特牲索祭于初為證說主可信福謂田𠂔正田索之餘文旁从刀有刈艸為繩之誼與說文索字下艸有莖葉可以作繩之誼亦合然卜辭索制各有專誼索為祭名索制則地名考左昭五年傳云子太叔勞諸叔索氏杜注河南城皋縣東有大索城見辨疑七葉下至八葉上按从刀从索說文所無陳氏謂與𠂔為一字非是𠂔乃截字觀說詳三卷觀下此則从刀从索地名陳引杜注說之確否待考



月

伯

前六三六

从刀从月說文所無

月

伯

前六三六

商承祚列此於祖字下其說曰从刀者疑亦祖字象操刀割肉也見類編

十四卷二葉

葉玉森曰此字从月从不可識他辭云王其剛敝鹿拾六剛似祭名又後


下十五之係或為同字見前釋一卷一一九葉上

按字从刀从月商謂象操刀割肉之形其說是也惟謂疑亦祖字則非祖

象祖上有肉之形此則五刀象之應有別也辭云王其剛敝鹿拾六疑

段為祖姓也癸丑卜術貞王旬獨禍在四月甲寅彤日彘甲剛祖乙集前



一、 辛巳王剛上未獲于貞剛父甲集 乙酉卜其剛父甲集在茲先

咸佚八九 兩辭剛字為祭名疑即陳肉俎上以祭也 辛巳王剛武口未獲

白眾丁酉口二佚四疑亦當讀為俎

剛外四五 粹一二一

郭沫若曰剛乃刀俎之象形文金文父癸貞有 徹即此字之圖繪疑

是宰之異文在此讀為剛見粹考一五八彙上

魯宣公十四年外四 為方石見姓氏通釋之二報幼 粹

一期三  
彙二行

按字以刀以网予初亦疑與剛為同字惟其辭例與剛全異辭云乙未卜

辛貞剛亡禍 貞烟有禽外四 已巳王剛全 田粹一二 始知與剛有別當



隸定作剛說文所無魯氏謂是宿字非是以刀與以人既殊因又非象齒  
席之因安得為宿字乎







前四五一

孫海波文編四卷二七葉下收此作刃無說

核說文刃刀堅也象刀有刃之形許以象形說刃字蓋誤周伯琦土符輩  
以指事說之是也字在卜辭為地名辭云丁卯卜歲貞王往于刃不其雨  
可證







𠂔

𠂔 甲編一一七〇


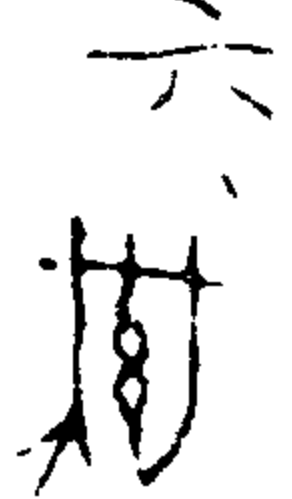
屈翼鵬云隸定之當作𠂔按汗簡及古文四聲韻並有此字作𠂔云悟八  
切六書正譌謂即契字其說可信見甲釋一七〇葉一一七〇片釋文  
按說文𠂔巧𠂔也从刀丰聲此與小篆同惟原辭殘泐且漫漶不明不詳  
其義以字形言之丰當即象𠂔刻之齒从刀所以𠂔之也地官質人鄭注  
云書契取于市物之券也其券之象書兩札刻其側是繫辭注書之於木  
刻其側為契各持其一後以相考合此从丰即其象也徐灝段注箋丰下  
云戴氏侗曰丰即契也又作𠂔加刀刀所以契也又作契大聲古未有書  
先有契契刻竹木以為識丰象所以刻之齒灝按戴說是後漢書張衡傳  
曰斯契船而求劍李注契猶刻也契尚訓為刻𠂔从刀自是刻畫之義而



甲骨文宇集釋第四

三為刻齒之形可觸類而知……丰音古拜切初音恪八契音善計一聲  
之轉也徐說是也初契當為古今字



 耒 前六十七、三、保前六十七、六、月 前七十五、三、月 後下二、八、十  
 耒 前六十七、三、保前六十七、六、月 前七十五、三、月 後下二、八、十

羅振玉曰「象人持帚埽除之形當為掃之本字說文作埽从帚土殆為後起字變象形為會意矣見增考四十八葉上」

陳邦福懷曰按耒耒耒字作耒。从耒耒耒字則所从之耒必為耒字無

疑卜辭極南第干人下增足形耳卜辭及鼎文人手所持握者即許君說

耒字所謂手耕曲木也段氏據廣韻刪手字大失許君之意矣急就篇顏





注「手耕曲木也古者僅作耒當即本之許君蓋足證段氏刪手字耒可

信卜辭所記耒臣蓋殷之農官也見拾遺四葉

余永梁曰此耒字其譌鼎大耒農之耒可證象人執耒之形新獲卜辭寫


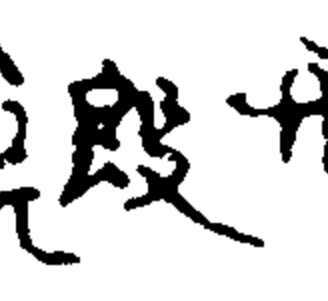




本之出亦同字見新獲卜辭高本跋

徐中舒曰偏旁从来的字在甲骨文裡中有𥝱字作性諸形羅振玉以為婦字未確令鼎云王六𥝱農於謀田字作薛尚功鐘鼎彝器款識載鼎令女作嗣二司徒官嗣𥝱田字作王保嘯堂集古錄載同器載𥝱字則作以首聲確是𥝱字令鼎與甲骨文形製尤近甲骨文𥝱字諸條己亥卜口令𣎵口𥝱臣前六十七己亥卜貞令𣎵小𥝱臣前六十七口𥝱受年前七十三房子卜貞王其登𥝱出往十二月後下二十六𥝱受年明是卜農事之辭小𥝱臣疑即殷之農奴亦即晉語之隸農見耒耜考集刊二本一分十二葉

郭沫若曰「按羅說於字形不合」卜辭「𠂔」字作「𠂔」諸形決無作「𠂔」之形



者且以婦字按諸原辭實無一例可通所謂小婦臣所謂王其觀婦其不  
辭之尤者也余謂此乃藉之初字象人持耒耜而操作之形金文令鼎藉  
字其字作象形音聲彼所以之象形文即此字也哉藉字形惟畧  
變然與令鼎文正相彷彿卜辭與金文之異僅在一為象形文一為形聲  
字耳象形之文例先於形聲故實即藉之初字也字形既有訛按諸  
原辭亦一律可通令鼎藉臣令鼎小藉臣有猶令鼎之藉農也乃人名  
口藉受年王其觀藉其為耕藉之義自明又案毛公鼎有藉字曰命女歸  
鬲公族宰參有鬲小子師氏虎臣宰朕製事余以為亦即藉之古文象形  
詳見甲研釋藉

徐中舒又曰藉象人側立推耒舉足刺地之形故藉之本義應釋為耨為



履後漢書明帝紀注引五行要義云「籍蹈也言親自蹈履于田而耕之也」  
顏師古漢書文紀注引臣瓚說「籍謂蹈籍也籍籍籍古通用字或轉為踰」  
淮南子主術訓「一人踰耒而耕不過十畝又齊俗訓脩脞者使之踰踰」  
引作踰踰鹽鐵論取下篇從容房闈之間垂拱持案食者不知踰耒躬耕者  
之勤也又未通篇民踰而耕員擔而行勞罷而寡功踰踰古通用淮南  
高誘注「踰蹈也此可證踰履為籍字正解」語民無所措于後來籍字為  
借義所奪詩載芣序鄭箋「籍之言借也借民力治之故謂之借田風俗通  
祀典古者使民如借故曰籍田因別造一踏字以為蹈履之踏籍為蹈履  
故得引中為薦於他物之下意如「借或籍用白茅初六過之類是聲轉  
為苴如漢書郊祀志云「江淮之間一茅三脊為神籍而終軍傳則云苴以



白茅于江淮曲禮云凡以弓劍苞苴簞筯問人者鄭注苴藉也又轉為助如孟子滕文公上云助者藉也又轉為鋤為鉏如說文引孟子商人七十而鋤鋤藉稅也又周禮春官司巫注杜子春云藉讀鉏鉏藉也云曰藉之言藉也祭祀有當藉者凡且聲字多與藉相通祖祝之稱鉏鉏之名當即由藉轉變而來見朱報考載集刊二本一分五十二至五十三葉

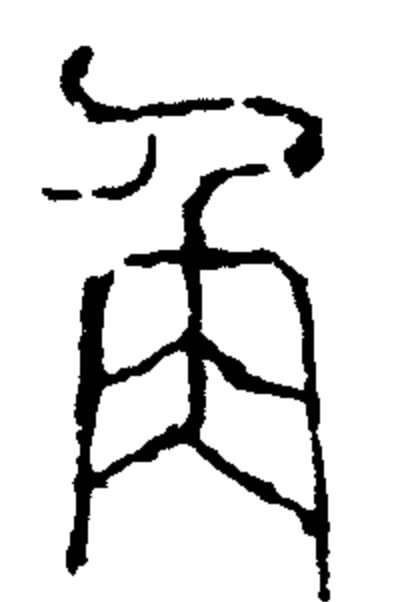

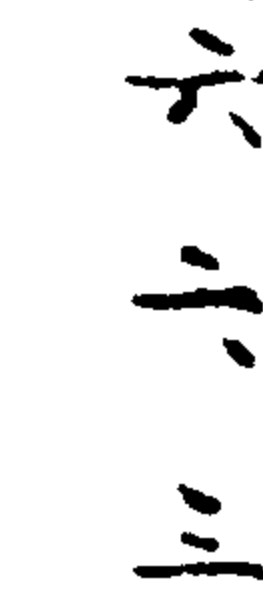



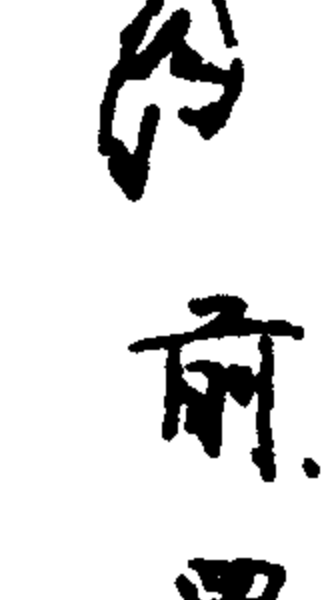
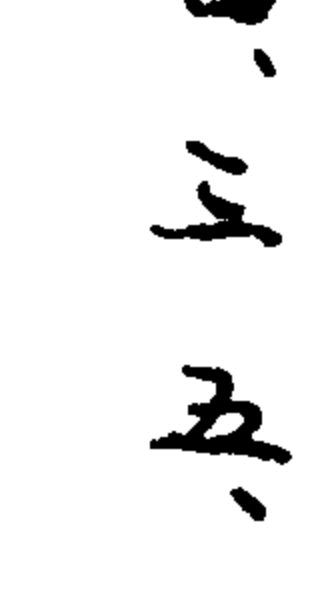


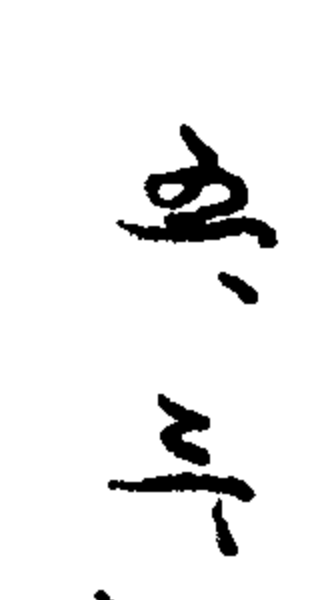


葉玉森曰陳氏釋未已近余氏釋藉較塙惟謂小篆為同字似非徐氏未報考說未形尤精鑿舉證亦六通四關郭氏證明全文諸藉字使宋以來之聚訟一掃而空洵為妙悟見前釋六卷十八章上

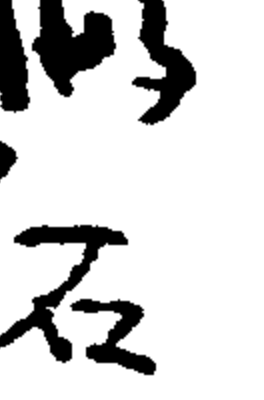
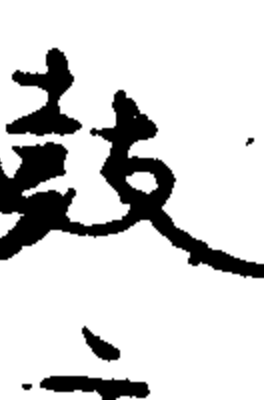
按說文藉帝藉千畝也古者使民如借故謂之藉从來皆聲此以周制說字使民如借之說亦以音近為訓其朔讀當如徐中舒氏所說也卜辭藉






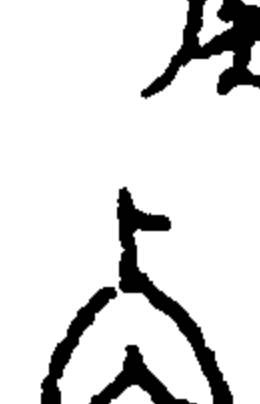


字除徐文所引數外辭它辭云「王藉田涓日不黃大風」甲頤六似殷時已有  
王親藉田之禮「以藉喪其受有年」甲頤一喪藉並當為地名言以藉似  
為王臣以藉也「己亥卜貞王往藉往」甲頤二以上辭例之往當為地  
名釋觀亦可通「丁酉卜殷貞我受甫藉在伯羌」乙、三、一「丁酉卜殷貞  
我弗其受甫藉在伯羌」乙、四、三言受藉與受年辭例同則藉已非耕作踏  
履之義似已轉為農作物之代稱「丙辰卜辛貞予藉于隴受有年」乙、四、〇  
「申卜方貞予藉生」乙、七、三「貞不乎藉」乙、八、八不口禍乙、八、八  
此均藉之本義「亥卜王伯方管藉循其受出」乙、六、六辭義不明「乙  
七、九、六」藉作藉為全文作藉乙、九、六者所自謫非如郭  
說之从丘井也今鼎載殷二文乙、九、六引徐與卜辭同但增昔為聲符耳



 藏六六六  
 藏七二二  
 前四三五六  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三  
 前四三三三

羅振玉曰說文解字角獸角也象形角與刀魚相似石鼓文作此作  
 皆象角形人象角上橫理橫理本直文者作曲形者角為圓形體觀其環  
 形則直者似曲矣許君云與刀魚相似蓋未知人象角之橫理也見增考  
 中三十一葉上

唐蘭曰右角字象形由形而變為刻見雅邑  
 更變而為小篆之說文  
 遂誤謂與刀魚相似矣見文字記七十二葉下  
 按說文獸角也象形角與刀魚相似謂上半象刀下半似魚也  
 梁文象  
 形唐說是也卜辭為人名或方國之名金文作  
 鄭庚  
 伯角父





叔  
孟角  
已  
與  
篆文  
通  
此

甲骨文  
字集  
釋第  
四



解

解

後下二二

王國維曰「解」字余釋為解祇以以兩手判牛角與以刀判牛角同意見  
類編王序一葉下

商承祚曰「說文解字」解判也以刀判牛角也此象兩手解牛角以象其殘  
靡卜辭以刀之字或省以刀與刀形相似而非刀字也卜辭以刀象文又  
有以刀由刀之省作刀遂與刀形相混云見類編四卷十六葉上

唐蘭曰商釋此為解王氏極賞此說以為神悟其實非也凡麋鹿之角自  
解牛角必操刀判之說文解訓本不誤古錄印解以字形求之以牛从解  
當是形聲字以本作已象雙角不應更作角形故知非象意字也獨及  
甬字今字無之甬象兩手持角以象意字聲化例推之當為以白甬聲尔



雅釋器角謂之觥說文無觥字徐鉉新修十九文有之云。治用也疑本  
當作甯矣觥以牛角甯聲者當即觥字或作甯尤與卜辭作甯者近  
說文無觥字古鈔印習見甯字玉篇觥同觸甯古文是許氏偶遺  
也觥甯當从牛角聲此以甯聲同見文字記七十四葉下至七十五  
葉上

陳邦懷曰此字从臼從角從牛疑即觸字玉篇集韻觸字古文皆作甯  
按甯字從角從牛觸誼未顯疑已省臼卜辭作𠂔當為甯之初字從  
角从牛象形從臼白會意蓋牛角觸人人以兩手拒之觸誼乃顯白亦  
聲也羅彥事云象取牛角見待端僅以意說字形未得其誼與音矣見小  
篆二十四葉下



1559



之以曰異義為說文訓又手之曰而從手與從刀義可相通也證之典記

解方當即周之解邑二左昭廿在今河南洛陽縣若晉之解梁在今山西臨晉

縣距殷虛懸遠當那卜辭之解方也是新詮之三弟二〇景

松說文解判也以刀判牛角一曰解鴈獸也契文此字商氏釋解甚是唐

氏謂牛作牛已象雙角不應更作角形是有微之言也如人作人象人側

立之形其上已象頭形遂得謂頁字之上不應更作首首形解之字與平蓋頁字

从頁見字以目見字以耳事出一例乃就字義之重要部分加以強調耳

至从刀之解是否為从刀之訄抑本為从刀後乃更制从刀之字說俱可

通勿泥可也魯氏謂从手从刀者是一字之異體似有未安拂制二字謂

謂是一字之異本辭殘泐解字是否方國之名亦未可必也



解前二十一 二 解後下三三 解甲一二六八

商承祚曰祚疑即穀字之有見類篇編三卷十五葉下

葉王森曰森按以角从尸象持物擊角形說文尸部定案當作角穀盛贖

厄也一曰射具以角穀聲又穀以下擊上也以及志聲般穀為古今字初

誼當為擊角它辭云令般則般似為商臣名或官名見前釋一卷六十一

葉下至六十二葉上

孫海波文編三卷十四葉下收此作般以為說文所無字

陳邦福曰素當釋作般即解之古文周禮考工記云梓人為飲器觚三升

鄭注觚當為解疏引鄭玄駁之云解字角旁支汝頡之間師讀所作今禮

角旁單福同悟卜辭之般為說文所無實解之本字所謂角旁支正卜辭



从殳之誤所謂汝穎之間師讀所作正用三代相沿之真古文見瓚言三  
葉下

唐蘭曰右般字即斝字商云疑是斝之省非是斝為般之增非先有斝而  
省為般也以字形言之般象以足擊角以象意字聲化例推之則當讀角  
聲般變為斝者猶及變為斝角玉與斝聲皆相近也說文斝盛醖卮也一  
曰射具以角設聲讀若斛今按斝即經典羽用之角為酒器之卮其變則  
又為量器之斛也上古器用未周或以獸角為酒器故後酒器之名多從  
角如觚觶觴觥皆足角為酒器具字或作般猶自為食器字或作般美  
特牲饋食禮記二爵二觶四觶一角一散禮器云尊者舉觶卑者舉角許  
慎五經異義引韓詩說鄭玄注特牲記引舊說五云爵一升觶二升觴三



升角四升散五升此五器中所謂角則酒器之專名非角製酒器也此角  
字說文以觥字為之蓋許以角為獸角觥為酒器耳此許意是從典借角  
為觥也角觥通用李  
斯傳觥抵許訓觥為盛觥卮者卮即觥也觥為卮屬而能盛觥觥酒故玉  
即角抵篇六盛酒卮也昔儒因此猶遂訓觥為盛器而不知其即角亦觥甚矣  
若觥為盛觥之卮則即五器中之角無疑也自宋以來考古者以角形為  
觥屬其實誤也往時所稱為角者當是古爵故有三足一耳蓋礼五器中  
可分為二類爵與散卮有三足者為一類皆有象形文字是以象其器形  
觥與角當為一類其字蓋以角當由角製之飲器演變而來也中畧酒  
器典量器易混用酌以大斗酒器也勺所以酌也而斗勺皆用為量器考  
工記甸人鬯實五觥庾實二觥注鄭司農云觥讀為斛受三斗云謂豆實



甲骨文字集釋第四

三而成穀則穀受斗二升是穀又為量器也穀本作般又變从斗作斛猶  
學本作斆而變從斗也是器所容大率隨時遞增故聘禮記以十斗為斛  
較考上記為多段玉裁因此謂穀即斛者謬甚矣其因也見文字記七  
十三葉上至七十四葉下

按說文穀盛釐也一曰斛具从角般聲讀若斛契文作般商疑為穀之  
省惟仍隸定作般收入爰部以為說文所無字蓋謂般穀古今字是也唐  
氏說此甚篤諦可以



解

前二十五

孫海波曰以么繫見懸之于木與金文指妃桑鴉字意同蓋即古文懸字

縣字說文所無見文編六卷二葉下木部末

按諦審影本此字實以角以采<sup>穗</sup>當以聲化例推之當是以角采聲孫

隸定作楠而解之繫見說非說文所無字在下辭為地名辭之在解陳

可証












甲骨文字集釋第五

 竹 拾一九 竹 前二三七七 竹 前四三六六 竹 前四四九五 竹 前六十四六  
竹 後下九四 竹 後下二四一

葉玉森曰：森按諸家釋林字疑即竹之象形。古文篆作林，分為二个卜辭。象二小枝相聯，上有个葉形。見前釋二卷六十五葉上。




郭沫若亦釋竹，無說。見粹考一二〇葉上。

商承祚類編九卷五葉下、孫海波文編九卷九葉上、金祥恒續文編九卷十葉上、朱芳圃文字編九卷五葉下，並收此作丹，無說。惟高氏佚存考釋附六八八及七三六片兩字均未釋，但照錄原形。

按說文：竹，冬生艸也。象形，下垂者箬箬也。又：林，毛林也。象形。金文竹字








甲骨文字集釋第五

偏旁作竹竹竹諸形林則作林南強鉅  
 即篆蓋  
 林丹鼎  
 林庚索  
 契文

众字與金文竹字偏旁全同惟契文象二枝相連金文分別為二為異耳  
 林字金文均以木象以重八象毛丹々之形與契文此字不類竹枝皆對  
 出契文作众為原始象形字金文分別為二例當晚出蓋象形字文字化  
 之自然過程也葉氏釋此為竹是也卜辭言令竹佚佚前八三六二取竹一釋八  
 竹入十乙四五五竹歸九似為人名或方國之名它辭竹字則辭義不詳



後下七十一

按說文簋黍稷方器也从竹从皿从自古文簋从飢古文簋  
或从軌亦古文簋契文金文簋皆作殷不作簋殷字重文說詳三卷  
殷下







筮

卜通別二桃山獸骨二

郭沫若曰筮侯當即定辭所習見之筮侯中所以者乃午字午聲與牛聲

陰陽對轉也此足証筮之必為匡字見卜通別二第六葉下

按說文筮泰稷圖器也从竹从且南聲因古文筮从匚从夫古文以夫為

聲也契文从合午聲郭氏以為即筮字非是當即筮之古文全文筮字多

見大抵作諸形亦作鑄公筮旅虎筮文君筮

者虎筮从△口此契文从台同五聲與午聲同亦作師林筮魯

於从A口外又增从亦猶倉之作也說詳下倉字條筮為器各字

在卜辭為方圖之名辭言筮侯可証又筮筮方圖之爭說者各殊戴

祥擇段說此甚審諦請與三卷段字條參看







𦵏 𦵏

按說文𦵏弩矢𦵏也从竹服聲周禮仲秋獻矢𦵏槩文金文均作𦵏象形  
即許書訓具之𦵏小篆作𦵏為後起形聲字𦵏字重文說詳三卷𦵏下







第前六二八

第

羅振玉曰此疑是第字象雙矢帶繳之形雉兔之雉卜辭从矢或从矢亦  
象矢帶繳彼以一矢此以二矢疑是一字廣雅釋器矰第箭也周官司弓  
矢矰矢第矢用諸弋射字又作第第第皆由第之譌變至矢之形或順  
或逆繳之形或左或右文字中所不拘實無殊異知第必有作第者於是  
隸變而成第其矢下向者去其上半則成第矣見增考中四十四葉上  
按說文無第有第本書一卷已以郭說收隸作第此与之似近而實不類  
羅參事謂第第皆由此譌變蓋然之辭耳姑以其說次之於此辭云佳第  
口故不詳其義







算

藏一、一、藏二、一、八、二、餘五、二、於一、十、於一、十、十四、前、一、


一、七、廿、廿、前、一、十、四、廿、前、一、十、一、一、廿、廿、前、一、十、六、七、廿、廿、廿、廿、一、十、




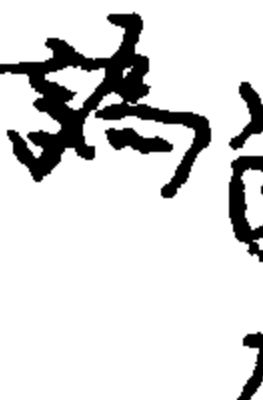
八、一、廿、前、二、五、三、廿、前、三、一、一、廿、前、四、五、四、五、廿、前、六、三、六、五、前、六、

三、四、七、前、六、五、七、五、前、七、二、四、一、後、上、十、六、六、廿、後、上、三、六、六、

後、下、二、一、二、後、下、二、三、一、後、下、三、六、五、青、十、九、廿、青、十、十、八、甲、

一、一、十、三、甲、一、二、三、十、一、廿、九、十、六、

羅振玉曰說文解字算以甘象形下其丌也古文作甘三形籀文作

算二形卜辭作作許書之乃與許書古文合此字象甘形而段為

語詞其字辭亦然諸其字初但作後增於是改象形為會意後又加竹作

算則更繁複矣許君錄後起之算字說附甘其諸形於算下者以當時通



用之字為主也見增考中四十七葉

胡小石先生曰其在卜辭皆以為擬議未定之辭與盤般庚言天其永我命于茲新邑易否九五其亡其亡國語言土膏其動言土其俱動相當見文例卷下二葉言其例

陳晉曰其為期之省文云卜其即卜期也見龜甲文字概論八十七葉下按說文算籀也从竹甘象形下其下也甘古文算省段亦古文算省亦古文算與籀文算同籀文算契文亦象算形而其義則均段為語詞作四者與許書籀文第二形同作異者與古文第二形同或作從从見以収偏旁得通也篆作算者蓋以象形之既段為語詞本義轉為借義所奪遂更製以竹之形聲字以代本字耳金文有段其為期者其字作嬰眉壽



無<sub>氏</sub>云卜辭云卜其即卜期蓋誤此下當有殘泐如其而其往之比也  
 金文作<sub>父辛</sub><sub>沈子</sub><sub>師</sub><sub>趙</sub><sub>孟</sub><sub>申</sub><sub>庚</sub><sub>南</sub><sub>姬</sub><sub>格</sub><sub>伯</sub>  
 其<sub>商</sub><sub>立</sub><sub>父仲</sub><sub>師</sub><sub>八</sub><sub>鐘</sub><sub>者</sub><sub>八</sub><sub>家</sub><sub>二</sub><sub>三</sub><sub>父</sub><sub>叔</sub><sub>孟</sub><sub>內</sub><sub>二</sub><sub>父</sub><sub>仲</sub><sub>殷</sub><sub>八</sub><sub>毛</sub><sub>叔</sub><sub>二</sub><sub>白</sub><sub>者</sub>  
 覓<sub>子</sub><sub>鐘</sub><sub>王</sub><sub>孫</sub><sub>父</sub><sub>己</sub><sub>八</sub><sub>首</sub><sub>共</sub><sub>其</sub><sub>形</sub><sub>體</sub><sub>大</sub><sub>抵</sub><sub>上</sub><sub>承</sub><sub>蔡</sub><sub>文</sub><sub>下</sub><sub>啓</sub><sub>許</sub><sub>書</sub><sub>古</sub><sub>文</sub><sub>籀</sub>  
 文篆文諸體之漸其遞嬗之迹可概見也

補<sub>葉</sub>王森曰<sub>以</sub>象揚箕不娶敦之娶从女从期知古本有期字王徵君  
 不娶敦蓋銘攷釋謂王孫造諸鐘之數娶即和公華和公控二鐘之威忌  
 齊子仲姜鍾之畏忌娶即忌字按乙亥眉壽無娶段娶為期則作忌似亦  
 段用刺鼎之姻即其與卜辭同殆其之餘文邪又按<sub>以</sub>字疑一人聽而  
 揚箕或古籀字又<sub>羅</sub>參事釋僕余疑為<sub>以</sub>之餘文見拾考二三葉



甲骨文字集釋第五

下至二曰彙上

按彙釋其為其之彙文不誤後又疑彙若彙之異體則非



冊

冊前二四十七 冊前二二八 冊前四三七 冊前四三六 冊前七六

一 冊後上十九 冊後上二二 冊後下二十七

陳邦懷曰此蓋古典字說文算古文作冊算从下而古文从月以此例之  
典字从下而卜辭以冊作冊其為典之古文殆無疑矣定按小篆無此字

此字書次不詳于省吾所  
引諸書引生謂見於通五

于省吾曰卜辭工冊習見工亦作占冊亦作冊陳邦懷謂冊為典之

古文殷契拾遺按陳說未塲佚存九三一有冊字商器弓父丁解有

冊字與冊係同字从又从収一也早期金文邢侯段用典王命之典

作冊二時期較晚者如召伯段作冊叔弓鐸算字从竹作冊與說文之古

文合前四四三四典字作冊尤其鐸證梁文海冊之冊惟前六七六一作冊



餘均作冊。彙王森引殷虛卜辭七八九。工冊。或作冊。按殷虛卜辭為奉本  
當係誤奪二橫畫。且再冊之冊作冊者祇一見。冊下亦無二橫畫。是卜辭  
冊與冊。義雖相仿。而於詞例中之用法。則有別矣。說文典从冊。在下上  
等間之也。揆厥名始由冊字。孳乳為典。因而岐為二字也。案文言工典  
工即貢典。即今典字。典猶冊也。貢典猶言獻冊告冊也。謂祭時貢獻典  
冊於神也。金文比戊鼎有工冊二字。父己殷有工冊。合文工冊猶工典也。書  
金縢。周公立為檀。璧秉圭乃告太王王季文王史乃冊祝曰。史記魯周公世  
家。冊作策。洛誥。王命作冊。逸祝冊。惟告周公。其後周禮春官大祝。六曰。筮祝。  
注。筮祝。速罪疾也。筮。洛策字。左定四年傳。祝宗卜史。備物典策。國語。鄭語。乃  
布幣焉。而策告之。晉語。故川涸山崩。君為之降服。出次。乘幔。不。公策於



上帝。韋注。策於上帝以簡策之文告天也。策冊古籍同用。經傳言冊祝祝冊。策告其義一也。左昭十五年傳。忘經而多言。舉典將焉用之。此雖非就祭祀為言。然以辭例考之。典可言舉。自可言貢。貢美綽之。祭文之工。與工應讀為貢。與即古典字典亦冊也。書祝告之辭於典冊。祭而獻於神。故云貢典也。見駢續十一至十二葉釋工費。

羅振玉曰。說文解字。冊象其札一長一短。中有二編之形。古文从竹作冊。卜辭中諸字與古金文同。或增竹象奉冊形。見增考中四十葉。

葉玉森曰。案卜辭。冊二字屢見。亦作冊。前六六。是冊。冊。塙為一字。陳氏釋典。仍非見前釋二卷六十九葉下。

按說文。典。五帝之書也。从冊。在丌上。尊閣之也。莊都說典大冊也。冊。入古文。



甲骨文字集釋第五

典从竹聲文典从冊从奴陳于二家釋典是也葉氏引上卜辭每冊亦作冊  
與以証冊與為一字實誤蓋冊與同意自得通用也許君亦謂典為大冊足  
証二者古本同意金文作冊八冊八冊八冊八冊八冊八冊八冊八冊八冊八冊  
因齊銘冊克簋冊六齊侯銘冊二周公簋冊二弱父丁解解文从二从  
又猶與篆文相同餘則同於小篆矣



𣎵

𣎵藏五、四 𣎵藏一六八三 𣎵拾七、七 𣎵拾十、二 𣎵拾十四、一 𣎵前一二四、二

𣎵前一二七、二 𣎵前二、十五、二 𣎵前四、三六、三 𣎵前四、三六、七 𣎵前五、二、三、二

𣎵前六、五、七、五 𣎵前七、二、一、四 𣎵前七、二九、四 𣎵後、下二四、一 𣎵後、下三四、

二 𣎵後、下三六、三 𣎵甲、二、二、七、六 𣎵甲、二、七、三 𣎵甲、二、十一、十六、 𣎵 𣎵通、三

𣎵 𣎵 乙、四、五、五、

羅振玉曰「以𣎵从一五者象尊有薦乃眞字也从𣎵之字古金文多从𣎵如  
𣎵以𣎵鄭作眞之類从𣎵之字古金文或者从一如其字作𣎵从一却遺敵  
之類見增考中七十三葉下

王襄曰「眞疑即周禮地官四丘為甸甸之段字見籀攷地望五葉下

孫詒讓曰「𣎵字有作𣎵者如云「見大旨服才或字𣎵正𣎵藏一六 是也見



舉例上三葉下

葉玉森曰「按卜辭尊亦以酉作其亦以一作𠂔羅氏說良信固不必證之古金文也」見前釋一卷八十六葉上

董彥堂先生曰「眞字在卜辭中有兩義其一為地名如云「宜在之眞」佚一六

「眞示」佚一六當即鄭地其一則段借為甸禹貢禹敷土隨山刊木眞高

山大川小雅信彼南山維禹甸之傳一云「定也」一云「治也」是眞甸通用之

一證周禮天官甸師注「郊外曰甸」卜辭中亦多段為郊外之甸如云「我眞





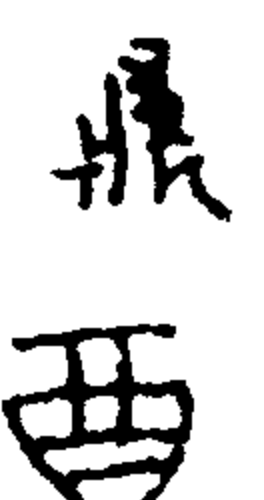





受年」佚一六言殷王畿之郊甸受年也如云「在云眞河邑」佚一六言王在云此

云者乃郊甸濱河之邑也見殷曆譜上編卷九第三十八葉下

丁山曰「眞孳乳為眞為鄭當即後世所傳的鄭氏見甲骨文所見民族及



其制度八十七葉

按說文「奠置祭也」从酉酉酒也下其六也禮有奠祭者梁文作「𣎵」从酉即酒  
尊卜辭尊字亦从此許謂酉酒也說與此合酉即酉所縣衍从「𣎵」者古文或  
以一羅氏釋此為真是也董先生謂奠有二義一為地名即鄭一即郊甸  
之句說碼不可易金文作 吊内 鄭同媿鼎 旨鼎 鄭號仲  
鼎 克 鄭登吊 大 鄭號仲 陽子 寧鼎







工

工 前六四十七 工 前三二八五 工 前四四三四 工 後上二一三 工 拾十四  
七 工 拾十四八 工 前四二八七 工 前四四六一 工 前五二四五 工 前六二  
九七 工 後上十九 工 後下十八八 工 後下二十七 工 後下三十六


王襄曰「工古工字見類纂五第十二葉下」

葉玉森曰「王氏類纂釋工為工是也惟王氏未知工字之異體」卜辭  
工與𠂔連文者屢見工字前三二八五作工後上十九作工後上二二三  
作工後下二十七作工則工與工字為一字可證金文史獸鼎之工與  
工合公伐邠鐘攻字偏旁作工 宣鼎作工 茲由工譌變卜辭亦段工為攻  
如云「勿令在北」占廿人徵文地望即云勿令北攻且集師也卜辭又云  
多占四七或即書堯典之「百工傳曰」工官也見前釋二卷六十九葉




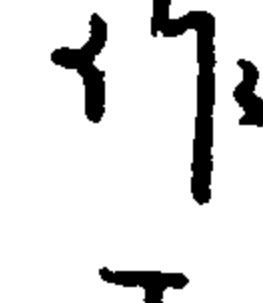
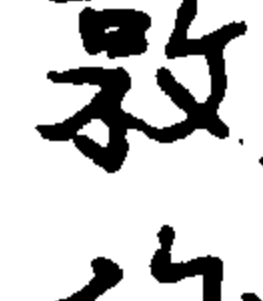

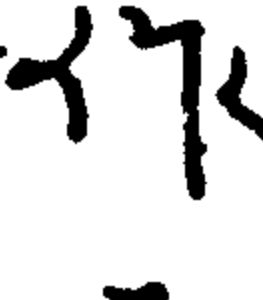
于省吾曰「卜辭工與習見工亦作𠂔葉玉森謂工𠂔為一字郭沫若云「工  
字與金文之作𠂔者相同工與𠂔猶楚蒧工祝致告之意作𠂔者當是工  
之異猶上之作𠂔亦之作𠂔也釋六三按葉郭二氏釋𠂔為工是也工與  
之工從無福詁郭沫若引詩工祝致告為說不知工官也係名詞與亦名  
詞於文理實不可解工應讀作貢猶古文方之作貢商之作貢賸之作朕  
見師化之作貨不從化貨字易繫辭六爻之義易以貢注貢告也釋文貢京  
陸虞作工荀作功是其證禮記曲禮五官致貢曰享注貢功也廣雅釋言  
貢功也金文功字多有作工是又貢功為奇訓功同工之證廣雅釋言貢  
獻也獻與告義相因祭文言貢粢粢即今典字典冊也貢典猶言獻冊告  
冊也見駢續十一至十二葉釋工與



孫海波曰「卜辭工字舊或誤釋壬今審端是工字象玉連之形引申則治玉之人為工」巫卜辭作从工即所奉之玉也見考古社刊考古三期七十二葉

胡厚宣曰屢甲二疑是工字見屢甲五葉廿一行

王襄曰「古疑古」字說文解字古不順忽出也从到子見簠考地望五葉上

吳其昌曰「工字矢彛作史獸鼎作作師裳敦作皆象斧形故知工字最初之夙義為伐木之斧之遺形也以斧伐木是人類原始之工作故工之本義為斧而引申之第一義則衍為工作周禮天官序官王府賁疏云「工謂作是其證也以斧伐木是功役也故工義又衍而為功說季



子白盤庸武于戎工。即庸武于戎功也。史獸鼎立工于成周。即立功于成周也。書皋陶謨天工人其代之。漢律歷志引作天功。又苗頑弗即工。史記夏本紀引作不即功。又周禮肆師凡師不功。鄭注古者工與功同字。是其證也。以斧伐木是斲之斲之義也。師寰殷云工有執訊。此即號。子白盤銘之斲有執訊也。此又工之本義為斧之一證也。握斧在手斯可以攻人矣。故攻从工从攴。攴手有所執也。叔弓鐘汝聲敏于戎攻。攻作攻。其所以之工正作奇形。尤為顯著。此工之本義為斧之又一証也。以斧伐木而百物漸興。於是遂衍為今義。考工記云審曲面勢以飭五材以辨民器。謂之百工。又周禮大宰五曰工事之式。鄭注工作器物者。又漢書食貨志作巧成器曰工。又何休注公羊傳成公九年云巧心勞手以成器物曰



工此又引伸之義也。引申之義愈衍而愈遠，以至於為巧飾。說文：巧飾也。工為能事。大戴禮文為百官。廣雅釋詁：工官也。為樂人。大戴禮：保傅注：而工之本義，遂晦。霏千載無人知矣。見金文名象疏證兵器篇。

按說文「工」巧飾也。象人有規矩也。與巫同意。古文「工」从「彡」，象文作「工」。

「工」諸形彙郭于諸家之說是也。吳氏謂「工」之風義為斧，恐未必然。以時代

言，契文之「工」應早於吳氏所舉金文諸器。之「工」者則金文之「工」者乃由「工」所

譌變，非本象斧形也。至訓功乃由「工」一義所引申，用為攻則同音通假。

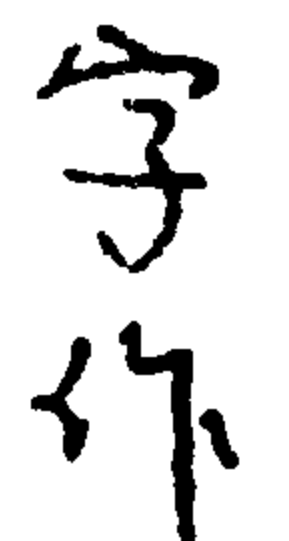






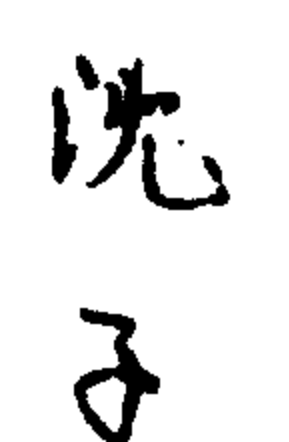
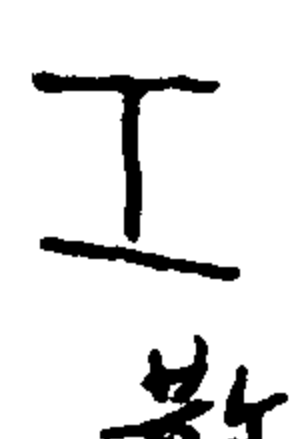
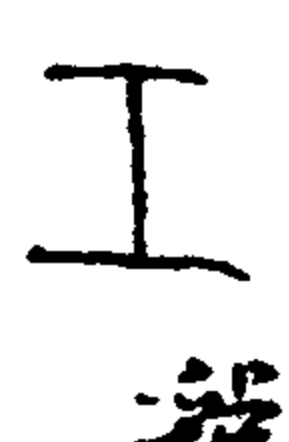



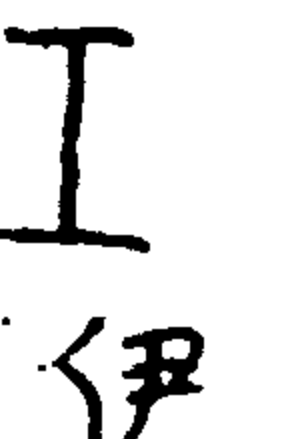



耳。孫氏謂象「工」連之形以「王」作「丰」，「工」觀之其說似可信。惟「工」亦作「工」

如謂象「王」之連則何以一作「一」而一作「口」？許云：「象人有規矩也。」因疑「工」乃

象矩形，規矩為工具，故其義引申為「工作」，為「事功」，為「工巧」，為「能事」。金文矩



甲骨文字集釋第五

字作 伯矩盃 伯矩盃 伯矩鼎  
 作工也金文工作 司工丁 夫彝 作妣戊鼎 史歆鼎 沈子簋  
 工不嬰 散盤 競季子白盤 師寰簋 兔卣 新尊 伊簋 揚  
 又許書臣下解云規臣也从 工象手持之象手持之者謂以 也是許  
 君明謂工乃臣矩之象形字也







引此說

郭沫若曰「詛楚文巫咸字如是你見粹考十二彙下

陳夢家曰「此是巫字與卜辭戊作卅相近故巫咸或作咸戊也」見綜述三  
六三彙

饒宗頤曰「殷人亦用巫後編上五、六」曰「卜在書具用卅米且戊若其證也」  
見貞卜人物通考卷十第六六三彙

王國維曰「殷人于人鬼亦稱示此第一字有作卅下或作于卅諸形皆示  
之異文如示壬之示或作工或作丂其證也」見戰考四彙上

商承祚曰「三示四示之示一作于」一作卅王謂皆示之異文是也」見佚考  
九六彙下



金祥恒續文編五卷四葉下收此為巨無說

按說文「巫祝也女能事無形以舞降神者也」象人兩袂舞形與「王」同意古者巫咸初作巫覡古文巫

屈翼鵬曰「王」从唐蘭釋巫「巫帝」之語卜辭中習見據續九「帝于巫鄭三」四六五「帝北巫粹編一三一」一「帝東巫等語證之巫蓋神祇之名帝則祭祀之義也其詳則莫可得而說見甲釋三五葉

唐蘭又曰「巫者巫也巫及暨同皆巫術故字巫从巫耳」見天壤文釋十二葉下眉批

按說文「巫祝也女能事無形以舞降神者也」象人兩袂舞形與「王」同意古者巫咸初作巫覡古文巫許君此解乃就篆文為說从「象」二人相



鄉之亦與衆形不類言與工同意語意亦殊曖昧王筠句讀云「人謂工也  
又云」不云从工而云同意則工字象形可知說更支離難以徵信工字何  
得象人形乎自來解詁書者於巫字說解皆囿于許說殊不足以厭人意  
案文作𠩺唐氏以詛楚文巫字作𠩺證此為巫字是也載「九」𠩺字作  
𠩺釋巫不可解當係偶誤耳惟巫字何以作𠩺亦殊難索解疑象當時巫  
者所用道具之形然亦無由加以證明亦惟不知是開耳「𠩺」字辭意  
亦不甚明辭云「巫帝」一犬「甲」二「言」帝于巫一犬乎「𠩺」中釋用「𠩺」今  
四與母庚九「史」甲「二」三「丁」卯王卜貞今馬巫九禽余其以多田于多白正  
孟方白𠩺由惟「永」聖日步亡𠩺自上下于祭示余受又又不曹我告于示  
大邑商亡從在禍弘吉在十月邁大丁朋「聖」甲「編」二「今」馬巫九禽為卜辭



成語習見甲編二八七六三六五九珠一九〇唐蘭寫作「叶巫九者謂當

讀為今叶巫九繇或今叶巫九占巫九占當為占法之一種也天陳文釋

郭沫若初以寫作田巫九者以為人名考甲研釋繇九一片卜通繼則釋為為咎

粹考一後又謂未能明論粹考九于省吾則讀為搖粹考九為繇說云九

搖即九舞九伐之謂今因九者即今用巫九搖也粹考九葉諸說至

未當意蓋當善思未得善解姑存以俟考丙戌卜貞巫曰復曰于帝用

癸卯月三當即巫祝之意巫曰者巫某所言也癸卯卜貞酒癸乙巳自

上甲廿示一牛二示畢△癸三示歲年四出示之示示此當如王

詁釋示蓋「示」之筆誤非示有此異體也癸巳巫寧土河岳五五當為祭

名言巫祭土河岳也大雨巫不出外外四巫即巫祝甲子曰巫帝曰粹一〇



「丁酉卜」口巫帝「六八一二」帝東巫「一三」此蓋如屈氏之說定辭巫字則  
辭義不明乙巳卜巫山卜口口「五乙一」取巫于口「乙六九」癸巳卜口天口由  
有口巫「九乙六三」貞異「卜巫」六「一七六」巫口「七乙八」丙申卜巫「卜不」五月  
六十一「二」口酉卜王貞卜巫「三」鳳「一六」巫子「乙」陳夢家謂巫  
戊癸文形近故巫咸卜辭作咸戊說似未安如咸戊即古籍所傳之巫咸  
亦當以巫戊音近通用說之也金氏收此為巨亦有可商王當即巨之古  
象形文「工」說見前此自是巫字也金文作巫「巫」詛楚作巫均與此同三體  
石經古文作巫「巫」隸體作巫均與此近篆體則譌變遂甚矣



日

前、一、五、六、五、日 後、上、十、六、四、日 後、上、十、六、五、日 甲編、一、四、二、六、日 乙、一、〇、日 乙、六、二、七、三、

王襄曰「古甘字邛字重文見類纂五卷二十二葉下

按說文「甘美也从口含一一道也」梁文亦从口含一字在下辭為地名辭

云「貞王去出于甘」前、一、五、王往去出于甘 後、上、十、貞王往于甘 後、上、十、癸

丑、丁、自、甘、來、一、乙、一、〇、于、甘、牧、乙、六、二、卜、甘、亡、禍、甲、編、一、是、也、王、謂、為、邛、字

重文其意蓋謂即後世之邛其說或是







𠂔

𠂔 藏六二 𠂔 藏一四五 𠂔 藏二四六三 𠂔 餘十六六 𠂔 前一九七 𠂔 前二四六 𠂔 前二二三二 𠂔 前二三四四 𠂔 前四三五二 𠂔 前七  
三四一 𠂔 後六十八九 𠂔 菁九八 𠂔 甲一六二 𠂔 戡十六六

羅振玉曰說文解字曰訓也从口乙聲亦象口出氣也卜辭以一不作乙散盤亦作𠂔晚周禮器乃有象口出氣形者見增考中五十八葉上





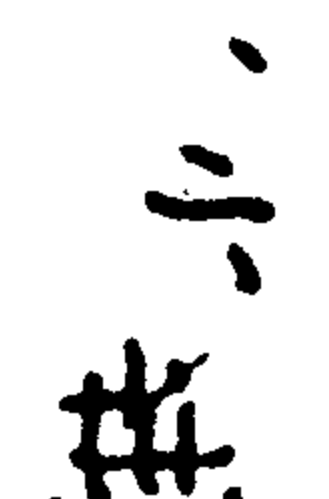


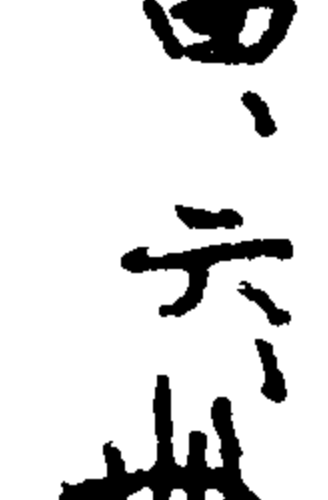




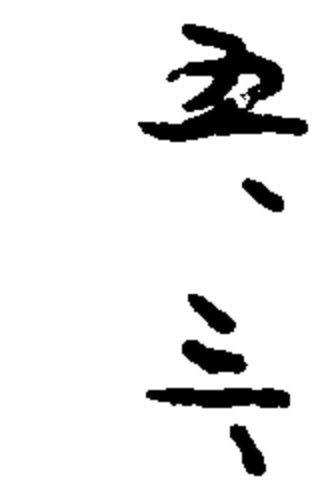

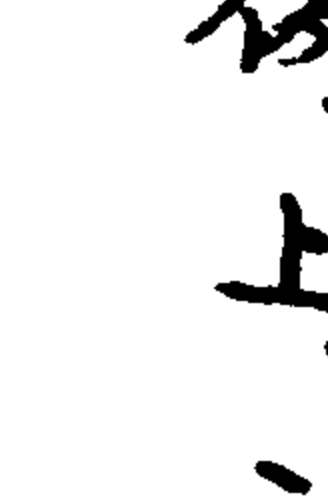

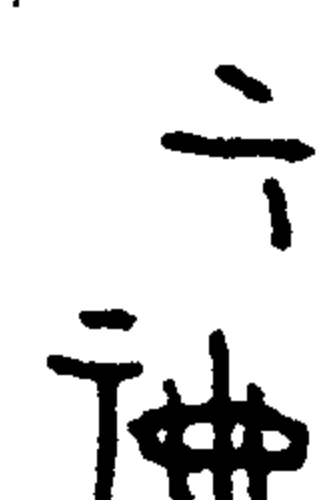
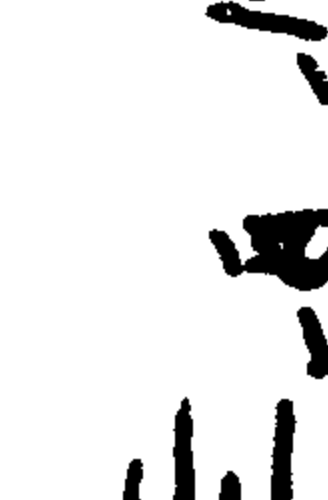
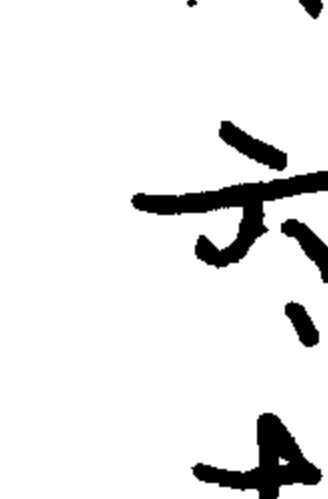
楊樹達曰按𠂔字義與謂同詳見甲文說十二葉釋曰

按說文曰願詞也从口乙聲亦象口出氣也段注改乙聲以下八字為𠂔象口氣出也𠂔字較許說為長即篆形上亦非从乙也惟契文作𠂔於口上看一短橫畫似亦不能謂為氣上出王筠句讀云𠂔字屬形聲亦兼指事也乙在口上與𠂔字半同意法又釋例云段氏刪乙聲是也改乙為𠂔非



也非字者例不出曰當是以會意定指事字其從口與年半從牛年同意  
 上與乙同例且既云諧聲又云象氣騎牆之見吾誰適從又曰鐘鼎  
 文曰字作曰繹山碑猶然是小篆未解改古文蓋曰乃指事字非乙聲也  
 其所以作曰者甘字古文有甘曰二形故曰字以一記于口旁不正在口  
 上許君作曰者蓋如大徐說音字中一上曲則字形戔茂美漢之作小篆  
 者偶然曲之以為安許君即據以為說非李斯本然王氏謂此為指事字  
 殊具卓識口上一短橫畫蓋謂詞之自口出也曲之作一乃書者徒造安  
 媚非篆體本然也全文作曰毛公鼎曰頌鼎曰頌匱曰散盤曰說子  
 不嬰匱曰應公鼎曰孟鼎曰周公匱曰齊罍曰邾公華鐘曰余義鐘  
 陳侯因曰召伯匱曰陳獻盃曰豐侯鼎  
 者江鐘



 藏六五、一  藏七六、二  藏一一五、三  藏一七六、四  藏二一九、五  
 藏二四八、三  前一二三、四  前一二四、五  前一二五、六  前一二六、七  前一二七、八  
 前七、二五、三  前八、十一、十二、六  後上、十二、十  後上、十二、十  
 後上、二四、二  後下、四、三、四  甲、一、六、十、五  前、二、三、八、十、十  
五

羅振玉曰、說文解字、冊告也。从口从冊。冊亦聲。卜辭此字从口从之。意與  
曰同。見增考中五十八葉上。

商承祚曰、素冊亦冊字文。曰、羊卯一牛冊用。素、纁也。从示以示冊于神也。  
今冊行而冊廢矣。見類編五卷五葉上。

孫詒讓曰、疑古自有冊字。冊則帛之變文也。見舉例下十一葉下。



按說文，冊告也从口，从冊，冊亦聲。段注謂以簡告誡曰冊，桑反。冊从口，  
當為篆意，謂以篆盛冊以告神也。當與「工典」、「再冊」之意相近。辭云「癸卯卜  
百牛冊年」，「冊」藏一七，「年」藏一四，「牛」藏一。又「貞冊于父乙冊年」，「貞」藏一四，「冊」藏一。手  
冊兄丁七牛，「冊」藏一七，「丁」藏一七，「牛」藏一。又「貞冊于且辛冊十」，「貞」藏一七，「冊」藏一。出冊于王，「出」藏一  
八五，「貞冊于且」，「貞」藏一七，「冊」藏一。又「貞冊于且」，「貞」藏一七，「冊」藏一。又「貞冊于且」，「貞」藏一七，「冊」藏一。  
二冊及桑，「二」藏一七，「冊」藏一七，「桑」藏一。又「貞冊于且」，「貞」藏一七，「冊」藏一。又「貞冊于且」，「貞」藏一七，「冊」藏一。  
冊之對象多為人鬼，非泛指之告與許訓小異。



棘

棘 前二五五 棘 珠四一四

羅振玉曰說文解字替獄之兩替也在廷東从棘治事者从曰此从口與从

曰同意見增考中五十八葉下

又曰按卜辭棘為地名又有替棘與替治一字也見同上

丁山曰說文米部替酒滓也从米替聲棘西籀文从酉以替倒替戴侗

疑替即嚮字从曰棘聲者是也卜辭云王寅卜在替貞王伐于口亡咎

云曹字正从口又云貞伐棘其伐後上曹又不从口此替諧棘聲之證也

見

郭沫若曰替即曹案當是衛之曹邑左傳閔二年王戴公以廬于曹者也詩作漕邶風擊鼓土國城漕又泉水思須與漕衛風載馳言至于漕毛



甲骨文字集釋第五

傳云衛東邑。今河南滑縣南白馬城即其地。見卜通一六〇彙下。

按說文轉獄之兩曹也在廷東以棘治事者从日。棘文从棘从日。象以筭盧盛兩案之形。字从卜。辭為地名。又有棘字亦地名。羅氏謂殆是一字或信。惟許書已收為二字。亦以其例。分收為轉棘二字。許訓獄之兩曹乃後起義。蓋以漢制說之也。全文作棘。趙曹鼎从甘為从日之變亦不从日。











了前四五六了前五三十三了前七三十三了前七三六了前八十二  
了了集下三六了了青三了了青四了了青七

胡小石先生曰「辭言乃有二類一為史詞一為爾女字見文例二二景言

乃例

羅振玉曰「說文解字了古文作了籀文作了見增考中七十八葉上

按說文乃史詞之難也象氣之出難了古文乃了籀文乃了文作了了辭

用乃有二義一為史詞一為爾女字胡先生之言是也又卜辭可字亦作

了與乃字略同可字之本義當為柯从口作可者為後起說見集下可乃二字古

文略同而小異其別惟當於辭義間求之并舉文編及續文編所收諸乃字

辭例於下其一用為史詞者癸未卜殷貞旬亡禍王占曰往乃亦有集六日



戊子子致此癸巳卜殷貞旬亡禍王占曰乃兹亦有祟茲若侮甲午王往  
逐眾小臣古卑馬磁取王車子界亦降青三丁巳卜賓貞令晉也食乃令  
西史三月甲編二丙寅口貞來口亥口其易口占曰口乃卦口易日口亥  
口不口日由乙五十六口乃口值其佳口吉珠一八明日庚其策乃霽印至  
來庚有大雨明日庚其策乃霽印至來庚亡大雨來庚則策乃霽亡大雨  
料此皆用為虛辭者郭沫若粹考一一三章上云乃字虛辭亦僅見之  
例乃字例作地第四七片地靈亦正作地舊於地字多置疑今則得其互  
証矣其說是也惟乃之用為虛辭者有上出數例並見非僅見耳其二用  
為爾女字者王曰侯虎敗女事如受口又口呂方其至于矣土亡退侯  
虎往余不麻其合氏乃事歸六十一戊戌卜殷貞王曰侯虎往余不麻其合



氏乃事歸前六女事乃事對文可証它辭或殘泐或辭義不完曰虎歸曰  
 見乃曰前四王詛曰曰乃曰吉前五三日三有來嬖乃知御事留  
 亦故人前七丙申余卜前八乃前九乙丑曰王其曰戌前十戌  
 从乃在之弗甲編二了作明甲編七是也最後辭辭屈翼鵬謂是可字乃  
 即可之古文其說雖是惟於此辭亦無由竭證為可憾耳金文乃作了  
 乃孫作且已鼎了沈子孟了官鼎了毛公鼎了應公鼎字習見於與卜

辭小篆五同









前八十二六 甲編四〇四 甲編五三二 甲編一五〇 甲編  
 一六二六 甲編二四八九 續四二二 續四一四二

離振玉曰 五 自字古金文作 作 卜辭又有 其文曰 變六  
 由故知為自矣見增考中三十八葉上

孫詒讓曰 豈當是 字以 者與西籀文略同金文且子鼎西亦作

可證後一字以 與前 西字同以 者豈乃之有變說文乃部

驚聲也以乃青由聲金文 鼎 作 正與此相類西中著點者繁得

文與由字不同也 亦類 字下作半圓形內著四點在由外與 字小

異以 為火之變形金文火字偏旁作 作 皆作半圓形可證但此圖

形尤弧曲耳此以 以 火當為煙之省其讀則為 禮 二字同以 為聲母



古多通用書堯典裡于六宗尚書大傳裡作煙是其證詳見舉例下卅

一葉下至卅二葉上

葉玉森曰疑廼字見前釋一卷一二七葉上

郭沫若釋廼為廼無說見卜通九八葉下四六五片釋文

郭氏於廼字亦釋為廼無說見粹考九四葉下六八二片釋文

金祖同曰廼往也後下六四辭云于王廼有田宅辭作王往有田也見

遺珠一葉

容庚曰廼於是也經典多段乃為之全文絕不相混尔足廼乃也是證其








為漢人語見金文編五卷十葉廼下

按說文廼驚聲也从乃有由聲籀文廼不省或曰廼往也讀若仍廼



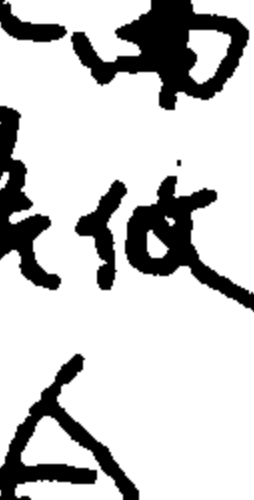





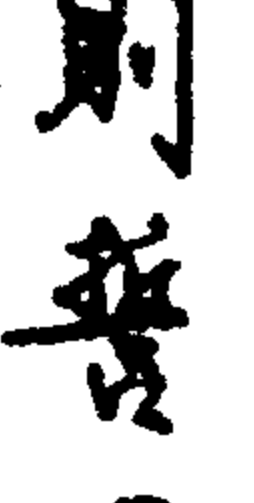



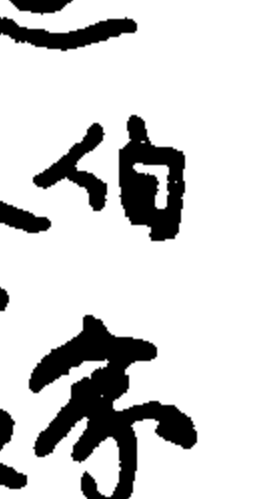

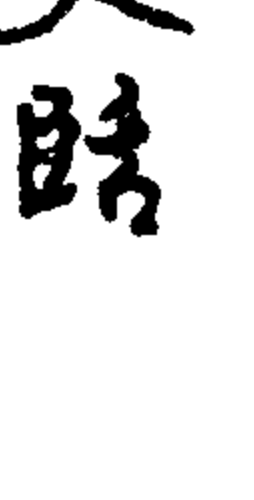



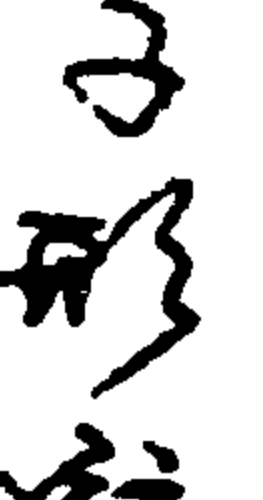


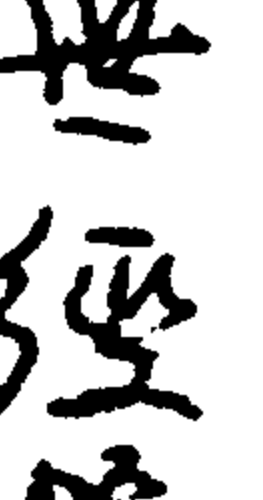
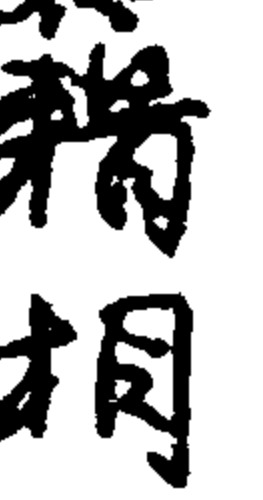



古文「𠩺」許讀此字為仍向經籍用此字多讀奴亥切與乃字同沈濤古本考引一切經音義卷八云「汝廼奴改反亦乃字也徐氏未詳記說詳許注引孔廣居曰「縣之篇廼慰廼止乃召司空一詩向兼用廼乃秦刻石乃降卑惠廼今皇帝一碑向兼用乃廼是乃與廼本一字也桂馥義証云按西非聲當云从乃省從廼乃亦聲鈕樹玉說文校錄云西聲石相近當是从廼乃亦聲與讀若仍合仍从乃聲也徐灝曰廼即乃之異文故經傳籍乃多作廼不得分為二字二義合說雖有出入然可証乃廼之音讀必同按語辭本無正字謂乃廼地為古今字即謂字二者有非也全文乃作了廼即乳房之象形字今乳亦有奴亥切之一音可證廼作廼聲文作廼並係一𠩺之屬連座之形其音讀當與乃同故同段為曳詞也王二字之本義實



邈不相涉徒以同段為渚辭後世遂有仍為一字者矣許君能知其非一  
字然已失其初義僅知其段為渚辭之用相同遂收入一部而次亦相屬  
以為由以乃有實則由所以之為古文象器座形之之所譌變非乃  
有也卜辭由字用為與辭與乃字同惟無用為爾汝字者辭云貞曰以未  
地往于羣前四三五六金祖同謂卜辭地當訓莫為希段于日中由往粹  
八于來辛口王地田靖亡吉甲編五子庚申地歸亡我甲編七四卜狀  
口口辛王地田啟甲編一于壬四地田甲編五王地田靖亡我甲編一于  
出是翼之族謂日地故兄辛歲甲編八辛酉卜王兄祝段為于妣已地取名且  
丁甲編五王不雨治不雨于癸地甲編六甲編八四既魚个王谷四其銘五四  
多由田由地甲編六三可証金文作  
     
枚鯨焉  又云地唯  五鼎 



 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎

 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎  
 咎







按說文「气行兒」从「乃」，「𠂔」聲。讀若「攸」。卜辭「𠂔」與「𠂔」同字。許書「𠂔」無有「𠂔」，讀若「攸」。

調徒遠實卽自字自之讀調亦猶以攸得聲之條亦讀徒遠切也此字

以乃肉聲讀若攸亦可證肉之本讀以周切也肉字重文說詳七卷



面皮

辰



孟臣

辰

7

①



①

齊

人



品

人



...

人

④

53

۱۰

(F)

①



人

10



通子

天  
子

82

多不

大陽

旅

休

卣乃尊屬其下或从匚或否者有座無座之別耳毛公鼎卣字其義即

卽說叔鍾別用爲語詞矣







丁 前、一十九、三、丁 後、下、四、三、二

孫海波文編五卷四葉上收此作丁無說

按說文「丁」氣欲舒出「」上礙於「一」也「丁」古文以為「」字又以為「巧」字「段」謂

「」與「」音不同而字形相似字義相近故古文或以「」為「」至以為「巧」字

段曰「此則同音段借其說是也」辭云「」丁「子祖庚」前、一、十「」子連文則非

段為「子疑」丁「為祭名其義不能詳也」又云「」丁「尹徙」後、下、四「義亦不明

全文作「丁」集「丁」散盤「丁」同盤「丁」齊傳「皇考」又云「丁」同「土司」盤「丁」

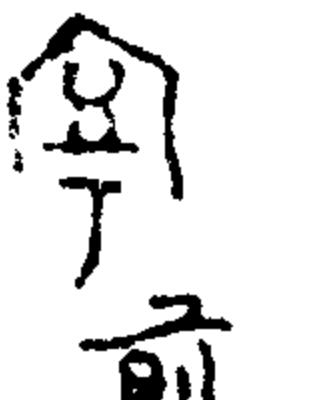

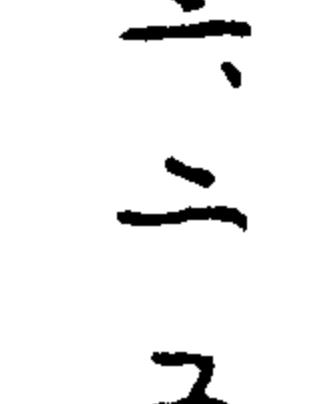
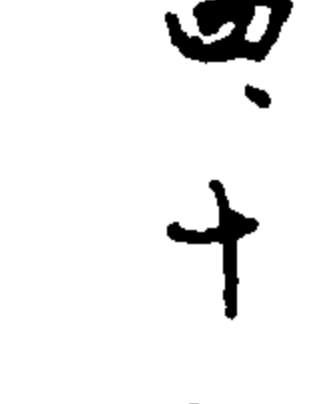

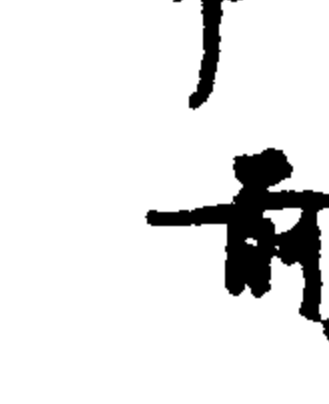

盤「考」考「丁」都公「盤」多「考」乳為考









 前二十八  
 前三二五  
 前四十五  
 前二七  
 前四  
 前  
 前

羅振玉曰說文解字寧願詞也从宁寧聲此从寧有心从宁寧母父丁鼎  
 亦有此與此同卜辭此字皆訓安見增考中七十二葉下

王襄曰古寧字見簋考征伐六葉下

按說文寧願詞也从宁寧聲梁文不以心古文字每增心為文飾如父

或作寧可証羅氏謂梁文寧有心說非辭之口在則諫貞今夕師亡禍

寧在十月前六十一丁丑卜貞王今夕寧戊寅卜貞王今夕寧巳巳卯

卜貞王今夕寧前三十二甲午卜口獄天邑口商四宮衣亡禍寧前六十一

辛巳卜貞王其寧小臣定由亡前四十二商口王弗口前四十二戊辰卜貞王今夕師



亡禍寧

一、前  
四、四

三

1-7-58

今貞卜

夕師亡禍寧

其義均為安與許書寧字同

1626

義說文「安也」以心在皿上人之飲食器所以安人  
 22 心乃後增已如前說

字之古文當作宜

正前四十五分  
作留可证

從  
且  
在  
屋  
下

家室之安此其朔義立願

詞之寧義乃其段借也寧寧古本同字許書以从万之寧為願詞寧字與

豈岐而爲二乃後起之義也金文作



孟野

上野道

ॐ

面

三

丁寧女  
鼎文亦不以心與槩文同



可

了甲編三〇七九石甲編一五一八可<sup>?</sup>乙八四八九可據續十可據續一四九新四八三〇

屈翼鵬曰「卜辭斤字从之按其初誼當象斧柯之形借用為可否之可」  
辭亦有加口旁作可<sup>據續一</sup>可<sup>據續一</sup>者則从口丁聲為可否之可之專  
用字矣惟本辭殘闕語義未明見甲釋三九八葉三〇七九片釋文

金祥恒續文編五卷七葉下收上出第二文以下作可無說

按說文「可」冑也从口丁亦聲屈金兩氏收上出二體為「可」可以契文

「可」字實象枝柯之形詩云「執柯伐柯其則不遠」卜辭斤字作<sup>可</sup>其柯正作  
了可証余懷此意已久今讀屈君此說正與之闇合又契文河何字所  
从亦作了孟可為了當釋「可」之佐證至了字从口作可未必即為可否







午藏、五、一、午藏、七、四、三、午、拾、二、九、午、前、二、十、一、三、午、十、前、二、十、一、四、  
 午、前、四、四、二、二、午、前、八、八、一、午、前、八、十、一、午、後、下、三、十、六、夕、後、下、四、一、  
 十六、午、甲、一、九、九、

郭沫若曰「兮假為曦」見羣考九八葉上

董彥堂先生曰：「與昏新派所增之紀時字，卜辭云：『寧寧』，『至昏不雨』。一、昏至□事，其兩辭，一六郭沫若謂：『寧寧』，『至昏不雨』。說文云：『日冥也』。郭此釋兩辭甚諦。『至昏』為今日昏至，『為』為今夜猶言翌日不雨。今夕不雨也。惟『至昏』字似非即說文之所說文。所旦也。明日將出也。从日斤聲。讀若『希』。與昏每相對舉。儀禮士昏禮：『凡行事必名用昏』。所蓋所在日出之前昏在日沒之後。一則前乎朝，一則後乎暮。再見



甲骨文字集釋第五

殷鑒請上編卷一第六下至七章上

按說文「号」語所稽也。从丂，象气越于上。「卜辭」每言「在号」，前六、十為地名。  
或與齊對舉為紀時字。董先生謂乃改為「昕」，其說極謬。金文作「𠄎」，  
今「𠄎」甲盤、「𠄎」子仲饒。「𠄎」五貞，並同「卜辭」。



甲骨文字集釋第五



甲骨文字集釋第五

惟謂作弓者亦為句之變體似仍有可商也



平

平藏三十一平藏十四一平藏四四四平藏一六八三平藏四一平藏一  
一平藏六八平藏一二五二平藏三四四丁前二八六平後上十六  
三平藏六二平藏十八平甲一七一平藏七十三三平藏四十一

羅振玉曰說文解字平語之餘也从平聲上揚越之形也古金文作平

頃數平師遠與此同見增考中七十八葉上

胡小石先生曰言字有二例一同于用以示事之所在一假為評召字之

詩呂氏春秋貴信篇高注平於也言考平惟孝壽平石經作孝于惟孝見

文例卷下九葉言平例

郭沫若曰辭云丁未ト出成戊平丁未ト出成戊牛不素此

二辭一綴以平一綴以不豈均表示疑問之語詞不者否也凡卜辭本均



是疑問語見粹考六六葉下四二五片釋文

徐協貞曰「乎」亦方名見通釋一卷四葉下

按說文「号」語之餘也以号象聲上越揚之形也「卜辭」字多段為許昌字胡

先生之說是也郭氏所舉「辭」極罕見細審影本字似作「」疑「号」字惟字

在彼為辭辭詞如郭氏言金文作「」頃鼎「」頃壺「」頃壺「」所解蓋「」乎「」

克錢「」豆「」金「」師「」見「」金「」師「」通「」金「」中「」休「」盤「」周「」手「」貞「」作「」乎「」者上同契文

作「」乎「」者下同小篆作「」平「」則介乎二者之間亦多段為許昌字



甘  
𠂔

𠂔前四六二

以𠂔以甘說文所無

甲骨文字集釋第五







二

干藏一四 于藏十一三 干藏十六一 干藏一〇七 干餘四一 干拾二十  
一 于拾五十四 干前一四六 干前一四三 干前八二五 干前八二七 干前  
八四七 干前八六三 干前八九三 干前八十四六 干後六三七 干後下十  
六十四 干後下四一九 干後下四一十六 干前十一十九 干甲一六十四  
干戡四一

羅振玉曰說文解字「于於也象氣之舒」于以「一」者其氣平也古金  
文皆作于 孟鼎 或作形 己亥鼎 牙 且子 與此同 見增考中七十七葉下  
胡小石先生曰「凡言于皆示所在」是曰「于於也於為于之假借字」秦以  
後始用之是以段借字釋本字也「卜辭用于有三例一以示地二以示時  
三以示人見文例卷下四葉言于例」



楊樹達曰「卜辭或言貞卿事于寮北宗于當訓往見甲文說十二篇釋于  
陳邦福曰「卜辭于字邦福案皆當釋于有吁之象蓋吁之本字假作  
于者聃啟王祀于大室可證見頊言七葉上

按說文「于」於也象氣之舒「于」以「于」从「一」者其氣平也篆文不以「于」一其  
字形何以作「于」無義可說「卜辭用于與經傳于字同義皆以示

所

在胡先

生說是也陳氏謂「于」為「吁」之古文說失之說「于」同「于」即「吁」之古文也  
許言象氣之舒「于」即其義意王筠說文釋例云「吾意于當為吁之古文詩  
皆連「吁」言之「于」與「麟」字傳以為「嘆詞」于「吁」與「虞」傳以為「美之」于「吁」與「兮」傳  
以「吁」與「釋」之此三詩皆用本義非有借也其說極塢金文于字多見作

于 玠鼎 于 周公 于 戊辰 于 大保 于 康侯 于 耳子 于 于 競卣 于



文同

鼎遷侯

于

先

于

鼎毛

公

于

散

盤

于

鼎

疾

丁

鐘王

孫

7

—

量况

光

7

魁都

12

興

梁

甲骨文字集釋第五







宋

前五三九六 四 後下八十六 四 後下十三九

羅振玉曰說文解字粵字也審慎之詞者以子以宋古文皆以子以雨  
作寧鼎作寧靜作寧日毛公鼎吳中經卜辭中或以雨有以子或以雨以子

與古今文同見增考七十七葉下

按說文粵字也審慎之詞也注以段以子以宋周書曰粵三日丁亥祭文以

雨以子或以子與金文同羅氏釋粵是也小篆以宋乃以雨之譌文編五

卷六葉下續文編五卷十葉上五收甲一十十之因作粵非是字當釋審

說見三卷數下卜辭粵字辭義不明辭云貞其子來厥子粵口卯一年

三九口氣自粵口婦後下八十一戌戌粵亦九屯後下十二三四辭為骨曰

白刻辭三辭粵為語辭與爰同義釋法粵于爰曰也爰粵于也爰粵于那



甲骨文字集釋第五

都歸於也可註另二辭殘助其義不詳金文與字已見羅氏引



𠂔 藏一九二四 𠂔 前四三五六 𠂔 前四三六一 𠂔 前四三六二 𠂔 𠂔

𠂔 前七十五 𠂔 後下一四 𠂔 後下二四十三

楊樹達曰旨即西伯勤黎之黎尚書大傳黎字或作者史記周本紀亦言  
伐耆耆以老耆旨聲黎耆一事耆旨一音故知甲文之旨即耆也見甲文  
說四十七葉釋旨方

陳夢家曰卜辭旨字為人名旨以尸从口十即壬之省去下劃者旨平當  
即達任敦煌本日本唐寫本隸古定尚書凡夷字皆作𠂔日本唐寫本般  
庚遲任作廷任而金文尸即夷字見綜述三六六葉

又曰卜辭又以旨為田獵之對象應是說文訓犬獐也狗足之𠂔見綜述  
四五三及五五五葉



按說文旨甘也美也从甘匕聲居古文旨篆文从甘之字古文多以口

契文曰字與許書篆體形近疑當解云从匕从匕亦聲良下云从匕所以

扱之似匕扱物以味之而甘也是从匕从口會意卜辭旨和或爲方國之

名如「丙子卜今日」  
 又「方牽」  
 四下二  
 是也  
 後下一  
 曰辭乃紀田獵之事

言獲旨與狼不違舉陳說或是陳又說旨予為違任待考奎文作否曰區鼎

白 隱 庚  
 文 及  
 壺 子 良  
 國 夏  
 父 伯 旅  
 劍 趙 王  
 譚 文 監 許 書 古 文

司



毒

藏、田、八、日、  
藏、一、八、二、三、  
後、下、一一、四、  
藏、日、十、八、一、

羅振玉曰說文解字喜樂也从喜从口古文作𠂔𠂔此與篆文合見增考中

陳邦懷曰卜辭曰喜饒王微君釋喜下一字為饒是也余謂喜饒是喜當  
是饒之省文按詩田田畎至喜大田田畎至喜鄭箋皆曰喜讀為饒  
饒酒食也爾雅釋訓饒釋文云舍人本作喜釋云古曰饒集韻饒之重文  
亦有食作喜也又舛敦喜帝文王陳簠齋說即饒禘有文見說文其說至  
塢亦可與卜辭互證見小篆十二彙下主斗三彙上  
唐蘭曰說文喜樂也以喜从口往曰學者俱以此為會意字謂聞樂則樂



故以喜樂形于言笑故以

口見朱駿聲通訓定聲

迂曲可笑按說文以口之字於古

文字當分兩組其一為口齒之口

如鳴吠啟之類是其一為口虛之口如

吉

本

喜之類是後者之作口形多象盛物之狀喜者象以口盛喜喜

即鼓形也以象意字聲化例推之喜當以口喜聲喜喜二字後世讀

音迥異然卜辭

嬭或作嬭

喜僂嬭等字後世作喜僂及嬭金文鼓字沈兒

鐘作鼓

說文鼓字籀文非鼓當本作鼓後人誤改以古聲耳

皆可證古音喜喜相近也喜今音虛




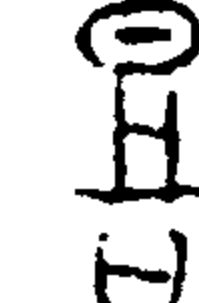
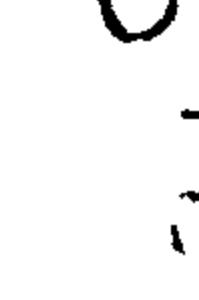











里切在曉母古音當在溪母溪曉二母古多通流猶虛之與墟矣喜字古

讀如鼓在見母音轉入溪母又轉為曉母因為今音而與喜鼓之聲似不

相屬後人遂不知喜為形聲字矣見文字記五十一葉下至五十二葉上

於說文「喜樂也」以喜以口歡古文喜以欠與歡同喜文與小篆同以喜而

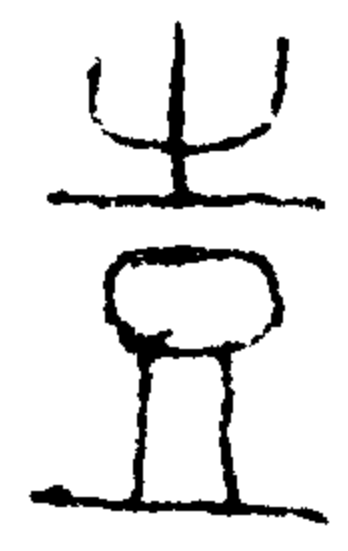


鼓之初文字象以曰 音盧 盛鼓段注謂樂有五聲八音之總名其說是也  
 喜樂之義即由音樂之義所引申朱駿聲通訓定聲謂聞樂則樂說固  
 不誤而唐氏乃以迂曲識之誠如唐氏之言則必鼓形之喜何緣得有喜樂  
 之義乎全文作   此兒鐘   子鐘   叔氏鐘   子仲鐘   史  
 喜鼎   王孫鐘   眉叔父盤   屋王喜劍後二文稍有訛變餘均與  
 樂文同









藏二五八三 拾八十七 前四四五 前五二六 前五

四四 前五三六 前五三六 後下六二 後下二六十三

後下三九四 甲一九七 甲一二六十八 甲二六十一 載

二五十六

葉玉森隸定釋豆謂即倮字之省見前釋四卷六十一葉上前釋文四五及

五卷三葉上前釋文又拾遺考釋十九葉上

郭沫若曰「豆」字羅釋倮謂即後世倮豎之豎字「素」乃鼓之初文也象形泉

屋清賞有言銅鼓一具上有省飾而下有脚與此字酷肖又餘十一辭云



辛亥卜出貞其鼓多告于唐牛一後下三九四辭云「丁酉卜大貞告其豎


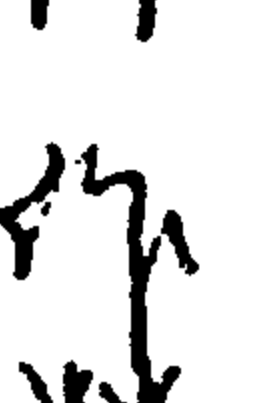



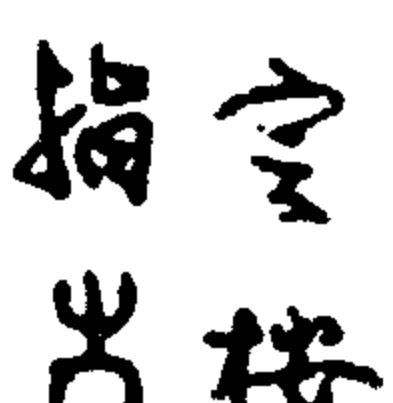
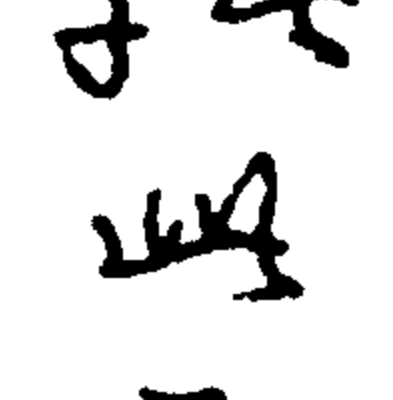
于唐衣亡口九月兩辭內容文例均相同而一作鼓一作豎尤鼓豎為一之明證





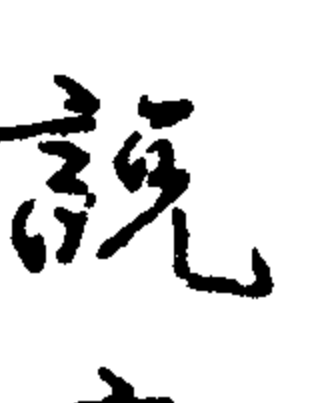
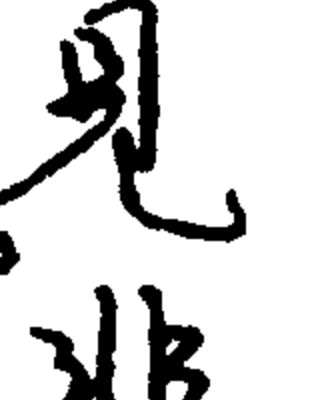
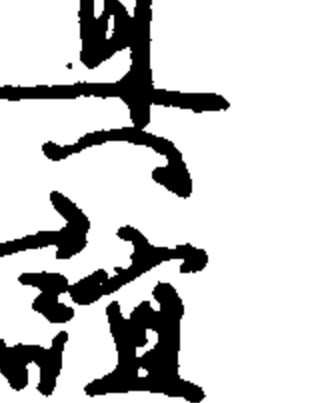



甲骨文字集釋第五

見卜通五四葉

又曰「磬」於卜辭作即磬也从殳以擊之鼓作即鼓也从殳以擊之見甲研釋餘言四葉上

羅振玉曰「說文解字」假立也从人豆聲讀若樹案以讀若樹觀之則當以豆聲此作者从人从豆古以木之字或有从丫如焚亦从丫丫作杞亦从丫作農亦从丫故亦作豆即樹也故或有人按此為後世僕

豎之豎字卜辭又或从女殆與从人之同見增考中二十四葉上

翟潤綽曰羅振玉釋不確余釋說文陳樂之而上見非讀當為之有實者為祭時所用射豎諸字皆从之見卜釋五一葉

王襄曰之見考帝系六葉上



楊樹達曰「按豈為鼓之初文辭云貞王疾不佳豈」豈案四九此假為豈豈豈為同音字見卜辭求義二葉上

羅振玉又曰「當是樹字亦即後世豈字卜辭中為官名豈王之近侍小臣也見殷考一〇七葉下

唐蘭曰「右豈字說文云陳樂立而上見也以中从豆徐鍇繫傳曰豈樹鼓之象牛其上羽葆也象形戴侗六書故曰豈樂器類牛木邊豈非所取象其中蓋象鼓上象設樂案牙之形下象建鼓之虞伯曰疑此即鼓字鼓擊鼓也故从文徐灝說文段注箋云楚金仲建說是也鼓鑿彭皆从豈是豈明證豈上从出與𠂔同意中口象鼓下象虞與樂同意豈戴伯以為即豈鼓字雖無明據然其說自通蓋樂器之興必先有鼓然後建之虞而立崇



甲骨文字集釋第五

牙馬若先有豈字乃加支以為鼓非其序矣。按徐戴二說均近是徐瀚  
說豈即數字尤得文字發生之真郭沫若謂豈為鼓之初字說極端說見上  
過帝二七片云癸丑卜史貞其陴豈告于唐牛與餘十片一辭更相近可為  
郭說佳證然則豈為鼓之本字殆為不可移動之鐵案矣豈既鼓之象形則  
其本讀當如工戶切今說文音中句切者乃其轉音耳卜辭豈字大抵  
用為鼓其云貞希日不手豈貞歲王固曰豈  
刻五段為豉即鞮今音古閑切與鼓音相近然則卜辭時代之豈字固無  
中句之音矣見文字記四十九葉下至五十葉上  
丁山曰說文豈陳樂之而止見也从小豆又曰豈還師振旅樂也一曰欲  
登也从豆牧省聲許君豈以豈讀為詩崇牙樹羽之樹而豈則讀為左傳







甲骨文字集釋第五

象設業崇牙之形下象建鼓之虞洵曰此即鼓字其說是也此為鐘鼓本  
字名詞鼓則擊鼓本字動詞以後以鼓為鐘鼓字而別製从支之鼓為擊  
鼓字於字形強為分別而音讀仍同實則古文从支从攴每得通鼓  
鼓本為一字也羅王瞿諸家之說並非字非从立更非立字也金文豈作  
𠄎且文考曰𠄎王孫鐘文云永保豈之用為動詞知豈鼓本之音義本  
無別也容庚金文編五卷十三葉豈字下云豉乳為鼓說有本諦豈鼓亦  
本一字也



𦔻

𦔻 前四六二 𦔻 前五三四一 𦔻 前五三四六 𦔻 前五三四三 𦔻 前五三

𦔻 前四六二 𦔻 前五三四一 𦔻 前五三四六 𦔻 前五三四三 𦔻 前五三

一十六六三 𦔻 前四六二 𦔻 前五三四一 𦔻 前五三四六 𦔻 前五三四三 𦔻 前五三

羅振玉曰說文解字𦔻鼓聲也𦔻聲徐鉉曰當从形省乃得聲殷先生刪  
聲字卜辭从𦔻或作𦔻𦔻乃从𦔻日之𦔻見增考中四十葉上

葉玉森曰森按羅說至塙許書訓𦔻為門內祭先祖所以徬徨从示𦔻聲





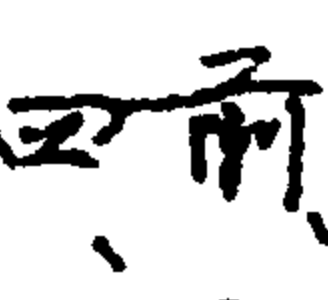




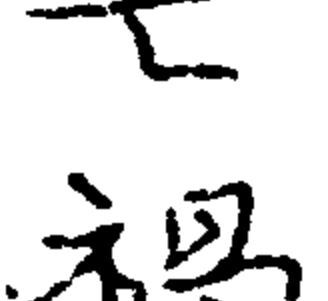
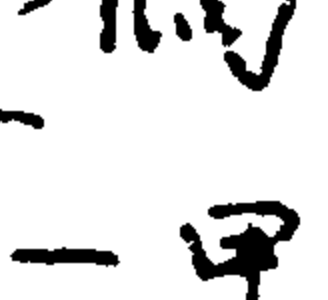




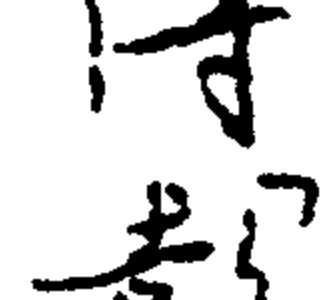

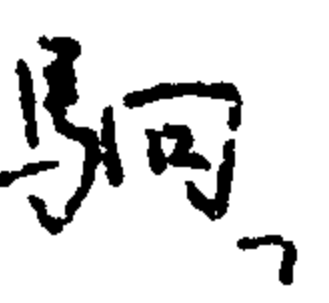

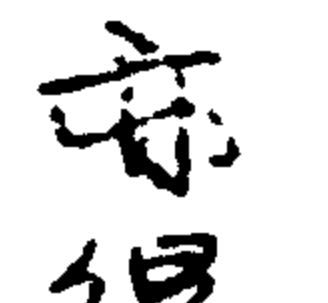


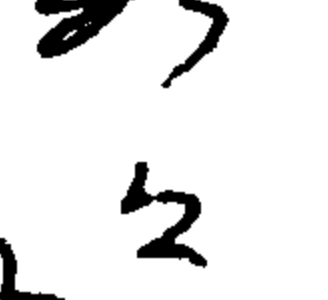

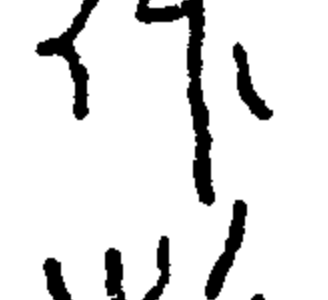
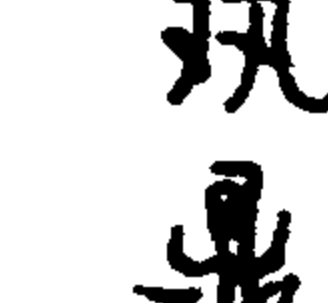






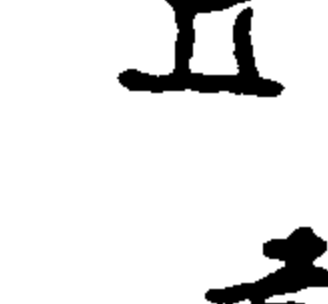




詩曰祝祭于𦔻𦔻乃𦔻日祭禮之一故从𦔻𦔻為後起字卜辭𦔻从𦔻

乃鼓之初文形𦔻日用鼓樂祭先祖當即𦔻之本誼許君因𦔻一作𦔻故訓

徬徨似迂𦔻已𦔻本辭𦔻為國名或地名見前釋五卷三十七葉上

按說文𦔻鼓聲也从𦔻𦔻聲𦔻之音讀即象伐鼓之聲从𦔻即鼓之初字



多卜辭或作為鼓聲之標幟許君解為多形聲雖略失初誼然亦可通  
殺氏以三鼓說之因故多聲為以多未免流于傳會矣卜辭彭為國名辛  
丑卜貞乎取彭而五三卜彭亡禍而五三是也或為人名乙卯卜彭貞  
今夕亡禍一五八是也或為祭名甲申其彭八五當即繫之初字謂伐鼓  
而祭也彭本為鼓聲詩雲鼙鼉鼓逢以逢為之逢彭音近也又北山四  
牡彭傳彭然不得息丞民四牡彭箋行兌出車出車彭傳四馬  
兌以車彭傳有有力有容也載驅行人彭傳多兌同一彭而傳  
箋之解各異竊謂當以行聲解之蓋本義為鼓聲引申之則車馬行人之  
聲亦得云彭也金文作彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭彭



嘉

𡗗

按說文「嘉美也」以「嘉」加聲。卜辭「𡗗」為之「𡗗」字重文說詳十二卷「𡗗」下金

文作

齊魯氏鐘

陳康作嘉姬簋

以兒鐘

嘉賓琚

鐘均與篆文同號季子白盤作

𡗗 𡗗 加為之「𡗗」字重文段注嘉下云「經

有借假為嘉者如大雅周頌毛傳皆曰「假嘉也是也」有借賀為賀嘉者觀

禮古文余一人嘉之今文嘉作賀是也蓋嘉美之義古無正字作𡗗作加

作假作賀加聲均取其音近至金文作嘉始以為嘉美本字鐘鼓所以記

鬼神所以樂賓客故以嘉𡗗取義以加為聲也







出  
藏三八三  
後下二八三  
後下

羅振玉曰說文解字鼓籀文作𥙵从古聲卜辭與古文略同皆不从古其增山者殆亦鼓字見增考中四十葉上

郭沫若說見前壹字條郭謂壹鼓同字

唐蘭曰右鼓及𥙵皆即鼓字說文以鼓為鍾鼓字而以𥙵為擊鼓讀若屬

小徐戴侗六書故謂鼓不應有二字擊鼓為鼓猶箸衣為衣非分為二又

云當从支為是支乃支之譌蘭按戴所據本徐灝說文段注等謂鼓从立

从又持半竹擊之其始蓋專為考擊之稱後為鼓擊之名故又改支為立

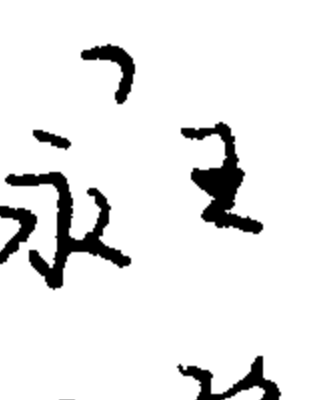





為鼓擊之鼓實一字耳較戴說為勝金文鼓字或从立或从立殊無別卜



辭則有以支以攴二體又鼗字偏旁以支蓋古文字凡象以手執物擊之者以攴以攴或攴固可任意也豈為鼓之正字為名詞鼓鼓為擊鼓之正字為動詞說文既以鼓為名詞之鼓遂以鼓專動詞而所謂讀若屬者乃後世之變音與豈轉音中句切同科矣又鼗字字書所無殆象擊鼓屋下之意依旁意聲化字之例當為以攴鼓聲之字與福或作福略同卜辭此字用為地名見文字記五十彙下至五十一彙上

按說文鼓郭也春分之音萬物郭皮甲而出故謂之鼓以豈支象其手擊之也周禮六鼓雷鼓八面靈鼓六面路鼓四面鼗鼓鼙鼓音鼓皆兩面鼗以攴文鼓以古聲聲文以豈另一偏旁則以攴以攴從攴攴作唐氏之說也是也卜辭鼗為地名與他鼓字義別然其始當為同字辭云辛亥卜出



貞其鼓多告于唐牛一鍾乙亥多鼓前貞其酒多勿鼓十月前言  
 祭或用鼓或用鼓也郭謂鼓壹一字其說是也金文作王惟鍾  
 之壹鼓通用克鼎  
 與卜辭同師裴簋以支  
 庚壹說文以所自語齊侯鐘  
解文







𡗗

𡗗

後下三六九

唐蘭曰「𡗗字舊無釋今按當是𡗗之本字也𡗗為鼓形說已見上此作  
𡗗者多其𡗗飾以顯大鼓也後世樂器之鼓以鼓𡗗為之𡗗字遂變而作  
𡗗矣說文大鼓謂之𡗗𡗗八尺而兩面以鼓軍事以鼓奔聲徐本作𡗗大  
非古或借𡗗為之詩靈臺𡗗鼓維鏞或又尋乳為𡗗說文𡗗或從革𡗗聲  
𡗗從見文字記六十三彙下  
按說文𡗗大鼓謂之𡗗𡗗八尺而兩面以鼓軍事以鼓奔聲𡗗𡗗或从  
革𡗗聲𡗗以𡗗象設業業牙即許所謂三面上見者𡗗為大鼓故飾多故  
以𡗗𡗗文之𡗗乃𡗗之本字唐說極竭辭僅餘殘文其義不詳









豆 後上六四 豆 甲編一六一三 豆 乙七七七八

孫海波文編五卷七葉上收第一文作豆無說

金祥恆續文編收第二文以下作豆 一五卷下亦無說 金書五收甲編八七

按字當以豆翼鵬說(甲釋) 一三六葉釋也非豆字

按說文豆古食肉器也从口象形 豆 古文豆 徐本 契文作 豆 與契文異字

以豆者合釋豆是也 卜辭豆或為地名 辭云 甲子卜東豆田于之禽 甲編一六

三 它辭不完不詳其義 金文作 豆 豆 閉 豆 周生 豆 大師 盧 豆 豆 豆

散 豔 豆 宰 苗 豔







𤇗

𤇗 藏二二〇、一、𤇗 前、一、十五、六、𤇗 前、二十六、四、𤇗 前、四、二十一、二、𤇗

前、四、二十一、四、𤇗 前、四、二十一、五、𤇗 前、四、二十一、六、𤇗 前、四、二十一、七、𤇗 前、四、

二十一、八、𤇗 甲、一、八、六

羅振玉曰說文解字𤇗火氣上行也段先生曰此𤇗之本誼今卜辭从木  
从米在豆中𠂔以進之孟鼎與此同而有木春秋繁露四祭冬曰𤇗𤇗者  
以十月進初福也與卜辭从木之旨正符此為𤇗之初誼引申之而為進  
許君訓火氣上行亦引伸之誼段君以為本始失之矣見增考中十五葉

下

陳邦懷曰此字从木从米从𤇗𤇗參事云从木从米在豆中𠂔以進之僅  
解字形而未知𤇗字从𤇗得聲也孟鼎𤇗祀之𤇗作𤇗𤇗从木从𤇗亦從



昇得聲吳中丞大澂以為从朱在豆兩手持之以獻也亦僅說字形而已  
考陳侯因胥敦烝甯之烝作𩺰敦文段簞為烝蓋以音近亦可證古烝  
字从昇得聲見小篆  
九葉下至十葉上  
豆謂之登之登字極是通昇字可證又謂由其文觀之乃用為烝祀字卜辭  
段昇為烝更可證烝字塙从昇得聲也而參事乃於說烝字失之見小篆  
九葉下至十葉上

葉玉森曰陳氏昇聲之說至塙見前釋四卷廿六葉上

羅振玉曰右言烝者曰定校指前四皆不言王賓之名意凡卜辭中不舉  
王賓之名者皆合祭也烝為時祭固非專祭一祖者矣見殷考七十九葉

四行



于省吾隸定作𦵏釋作𦵏無說見駢三第二十二葉上六行殆以羅說也  
孫海波曰說文𦵏𦵏屬以𦵏𦵏聲卜辭及金文皆以米小篆以來乃米之  
譌此即蒸之本字春秋錄露曰𦵏者以十月進初福也故此作以𦵏盛米  
實卅進之爲𦵏之初誼引申之爲進或以米者進初福也許君析𦵏𦵏爲  
二字訓𦵏爲火氣上行訓𦵏爲𦵏屬非見文編五卷七葉上  
容庚曰从未以𦵏象載米于𦵏从卅進之誼當訓爲登爲進𦵏鼎有𦵏𦵏  
祀經典以𦵏爲之說文譌米爲米見全文編五卷十四葉下  
按說文𦵏𦵏屬以𦵏𦵏聲段玉裁玉篇朱駿聲均以爲即本草州經之大  
豆黃卷說非桂馥云𦵏屬者𦵏<sub>定按</sub>或作𦵏玉篇𦵏𦵏屈木也廣韻𦵏  
似升屈木爲之<sub>見義</sub>証錢桂森段注訂云許書凡一字兩義者必分別說



之此豆部首但說為古食肉器乃忍廁以盞登二字指為亦豆之豆末又  
列以禮器之鼻忍許書未必如是雜亂也森案方言盂或謂之盞廣雅亦  
云盞椀也玉篇作盞說文皿部無盞字此盞下云盂屬或即盞器許所  
見以豆末可知也按桂錢二氏之說是也許所云豆屬乃器用之豆非亦  
豆之豆方言廣雅作盞玉篇作盞均以皿與卜辭字或以皿者二及四片  
或合惟卜辭盞多以豆仍當以說文為正也盂豆為專者皿為通偏間亦  
通用也字象實末於豆以進之其意與春秋經露訓盂之義合然盞之  
與盂形體懸遠羅氏說此字之意是也然逆釋為忍則誤孫氏之說已進  
一境然仍囿於羅說謂許君析盞忍為二為非甚矣其蔽也盂盞自是盞  
忍自是忍截然二字忍字从火照聲許訓本不誤以火气上行政引申有



進義春秋繁露之解乃由烝之引中義得之也。烝字象實米於豆奴以進  
奉神明卜辭用之為祭名辭云「甲辰卜貞王室烝亡尤」前四二「癸卯卜  
貞王室烝亡尤」前四二「癸卯卜貞王室烝亡尤」前四二必烝按此即于省吾氏釋為蒸者亡尤  
「前四二」辛酉卜貞王室烝亡尤前四二是也。又為地名辭云「甲午卜在滂  
陳貞今日王步于烝亡尤」前六二是也。金文作「𣎵」孟鼎有「𣎵」孟鼎  
孟鼎「𣎵」孟鼎方山「𣎵」孟鼎大師「𣎵」孟鼎作「𣎵」孟鼎是也。段氏「王貞畢烝」孟鼎

補金祥恆續文編收作𣎵字不形有數文作𣎵其說未聞見續文編五卷

二十葉下

按仍當釋烝但有禾耳字亦有有米从禾者繁簡偶異仍是一字也







藏三八四  
 藏四八四  
 前五二二  
 前五二二  
 前五二五  
 後上五三  
 得後上七十一  
 後上二八十一  
 得後下十一  
 四得後下二九  
 十五  
 得甲一二六十六  
 得甲一二六十七  
 得截二二二  
 得截二五十一  
 截三七四

羅振玉曰說文解字彙禮器也从卅持肉于豆上讀若鐙同此殆即爾雅

商承祚曰祚案作得亦壽字从亼象奉豆于神前見類編五卷七葉下  
孫詒讓曰登即登之省文卣部登从卣豆象登車形籀文作𡗗从𡗗此  
即登字之省又豆部豆禮器也从𡗗持肉在豆上讀若鐙同下半亦从豆



以知此登即豆又昇亦登之變體亦有此與此形同見舉例下廿一葉  
葉王森曰予謂孫釋近是定按葉氏乃指羅振玉釋昇為豐釋昇人之昇  
固登進誼非烝祀誼登乃昇之餘文卜辭亦用昇為烝祀字見前釋五卷  
二葉上

陳邦福曰「昇亦通升音之轉也說文升下段注云古經傳登多假作升經  
有言升不言登者周易是也有言登不言升者左傳是也見辨疑五葉  
王襄釋昇登並為登昇字釋登見籒考帝系十三葉上八十七片釋文無  
說登字亦釋登說曰「登人疑即周禮大司馬比軍衆之事將有征伐故先  
衆衆按此殷世固行民兵之法矣或曰類後世之獻俘存以待考見籒考  
征伐二葉上



陳夢家曰卜辭所記登膏之禮也當然就是當時王室所享用的糧食因為登膏就是以新獲的穀物先薦於寢廟讓祖先嘗新卜辭所記登的穀品有以下四類卜來厲上甲來甲二八登來乙且粹八登來于二示庫一  
 一 2. 禾酉來登十二月一月甲三三八九合其社登來甲七九其登來于羌  
 甲六三其登來于宗粹一四三八其登來于明其登來于明其登來于明  
 禾其禘兄辛一〇其登來社于南庚粹二登來于高且乙粹一登來甲三  
 六四六明 3. 禾王其登來下二九王其登南明禾甲九〇王明其登于  
 七一六B 4. 登其登于且乙甲二四其登自小乙甲六登明禘新  
 登一四〇其登九一以上的登卜辭作昇或增示厲是獻的象形假作  
 獻獻來猶登來來是說文齊謂麥稌也之稌是小麥下一五云月一正曰



食麥。可見殷王室正月食麥。月令孟仲季三春。天子食麥與羊。其禮與殷相近。見綜述五二九至五三〇葉。

楊樹達曰「福當隸定為福。讀為烝。見甲文說三十二葉」。

按說文「豳禮器也。从艸持肉在豆上。讀若鎧。同絜。文作上出諸形。羅氏釋豳其說是也。孫詒讓於品出並釋豳。葉王諸氏从之。說豳非絜。文豳作豳。說詳二卷登下字。豳字當從唐蘭說。釋豳說詳本卷下豳字條。下陳氏說豳字之義是也。惟隸定作豳則誤。豳為豳之隸體。品當隸定作豳。依篆體當寫作豳。今隸當作豳。與豳字迥別。不容淆混也。豳豳於卜辭為薦新之禮。除陳氏所舉諸例。明標品物者外。亦有但言豳于祖某豳于父某豳于兄某之辭。是則豳之字義蓋已為薦新之祭之專名。後世假烝為之。楊氏



謂彘福當讀為烝其說實稍有未諦也辭云「其貞其彘祖辛于」曰卯一牛四  
 戊午卜貞彘自上甲夫大示四佳牛小示由曰前五曰貞曰父甲彘曰亡  
 尤後三曰聲聲曰其彘兄辛後上貞子漁彘于大丁下不先當後上二曰  
 彘于祖乙六十一七九此彘皆為祭名即烝膏之烝烝字當以火氣上  
 行為本義用為烝膏字者皆當讀為彘也彘烝古音同在六部







豐

豐 後、下、八、二、  
豐 前、五、五、四、  
甲 續、一、九、三、三、  
豐 粹、二、三、二、  
豐

豐 粹、二、三、六、  
豐 粹、五、四、  
豐 新、四、二、二、八、  
豐 新、四、二、二、九、  
豐 佚、二、

豐 藏、二、三、八、四、  
豐 藏、二、六、  
豐 藏、六、六、一、三、  
豐 後、上、十、

九  
豐 青、五、一、

羅振玉曰說文解字豐行禮之器也从豆象形卜辭从丰與許書同或以

丰或以丰案卜辭玉字作王亦作丰象三玉連貫之作羊者殆亦二玉連

貫之形卜辭殆从王也古者行禮以玉帛故从王見增考中二十八葉

下

王國維曰說文示部云禮復也所以事神致福也从示从豐豐亦聲又豐

部豐行禮之器也从豆象形案殷虛卜辭有豐字其文曰癸未卜貞豐豐



後下  
古  
𠂔  
𠂔  
同  
字  
卜  
辭  
𠂔  
字  
作  
丰  
丰  
𠂔  
𠂔  
體  
則  
豐  
即  
𠂔  
𠂔  
矣  
又  
有  
𠂔  
𠂔  
字  
前  
六  
九

及𠄎字後下 𠄎又一字卜  
𠄎後下 或作𠄎藏 西其證也此二字即

小篆豳字所以之豳古𠂔𠂔𠂔字卜辭或作𠂔知豳可作𠂔𠂔𠂔豳又

其繁文比諸字皆象二玉在器之形古者行禮以玉故說文曰豐行禮之

器其說古矣惟新者不知耕字即王字故但以从豆象形解之實則豈以

琕在山中似豆乃會意字而非象形字也盛玉以奉神人之器謂之璫若璫

推之而奉神人之酒醴亦謂之醴又推之而奉神人之事通謂之禮其初當

皆用豉若豉二字則豉卜辭之豉豉醢字以酒醢字其分化為醴禮二字蓋稍後矣

見觀堂集林卷六第十四葉下釋禮

商承祚曰祚案說文解字豐行禮之器也从豆象形卜辭又借為酒醴字



作豐者與戲仲而同其作豐豐者王微君謂即豐之古文見類編五卷七葉下

孫海波曰說文豐行禮之器也从豆象形卜辭豐豐一字孳乳為禮為醴見文編五卷八葉上惟孫氏文編於上出諸形仍分收為豐豐二字

董彥堂先生曰豐豐豐非一字乃四字也見董先生藏朱著文字編五卷五葉豐字條上眉批

商承祚又曰豐乃酒醴之本字說文訓為行豐之器乃引申之後故讀之復孳乳為豐滿之豐見佚存三十七葉上

容庚曰金文醴之偏旁形與豐同豐與豐為一字豆之豐滿者所以為豐也漢隸豐豐二字皆作豐見金文編三卷十四葉下豐字條







士宜示二屯

續五十一是也字當釋世  
抑世釋世未可偏指  
辭言子







卷之十八

虎

从虎从虍說文所無

中二十六

虎

从虎从丹說文所無

前六十三

虎

王國維曰乃魚之絲文周禮獸人作獸人知魚可作虞矣古魚吾二

字同音故段為吾字齊子仲姜鐸保虞兄弟保虞子姓即保吾兄弟保吾

子姓也沈兒鐘戲以宴以喜即吾以宴以喜也子田盤王初名伐獵狝于

焉虞即彭衡之初字當即魚字古文且作虞吳作虞皆从虎見商氏類編

十一卷十一葉下魚字條下引未著明出處



孫海波文編十一卷十三葉下收此作虛以為說文所無字其下亦引王  
國維說曰周禮大司馬人釋文本或作敝敝敝同字知虛與亦同字矣古  
魚吾同音敦煌唐寫本商書魚家族孫于荒日本古寫本周書魚有氏有  
命皆假魚為吾史記河渠書功無已時兮吾山乎吾山即魚山也亦未著  
明出處

羅振玉曰齊子仲姜鐘係虛兄弟虛吳中烈釋魯與此同兮田 盤亦有  
虛字見增考中七十三葉上

按字當係从虎魚聲說文所無虛魚同音且形亦相近故周禮敝字本亦  
作敝未足以証虛魚一字也魚為象形字不當有从虎作虛者至王氏謂  
魚吾同音古多通假說不可易羅氏引吳大澂說釋魯說非古音虎魚吾












虎

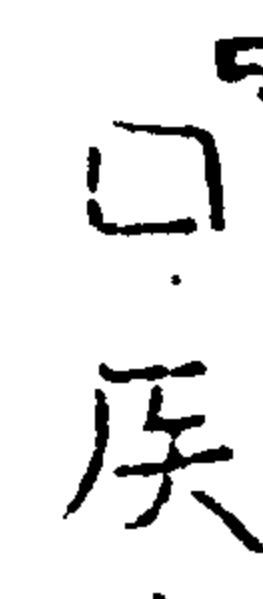



藏二十七 二 餘十七 二 拾六 十二 前四 四 日 五

前四 四 日 六 前四 四 日 五 一 前四 四 日 五 二 前四 四 日 五 三 一

前六 六 三 六 後六 六 八 後六 六 十 二 青六 十 二

羅振玉曰說文解字虎古文作二形此象巨口脩尾身有文理亦有作圓斑如豹狀者而由其文辭觀之仍為虎字也見增考中三十葉上

王襄曰古豹字許說虎圖文見類纂九卷四十三葉上

葉玉森曰按羅氏釋虎是也虎即虎虎虎國名虎也先哲造字時疑虎豹為一物作豹斑者亦呼為虎于字形可推知為見前釋四卷


六十一葉上




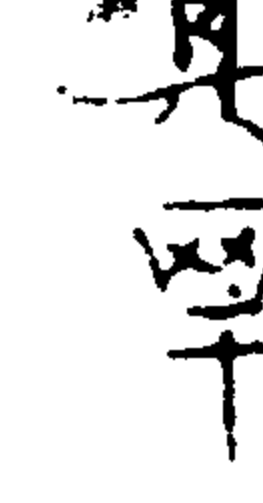

孫海波文編九卷十葉上及金祥恆續文編九卷十三葉上皆收育圖文








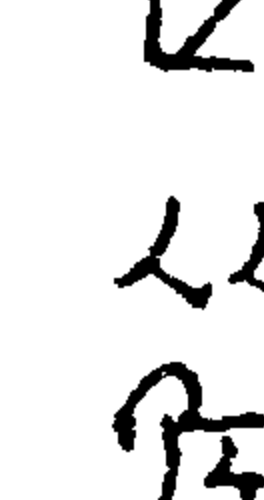
昔作豹朱芳圃文字篇五卷六葉上則从羅氏說收有圖文者作虎

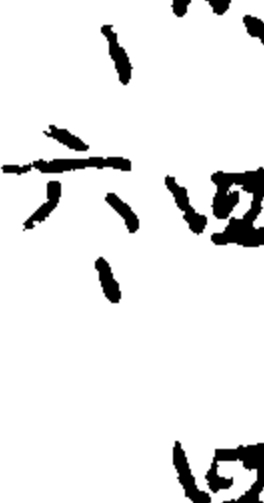


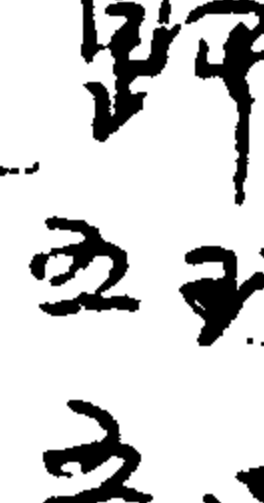

按說文虎山獸之君从虍虎足象人足象形古文虎亦古文虎契


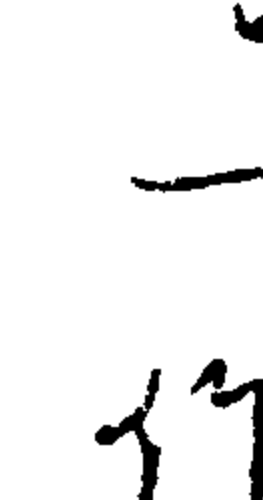
文金文虎字均為象形前六六三六六虎作其下已簡變似人字許君

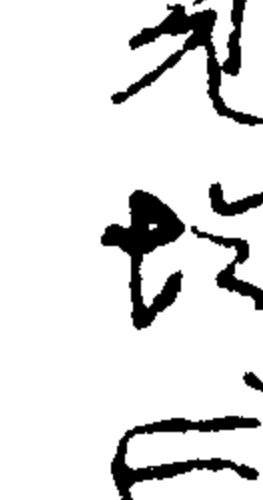
遂以虎足似人足說之矣卜辭虎或為獸名如申王其旱虎拾六



口丑卜貞王夢有死大虎由拾十是也或為方國名如口虎方其涉

河東猷其前六六或為人名如貞今从虎虎虎伐虎方第方

受出又前六六令虎歸珠是也此兩辭均言虎自為一人而兩

虎字一作一作後一文似二小點即圖文之省略从可知作圖

文者之必為虎字也它辭言虎則者多見均虎之省文其字或作

條文或作圖文皆為一字羅說是也余文虎字作毛公鼎師西



[illegible]

甲骨文字集釋第五







號

釋一五七三 乙三〇二八

丁山曰「字當是象兩手搏虎形號之初文也」見殷商氏族方國志一五一葉  
按說文「號虎所攫畫明文也」以虎字聲段注云「號字本義久廢罕有用者」  
契文金文並以虎以兩手其本義當如丁氏所說惟此義久廢如段氏言  
許氏解為「虎所攫畫明文」其事頗屬先哲寧當為制字字且虎所攫畫明  
文如為爪痕則當以虎以手如為虎爪所畫之文則字當以虎以手果則如  
其字又皆不當以虎以手也古文號皆為方國之名篆文變為以手  
又之與寸古文偏旁通用金文或又從安又支於偏亦旁亦得互通也卜  
辭號為人名或方國之名辭云「乙未自乎號眾」八月釋一五是也又云  
④號三月乙三。⑤字不識辭意不明金文作號所號鄭源仲







𧇖

𧇖

後下三六八

从虎从田說文所無

𧇗

𧇗

拾十三十

从虎从匕說文所無疑為牝虎專字亦牝虎死鹿之比

𧇘

後下二三二

後下三八五

射

後下二七三

甲編一一八八

𧇙

从虎从宀說文所無字在卜辭為地名辭云「王其射𧇙」後下二「王迪射

𧇙

後下三

王其

𧇙

王由往射𧇙

後下二

𧇙

𧇙

𧇙

𧇙

𧇚

後下三八五

辭知

𧇚

為地名如以虎為釋之剛如𧇚𧇚之比

𧇛

甲編二四〇

𧇛

甲編二八二

𧇛

東方一二九七

𧇛

新三四七

𧇜

从虎

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

𧇜

甲骨文字集釋第五



虺

𠩺 中編二六二八 𠩺 中編二七十六 𠩺 佚二五五 𠩺 佚二六八 𠩺 擬  
三九一 𠩺 六中二六四

金祥恒續文編五卷十三葉上收作虞其說未聞

屈翼鵬曰𠩺字屢見似是災害之義見甲釋三五四葉二七七二片釋文

按字从虎从𠩺𠩺即許書訓所以驚人也之字為柱檣類刑具之象形文

字象縛虎之形从虎从𠩺𠩺意擬三九一片字作𠩺可證金氏釋虞以

字形求之似有可商辭云貞又來虺自𠩺其𠩺于𠩺<sub>甲編二</sub>其𠩺于虺<sub>由</sub>

翌日酒<sub>甲編五</sub>戊辰卜翌貞又來虺自獸今日其𠩺于且<sub>丁甲編二</sub>庚申

卜何貞翌辛酉虺其<sub>佳佚二</sub>其義不可揣知



𧇖

後下三、八、九、八與後

商承祚曰祚案𧇖象兩虎對𧇖之形即許書𧇖之本字後世傳寫誤正成𧇖遂加貝字以別𧇖微此幾晦其初形唐李英公碑𧇖字作𧇖从𧇖尚存

遺意楷書中存古文此其一也見類編五卷八葉下

按說文𧇖虎怒也从二虎段注云此與𧇖兩犬相齧也同意徐灝段注箋曰虎之自怒為𧇖相怒為𧇖朱駿聲通訓定聲云會意兩虎鬥也諸說是

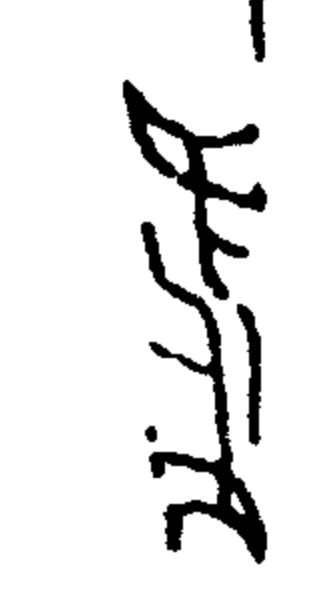
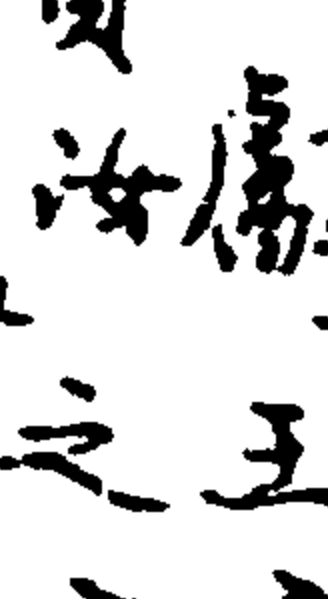
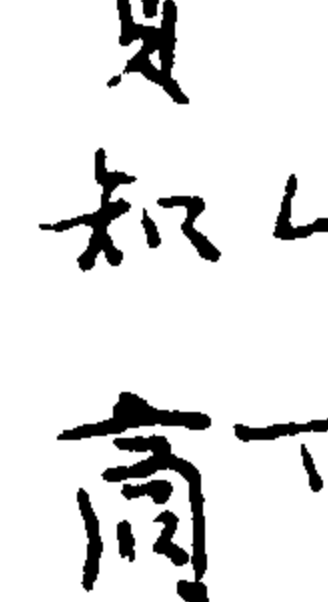
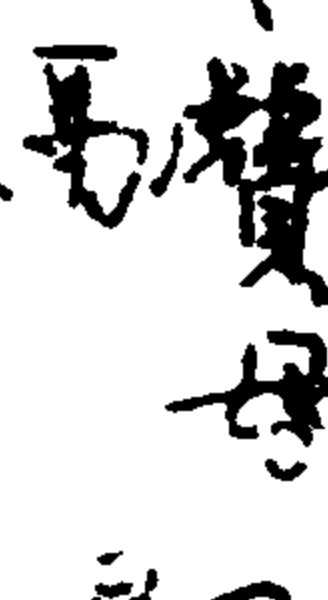
也許書𧇖下解云虎鳴也一曰師子从虎九聲沈濤說文古本考引一切

經音義四引說文𧇖字而其說解皆不同卷五引作𧇖𧇖怒聲也詩四曰

關如𧇖虎是也卷廿三引作𧇖虎鳴也大怒聲引又不同卷廿二西沈氏謂

𧇖如卷廿三所引惟大書作又其說是也𧇖下段注云大雅關如𧇖虎毛



曰虢虎虎之自怒虢然按自怒猶盛怒也是虢為虎之自怒虢則虎之相  
怒也。契文作正象兩虎相鬥之形與許訓虎怒相之義正合當即虢  
之本字其字當作虢象隸作虢者取便書寫耳商說甚是惟以為即虢之  
本字則稍有未安說文贊分別也以虢對爭貞讀若迴夫虎何愛於貝而  
主對爭此解殊背恆情諸家於此義及其音讀頗多致疑竊謂虢聲當為  
同字貝从乃後增猶商或作之比般般王商作般即書賁聲我商  
六書上商字條云說如此可以也他器賞(商)賜字皆作和商賁同字也許書聲下說解乃虢聲別為二字  
後之新訓二者音義並近實為一字則十部寂韻至不相遠也。契文字不  
从貝當以收作虢為是字在下辭為地名辭云貞旬亡禍在虢後下是也  
六七八與此重出金文有虢字作即虢之繁變以鼎與从貝同



補羅振玉曰「說文解字」競虎怒也从二虎段君曰「此與𤝵兩犬相齧也同意  
素段說是也此从二虎顛倒怒而將相鬥之狀篆文作兩虎並立則失怒  
而相鬥之狀矣唐李勣碑競字尚从此知唐人尚存其初形也是增考中  
三十葉上

按商氏類編聲下未引其師此說羅說較長可从







卣

卣前四十五、二、卣前五、三、七、卣前五、十九、五、卣前四、一、八

羅振玉曰「說文解字」皿飯食之用器也。象形與豆同意。卜辭中皿字或作

且若豆之有散故許云與豆同意。見增考中三十九葉上。

郭沫若曰「辭云其皿鳳方鳳方當即風夷皿字殆假為望。卜辭每見。皇某

方之語蓋謂傾伺之也。見萃考一五二葉下。

魯實先曰「卜辭且字二形可以通作。見姓氏通考釋之一。載東海學報一

期九葉末行。

又曰「契文凡以玉與皿者或為王都或常遊幸則玉與皿蓋有尊重寶愛

之義。見同上東海學報一期十六葉九行。

按說文「皿飯小徐食之用器也。象形與豆同義。讀若猛。契文皿豆二字形














亦相近偏旁中二字且多通作並為象形郭謂皿殆假為璧二字古音  
亦雅同在十部而韻則相遠似不得相通段魯說未聞其詳全文皿字偏  
旁作𠂔與小篆同篆文皿字偏旁亦多如此作又羅氏增考皿下並收作  
皿形者二文按當釋𠂔非皿字見弟四條



子丑 拾六、二、  
 子丑 前、一、四、一、七、  
 子丑 前、二、二、十四、  
 子丑 前、二、二十、五、  
 子丑 前、二、三、八、一、  
 子丑 前、二、三、八、二、  
 子丑 前、五、五、六、  
 子丑 後、上、九、十三、  
 子丑 後、上、十三、九、  
 子丑 後、上、十八、  
 子丑 甲、二、六、十二、  
 子丑 裁、十一、七、

羅振玉曰「說文解字」孟敵器也。从皿，于聲。古金文从于，盂與此同。卜辭或从于，亦于字。即皿省見增考中三十九葉下。

按說文孟飯器也以皿于聲梁文于作干不作于此以皿于聲羅說是也  
 字在卜辭為方國之名金文作伯于王孟鼎坐王于申邦侯齊  
 孟金人都公宋君夫  
 王孟鼎







盛

許後下二四三

按孫海波曰商釋益成二字合文竊疑當是盛字从皿从成有與金文同  
許訓泰稷在器中以祀也此从三示泰稷豐滿外溢之形見考古社刊考  
古三期六十四景

按說文盛泰稷在器中以祀者也从皿成聲孫氏釋此為盛可以惟謂此  
从三示泰稷豐滿外溢之形以附會許說則似有可商竊疑盛之朔誼為  
滿與益同誼此殆象水外溢之形盛為形聲蓋則為會意再辭云貞丁宗  
日盛亡句後下二其義不明金文作盛 曾伯簋 史克匡 盛  
盛字或从成有與梁文同









羅 前六三三四 羅 菁九八

羅振玉曰：鄒子簠簋字作羅，从匚从止，此从个个，即止之省，見增考中三十九葉下。

葉玉森曰：森按此為地名，異體作羅，羅氏謂个个為止省，似未塢予疑象矢鏃形或匡字也，見前釋六卷三十四葉下。

按說文：匚，籒春稷在器以祀者，从皿齊聲。與簠訓春稷，圓器，義近。其為器，刑形，籒亦略同。許書：簠之古文作匚，从匚，夫聲，與金文簠字作匚作匚，以匚為聲，或吾聲者，同此作匚。从匚，與簠之古文从匚同意，从个為所之省。當釋匚字在卜辭為地名，金文作匚，仲鈔父鬲。









界藏十二四界前一二六六界前四二八七界 甲六二二九 乙五甲 甲二二  
六五 甲因 耕一〇九

郭沫若曰周恭王時趙曹鼎王射于射虛虛字作甬與此作甬者相同故知  
此亦虛字崇此乃鑑之初文下亦鑑形上从虎聲也見粹考二十葉上

于省吾曰按郭說是也契文有界因字作界界因等形上象鑑之身下

象款足即虛之象形初文商器形制甚繁多有不可名狀者鑑器雖未能

煇指然此字之象鑑形殆無可疑

中畧

虛鑑古並有作膚

定按虛作膚者假借也

因

又為膚之初文因字本象鑑形加虎為聲符乃由象形字為形聲字契文

獻字作獻不以虎又膚字契文作𠂔金文膚戈作𠂔本象膚形見膚作𠂔

加虎則為擊文矣又如金文同殷吳之即虞說文處之或體作處也膚字



後世作盧以皿已為繁增字更無論盧鑪矣卜辭膚用並見稍晚則膚行而因廢再晚則盧行而膚廢矣隔專隔字以用作因隔比邊瀟字以用作因形已簡化師湯父鼎膚字以用作因猶與祭文相仿金文鑪字曾伯簋作鑪王子嬰次盧作盧卽鍾作鑪和公華鍾作鑪以膚以盧一也小篆作鑪古化盧氏幣盧字作盧或从自或从田或从白或从留並為因形所譌變說文膚籒也从肉虎聲讀若盧又盧飯器也从皿膚聲盧籒文膚按膚盧同字膚不以皿為盧之初文不應歧為二字凡此皆盧字孳變之事較也茲將卜辭膚用二字之用法分述於法下一膚字通旅甲二二六五有膚字惟其辭已殘輔大藏骨有辭云庚辰卜貞翌日甲申膚為祭名無疑當即周人之所謂旅祭也膚經傳通用盧盧旅音近相借伯晨鼎旅



弓旅矢書文侯之命。盧弓一盧矢百旅。弓旅矢即盧弓盧矢。周禮司儀皆  
旅擯注。旅讀為鴻臚之臚。儀禮士冠禮。旅占注。古文旅作臚也。士昏禮。婦  
執筭注。筭竹器而衣者其形蓋如今之莒筭。盧美方言十三。旅趙魏之郊  
謂之筭。旅是筭。盧即筭。旅漢書叙傳。大夫臚岱侯伯。僭時鄭氏曰。臚岱季  
氏於太山是也。師古曰。旅陳也。臚亦陳也。臚旅聲相近。其義一再按中專  
王大省公族于庚辰。旅周禮掌次。王大旅上帝大宗伯。國有大故則旅上  
帝及四望注。旅陳也。陳其祭事以祈焉。按旅謂陳列祭品以祭。然卜辭言  
庸非如周禮專就上帝山川為言也。前舉粹編一辭。庸多力自土甲。庸多  
力為三種祭名。庸即旅多。即彤力即召即啓也。一因字之義為剝割。為  
豕肉之膚。美佚三。一庚申。用口三八三背。壬辰卜出母癸。豕豕癸子卜



甲骨文字集釋第五

出母甲界承甲午卜出母乙界承  
界形下多一橫畫余在殷辭曾見而足  
商鼎三足之下部有盤相連其器已著  
錄於河南吉金圖志  
稿形鑄形或亦如是也  
乙未卜出母界承三九二庚午卜出母甲因承以  
上所列因承之因均應讀如後世之盧盧膚同字後世歧化為二金文全  
名之鑪通作鑪鑪器之鑪作盧論語顏淵膚受之愬即盧受之愬詳論語  
新證說文體之篇文作膚均其左論廣雅釋言膚剝也釋詁剝膚皮離也  
王氏疏證云說文云剝取獸革者謂之皮韓策云因自皮面抉眼自膚出  
腸鄭注內則云膚切肉也是皮膚皆離之義也按王說是也皮膚皆離名  
詞皆就外言作動字用則有剝離之義禮記內則麋膚注膚或為肫按肫  
肫雙聲說文肫丰體內也周禮腊人凡祭祀共豆脯薦脯臠肫注鄭大夫  
云肫讀為判是肫乃分割之義儀禮釋禮肫鮮魚鮮腊設局鼎注肫承肉



也唯燂者有膚。胡氏正義曰：鄭意蓋謂豕有膚耳。燂字或有譌誤。羊牛有腸胃而無膚，豕則有膚而無腸胃。少年饋食禮：雍人倫膚九實于一鼎。注：膚，膚革肉。胡氏正義云：膚革膚之近，膚骨者其肉最美。馬融注噬嗑卦云：柔脆肥美曰膚。此膚為豕膚，故鄭注聘禮云：膚豕之肉也。按以上所舉經傳言膚之義有二：割割為膚，豕膚骨肉之肥美者亦曰膚。就已發現之卜辭言之，均云用豕而未言他牲，因作動字用蓋謂割豕膚肉之肥美者。當兼二義言之。一因為人名為地名前：一三六界貞甲二二六九界貞殷虛卜辭一一一四丙戌卜界貞用均係貞人名前。六六四貞弓用界氏是界人名氏致也。此言勿用界致是也。界作界上無豎畫，猶曲之作曲矣。絲之界為鍾之象形。爻初上象器身下象欵足。作膚者加虎為聲，母由象形。豕乳為















畫

前二四四六 前二四四七 前二四四八 前二四四九

前八五一 後下十三十 後下十三十一 後下十三十三

羅振玉曰「以又持木以四象條器形食器斯條矣故有終畫之意說文解

字云以四畫聲殆不然矣凡增考中七十四葉下

按說文畫器中空也以四畫聲羅說是也方條之器其中必空已條更無

論矣許說其引申義也卜辭言畫戊前二四四六 出 于畫戊前二四四六 疑

當為殷先公之名畫戊前二四四六 疑 或云丙寅卜貞令遂以畫于亦口

月一。六則為時人之名又云口寅降畫十 丙寅佳不于畫降前二四四六 降疑當

訓為降服之降畫疑當訓皆言千人皆降也拾十三十三辭云令由亦為

人名當與珠六一〇之畫為人一孫海波文編五卷九葉上收此作豐謂









拾三十四 盥 前六四二一 前六六六 後下四下十

羅振玉曰說文解字盥澡手也从臼永臨此象仰掌就皿以受沃是沃

盥也見增考中六十八葉上

按說文盥澡手也从臼永臨四春秋傳曰奉匜沃盥祭文以一手而金文

篆文以兩手者取甚美耳金文作 齊侯盥 幸叔 中子

化盥 歸父 楚季盥 歸父 為齊器諺變已甚矣下辭盥字所

見諸辭均殘泐其義不詳







盧

說文拾遺十八 說文新七下

孫海波文編五卷八葉下收此作盧無說

按聲文盧作𠂔𠂔此从𠂔虎聲說文所無字在卜辭為方國之名辭云貞王

伐盧拾遺是也

𠂔 據續六四

田

从𠂔从田說文所無

𠂔

說文拾遺四三六 辭一十九 辭一十九

企

𠂔

乙三四二六

从𠂔从企說文所無

甲骨文字集釋第五



樂

珠二六三

以以樂說文所無

前六六〇六

以

以以說文所無

甲編七三一 以 甲編三六四 以 佚一八六 以 續二一六三

以

以 攝五五〇 以 徵文典札十六 以 書一七八 以 續二 以 續三 以

續三十一 以 粹四五六 以 粹一五四 新三八八一

商承祚曰 以 又作 以 說文 定息也从 以 有聲 卜辭或 有或 有 見 佚

考二九葉上

郭沫若錄定作 以 無說見 粹考六九葉下



按字从四从𠄎說文所無在下辭與𠄎𠄎通用辭云「𠄎𠄎風」  
𠄎風三年三犬三豕續二十  
它辭亦言𠄎風後下四可證

止

从四从止說文所無

𠄎 佚 四

𠄎 外 一 九

𠄎

从四从雨此片上  
部殘說文所無

𠄎 後 下 三 十 四

𠄎

从四从𠄎說文所無







𡗗

𡗗 藏七、四、𡗗 拾十五、𡗗 前一四七、𡗗 前二十一、𡗗 前二十一、  
𡗗 前六三、𡗗 三、𡗗 後上十二、𡗗 後下十四、𡗗 甲二十九、𡗗 𡗗 四、  
五、五、

王襄曰：𡗗古去字，从日。晚周時私璽陳去疾去作𡗗，亦从日。作許書所引之  
𡗗經古文皆出于晚周系之古文，作𡗗。殷契正作𡗗。知真古文至晚周時未  
盡絕也。見蘆考游田三葉上。

商承祚曰：此即說文訓𡗗盧飯器之𡗗之本字。其或體作𡗗，尚存古義。飯  
器宜溫，故𡗗以象器。𡗗具蓋也。𡗗字之蓋，金文及後借用為人相連之去遂  
奪本義而別構𡗗字代之。非其朔矣。見佚考十九葉上。  
按說文：去人相連也。从大，𡗗聲。梁文从大，𡗗聲。𡗗字即聲與小篆同。梁文𡗗，𡗗作



甲骨文字集釋第五

唐蘭說如此可以商氏謂各為筭之本字說有可商字或以人分明大  
字非象器蓋形也卜辭去字亦多用為人相遠之義為形聲字辭云貞王  
其去藏九貞王去于事前六貞王勿去貞于翌庚申出前四  
曰往去貞王去于事前六王勿去貞王去于事前六曰固曰有來  
氣至曰王固曰吉其去前六未辭來去對貞此人相遠之本義也或  
用為地名丁卯卜在去貞前六告曰畀來王由前六亡前六禽前六是也又  
云貞出前六去前六去為備祭之對象義不可知





藏五十一  
 藏一四一四  
 藏一十六四  
 前四三三  
 前四三三

三  
 前六十三  
 前八十六  
 後上二一十  
 後下十八十一  
 藏

八十三

羅振玉曰「說文解字」血祭所薦牲血也。从皿一象血形。此从匕者，血在皿

中側視之則為一，俯視之則成匕。見增考中三十一葉上。

孫詒讓曰「辭云」見酒方于皿室父象。藏五又云「貝藏辛未其之于皿室三

大年七月」藏一七。望字从台从皿。說文以口呂聲。金文諸女彝，呂作口，此

似从呂。郎字書所無。唯金文有杞伯每父盃，其字作，余定為台字，蓋即

說文瓦部級之變體。許解三，甌，說謂之甌，从瓦，台聲。此从皿，台聲。于，籒聲。

字例同也。與彼器正可互證。盃室疑宗廟之室，故祭得用。三，大年但其義



不可知或當與臺通考工記夏后氏世室殷人重屋周人明堂或即重屋與見舉例上二十三葉下

羅振玉又曰卜辭中三言血室依其文觀之是廟室也禮器言血毛詔于室故謂之血室與見增考下五十五葉

陳直曰禮器上文云太廟之內敬矣君親牽牲大夫贊幣而從三詔為太廟之祭血室在太廟無疑見臚義七葉

葉王森曰卜辭血字屢見如云口口卜旅貞血早停王其賓口後下十

己卯卜大貞血早停口牡後下三血停血停並連文則血與血當為一字

又云口巳卜口貞血早停口牡後下三血停亦連文則血與血亦當為

一字諸家釋血為盟至塙公羊隱元年傳盟者殺生歃血詛命相誓以盟



約束也。盟必執血。血正象血中有牲血形。變作。①即許書之盟所由  
孳然則孫釋血室羅釋血室實乃盟室即告祭盟俘之室非左氏傳之盟  
府也。見前釋四卷四十七葉上。

按說文血祭所薦牲血也。以血一象血形。段注云肉部曰胛血祭肉也。饗  
部曰饗血祭也。却特牲曰毛血告幽全之物也。注幽謂血也。毛詩血以告  
殺。胛以升臭。此皆血祭之事。卜辭每言血室。殆即太廟中血祭之室。辭  
云貞酒初于血室亡尤。藏一貞翌辛未其出于血室。大年九月藏一

只孫釋血非是。契文呂作。與此以。者有別。案釋盟亦非。契文固作

②此以。亦非。固字也。它辭云丙寅卜貞王卜用血羊。三番伐廿受卅年  
受卅反。傳作二。外于妣庚。二。十。與此略同。言用血下言三年卅年卅反。



甲骨文字集釋第五

蓋卽血祭之事也。金文作卩，卩，卩。  
卩，卩。



𠄎

𠄎 檢六十三 𠄎 前四十八 𠄎 前五十八 𠄎 後上十五 𠄎 十一 𠄎 下 後下 四六四

羅振玉曰說文解字𠄎定息也从血𠄎有聲此从血下从血卜辭𠄎訓安與許君訓𠄎為定息誼同是許君以此為安𠄎字而以𠄎為願詞今卜辭曰今月鬼𠄎是𠄎與𠄎字誼同當為一字其訓願詞者強由安誼引申之也見增考中七十二葉下

瞿潤齋曰按後下四六四癸酉卜申𠄎風前六十八四癸酉卜口貞𠄎兩口𠄎說文𠄎定息也𠄎風𠄎兩者風定息兩定息也羅振玉引今月鬼𠄎一辭按此辭見前四十八四上下皆有缺文鬼𠄎似不連文今證以上列各辭𠄎訓定息而不訓安羅氏之說殊不然矣見卜釋六四葉







其寧大風<sup>釋八</sup>其寧風<sup>釋四</sup>伊爽一小寧<sup>釋八</sup>其寧風方東<sup>釋一</sup>  
 二<sup>釋</sup>土寧風<sup>釋三</sup>其寧風<sup>釋四</sup>其寧風<sup>釋五</sup>其寧風<sup>釋六</sup>其寧風<sup>釋七</sup>其寧風<sup>釋八</sup>其寧風<sup>釋九</sup>其寧風<sup>釋十</sup>  
 也讀若亭集韻清部寧定息爾雅釋詁定止也所以寧風即止風周禮小  
 祝掌小祭祀將事候禋禱祀之祝號寧風寧風即卜辭之寧風中畧  
 又言寧兩寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>寧兩<sup>寧風</sup>  
 土<sup>釋九</sup>其寧兩于方<sup>釋五</sup>寧兩即止兩見綜述五七五五五七六葉  
 按說文寧定息也从血寧有聲讀若亭寧字从血無所取義上下文血畫血  
 諸字的與血義有因向此訓定息與血義無與今契文从血與寧字義同  
 知篆从血有形体詁變耳羅楊陳諸家之說並是字又或作寧見上寧字  
 餘







主

前六二二三 前四四八四 後六十五一 後下十五十

商承祚曰說文解字主鑒中火主也主象形从一一亦聲此以木

燔木為火殆即主字見類編五卷十一葉上

按說文主鑒中火主也主象形从一一亦聲主即今炷字初文槩文象

然木為炷商說可以字在下辭為地名







月

月 乙、三、三、八、七、月 乙、六、四、五、一、

金祥恒續文編五卷十八葉上收此作丹無說

按說文「丹」巴越之赤石也象采丹井，象丹形「日」古文丹形亦古文丹

梨文丹與小篆同金說可以字在下辭為方國之名辭云「丹」白伯以

勿字丹白从「八」七、三、三可証金文作「月」庚嬴甫許書丹古文或體作「丹」段氏

疑形之古文是也















井

井 藏二一〇、一井 拾三十一井 後七十八井 後下六九井 井 後下六

十三井 後下二四、五井 後下二四、七井 後下三九、六井 後下四十五、

井 甲一十八、二井 甲二二、六井 戠三五、五井 戠三、七、

商承祚收此作荆說曰：案屯公鼎作井與此同見類編五卷十一葉下

孫海波收此作井說曰：季札為舛為邢見文編五卷十葉上

葉玉森曰：井象構韓曰木交加形中一小方乃象井也

按說文井从冫象一井象構韓形。鑿之象也古者伯益初作井其文與山

冫同但山从冫。乃後加無義未山象鑿形也字在下辭為人名或言

婦井藏二一〇、一可証或為方國之名辭云井方後上十可証金文作井

周公簋井散盤井 男父匚井 克井 井 趙曹鼎井 乙亥鼎井 方井







# 井

𡿨

藏一

𡿨

藏二

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

藏六

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

藏六

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

藏六

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

𡿨

羅振玉說文解字

井陽也以官井

井亦聲或以穴作井

古文井

禮記中

廣釋文

井陽也以官井

井亦聲或以穴作井

古文井

禮記中

井陽也以官井

井亦聲或以穴作井

古文井

古文井

禮記中

井陽也以官井

井亦聲或以穴作井

古文井

古文井

禮記中

井陽也以官井

井亦聲或以穴作井

古文井

古文井

禮記中

井陽也以官井

井亦聲或以穴作井

古文井

古文井

禮記中



葉玉森曰「井」上或「井」內之小點並象食物盂餌之也。商民以為「井」土意者非也。商既見殷虛文字用點之研究載

也。語言歷史研究所十一集文字事考說

見前釋二卷二十五葉下

孫詒讓曰「𠂔」字上形亦與鹿同而下从「山」前悉煙二字从火皆作半圓形則此當亦从火蓋是鹿字說文「鹿」屬从鹿與省聲即此字也見舉例

下廿二葉上

胡厚宣曰「字當釋為說文「𠂔」小井也从人在臼上畚地坎可為「見歷史研

究一九五七年七期五十五葉說貴田

按說文「井」陷也从「𠂔」井亦聲「井」或从穴其「𠂔」古文「井」从水「𠂔」文作

上出諸形羅釋「井」胡釋「𠂔」於「𠂔」形並皆無徵然以「𠂔」例稽之實以羅說

為長「𠂔」解言「井」者均與「田」獵有關係下五系以獸名可証也孫釋「鹿」而



字實作... 以無出部謂當是附廢二字合文亦非元嘉造  
 傳字所藏中骨文字第八片有辭三日子其母四...  
 釋為為附廢則附廢字之連文殊覺入辭也它辭云戊申貞今日附  
 廢... 國... 癸丑卜殷貞旬亡禍王固曰有祟五丁巳附...  
 五丁之... 丁巳之... 中卜殷貞由禽廢丙子附允禽二百又九  
 附... 中... 廢... 前六... 自當讀為穀... 廢幼廢也丙戌卜丁亥王  
 附允禽三百又廿八... 後下... 均當釋附羅氏引舊注... 穿地以陷獸也之  
 義說之是也胡字正象陷獸之形可証胡釋陷為陷字不以人故知當  
 以羅說也字在卜辭又或為人名辭云庚戌卜賓貞子附... 是  
 也







甲編八七九、自新、四一四、

自

屈翼鵬曰：自為鄉既等字，所以當是說文之自字，即香字也。此當是薦馨香之祭，其詳未聞。見甲釋一三六葉八七九片釋文。

按說文：自，穀之馨香也。象嘉穀在裹中之形，匕所以扱之。或說自一粒也。又讀若香字。象繁榮盛豐腴之形。下所以即殷簋也。許云：象嘉穀在裹之形。段氏以連裹曰果曰穀，去裹曰米，米之馨香曰自。裹者，禾部所謂稭也。稭也，穀皮是也。釋之字作自，無由象在裹之形。疑當作象嘉穀在簋中形，乃合穀之馨香。乃其引申讀甲編八七九片一文作自，上半不允，而自者同片更有一自，祇餘上半作人，辭云：由其人。自之于此，弱自字在此為動詞。屈說是也。金文自字偏旁作自，與此同。入此字与自字略同。自



補生翼鵬由中遠鄉既等字所以當是諫象以形官則殷豆之屬之有實  
者也既字从白(旦)象器有實从  
象手持匕所以招三



𠂔

𠂔 藏三八三 𠂔 藏五九四 𠂔 藏一七六 𠂔 檢三四 𠂔 檢三十五

𠂔 於十一六 𠂔 前五十七 𠂔 前五四六 𠂔 前六五五 𠂔 後上五十一

𠂔 後上七八 𠂔 後上七十一 𠂔 後上二六四 𠂔 後上二四六 𠂔 後上二七

十三 𠂔 後下二四一 𠂔 菁九六 𠂔 甲一十二十六 𠂔 甲二二九六 𠂔 載三

𠂔 載十八九 𠂔 載二十三

羅振玉曰即象人就食形見增考中五十五葉上既字條

郭沫若曰即說文就食也辭之𠂔泉上甲其即其即殆猶言其至其格謂

𠂔泉上甲其來就高祀也見華考二葉下

馬敘倫曰字象一個人對着煮好的東西坐在那裡便是吃飯的吃的本字見

中國文字之原流與研究方法之新傾向三十二葉







既

既

藏一六六

既

藏一七八四

前五二四

既

前七十八

既

七二四二

既

後下八十七

既

藏二六十六

既

藏三六十六

羅振玉曰即象人就食既象人食既許君訓既為小食誼與形為不協矣見  
增考中五十五葉上

郭沐若曰辭云既矣已貞既發于巧于拙既治榮育說文以榮為饌之異  
礼中庸既稌稱事注云既讀為飢饑者以生物為獻也見粹考十葉上

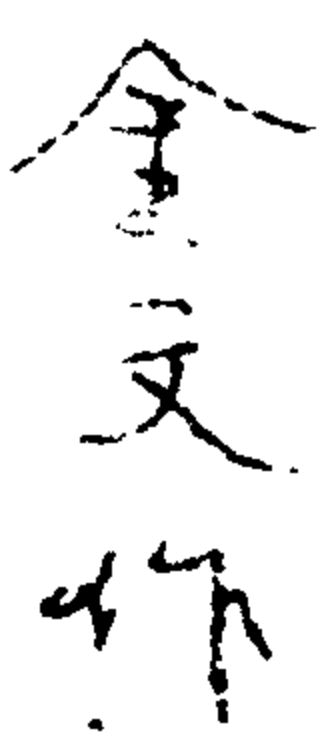
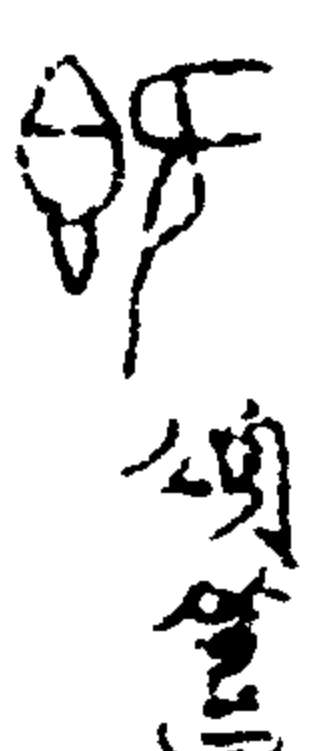




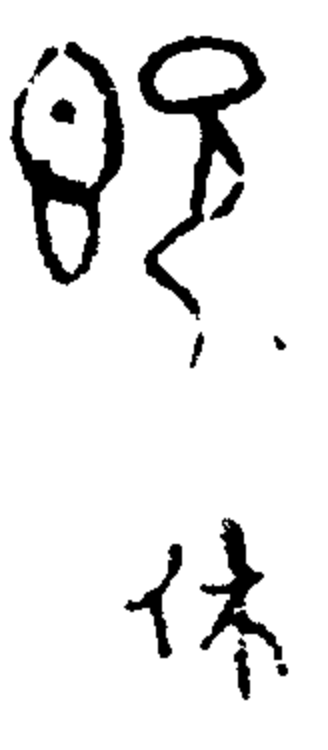
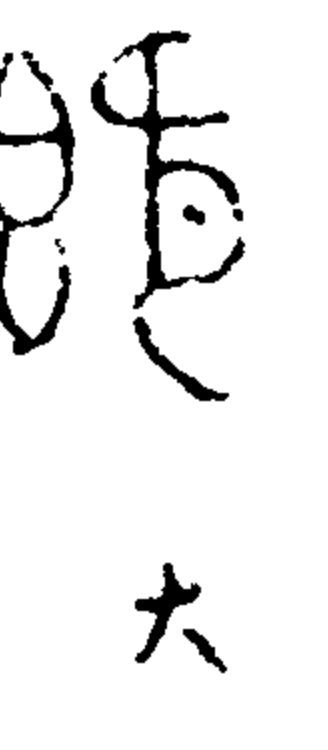
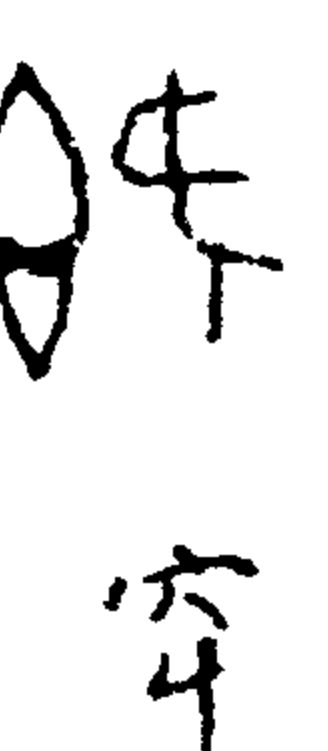
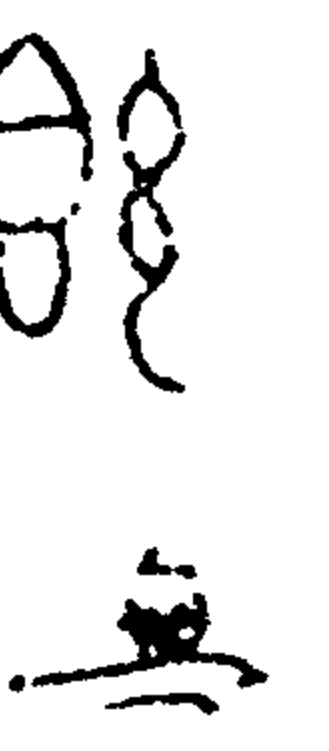

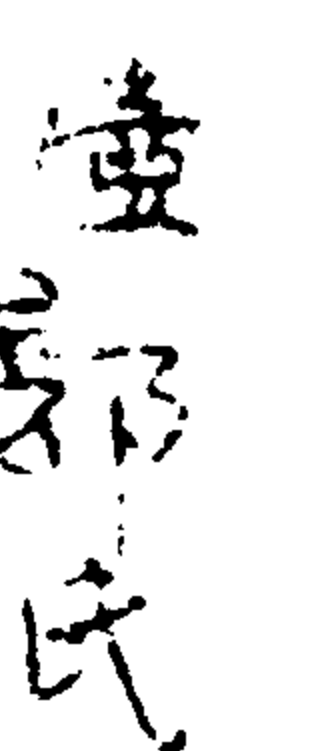
陝夢家曰與既通見綜述二四七葉

鐘鼎隸定作𠂔或作𠂔見錢雲藏龜釋文一六一葉上及同書一七八葉

下並引羅說云羅釋既

按說文既小食也从自見聲論語曰不使勝食既梁文象人食已顧左右



而將去之也引申之義為盡春秋經每云「日有食之既」(宣二年)左傳董澤之蒲可  
勝既乎是也為已周本紀東西周皆入于秦周既不祀是也為畢竟祀記  
五藻君既食疏猶畢竟也卜辭既義或為已辭云「既伐大啟」前共二是也  
金文作頌鼎頌簋師左父鼎庚贏父鄭觀仲簋  
師簋休盤大鼎齊鼎無東鼎林氏郭氏引  
既焚于河于岳一辭既疑當訓畢竟非讀為榮也鮑說非



同

晉書六八續一三二六重出百續二九九

孫海波文編五卷十一葉上收此作官無說

按說文官飯剛亦不調相着以官門聲讀若適梁文官字所見兩辭均殘

泐其義不詳辭云四官四其四父丁八載六四已官微示不夕三月續二金








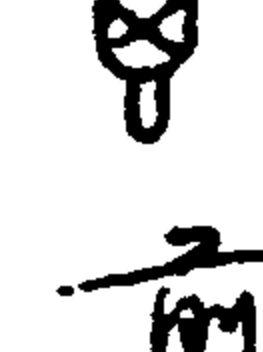


文作百去公鼎百未內官百吳尊百報侯鼎百師見簋百者生






與梁文略同








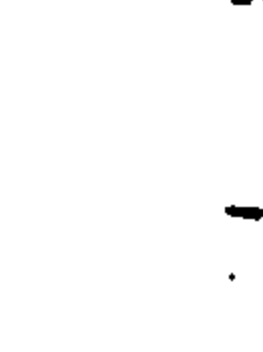




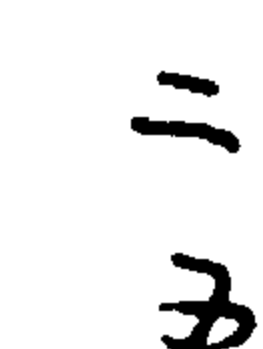

 藏一五七六  
 餘二一  
 前一九七  
 前一十三三  
 前一十  
 前一二二七  
 前一二五五  
 前二三七七  
 前四八二  
 前四

 前四十七六  
 前四五四  
 前五二五  
 前五一六  
 前

 前五十四  
 前七十三  
 後上十九十  
 後上二一十  
 後上

 後上二八三  
 後下七五  
 後下七十一  
 後下六七  
 菁十

 甲二十六十四  
 甲二十二十二  
 戠五十六  
 戠二二三  
 戠二四


 戠二五九  
 戠二五十一  
 戠四六五

羅振玉曰：作者與古金文同其變形，至多以文例得知之。見《增考》中三







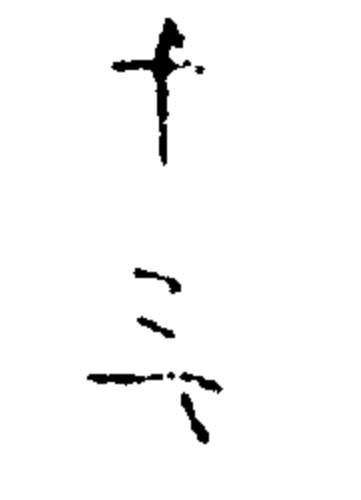

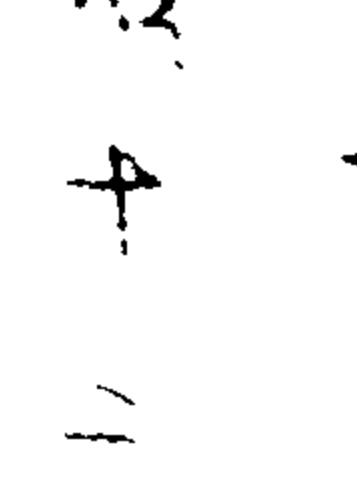
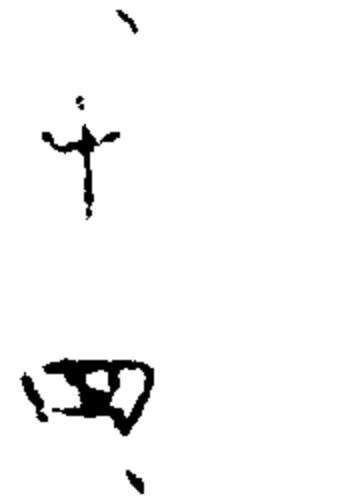

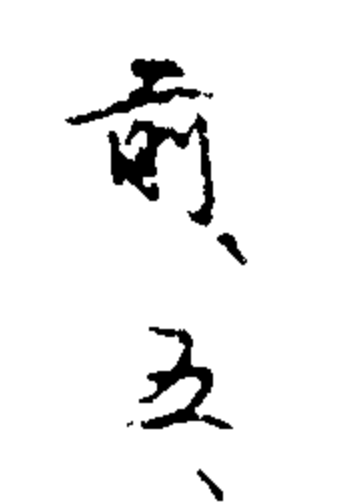
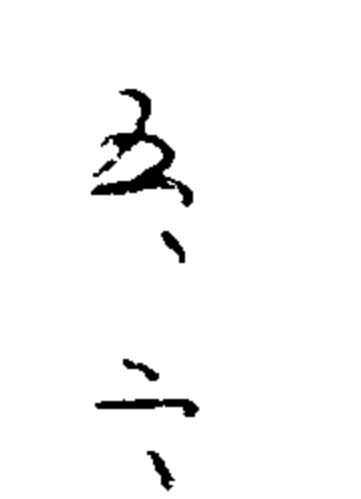
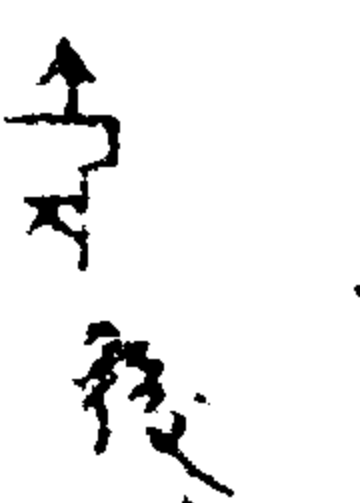

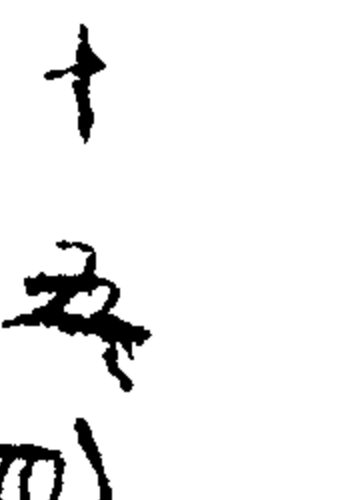

十八葉上 按：羅書中下五枚作

按說文：以拒釀，釀，州芬芳，攸服以降神也。从山，山，器也。中象米，匕，所以






極之易曰「不喪匕鬯」<sup>3</sup>。韋昭為鬯鬯卣為鬯鬯金盃之以和鬯酒謂之鬯。  
 鬯卣特牲所謂「臭鬱合鬯也」蓋亦得單言鬯。徐鍇曰「<sup>4</sup>」象中柜及鬯形  
 是也。U象器形下以U乃器之圖足非以匕也。許說之誤與自下同卜辭  
 鬯亦稱自與。注傳同辭云「貞祗鬯于祖乙」<sup>5</sup>此為動詞言以鬯祭祖乙  
 也。却特牲云「周人鬯臭灌用鬯臭鬱合鬯臭醴達于淵泉」觀此辭則尚臭  
 不自周人始矣。丁酉卜貞王賓文武丁伐十人卯六年鬯六自亡尤。庚  
 辰卜貞王賓祖庚伐二人卯二年鬯口自亡尤。丁丑卜貞王賓武丁伐  
 十人卯三年鬯口尤。<sup>6</sup>前八、十、<sup>7</sup>鬯與伐卯並稱當亦動詞蓋即以鬯六自賓  
 祭于祖某也。乙丑卜彫出子妣庚伐廿鬯卣<sup>8</sup>前二、三辭例略同。金文作



 藏八九六  
 藏二四二三  
 藏二五〇一  
 拾十二十二  
 拾  
 十二十二  
 拾十二十四  
 拾十二十五  
 前六三三三  
 前五五二  
 前  
 前五五二  
 後下五十四  
 後下六六  
 後下七七  
 後下七八  
 甲二六


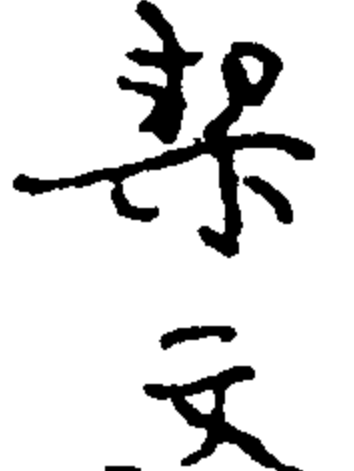
十三

羅振玉曰說文解字禮器也象爵之形中有鬯酒又持之也所以飲器象  
 爵者取其鳴節々足々也古文作象形許君言象爵形者謂所以之番  
 今觀卜辭諸爵字象爵之爵有冠毛有目有味因冠毛以為柱因目以為  
 耳因味以為足厥形惟肖許書所以之番殆由轉寫之謬其以與又  
 則後人所造也許君謂飲器象爵者取其鳴節節足足也今證以卜辭  
 其字確象爵有形知許君所云為古先遺訓說不見於諸經注幸尚存於說



文解字中許君銅羅放佚之功誠巨矣見增考中二十六葉下

按說文，獻禮器也象爵之形中有鬯酒又持之也所以飲器象爵者取其

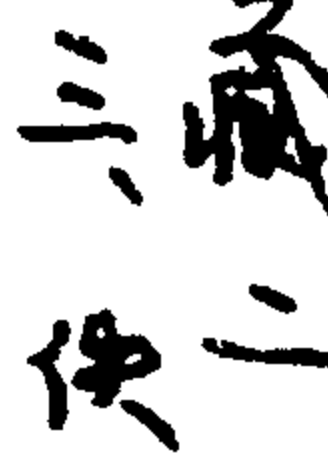
鳴節之足也也古文爵象形古文爵字即象傳世酒器爵之爵兩

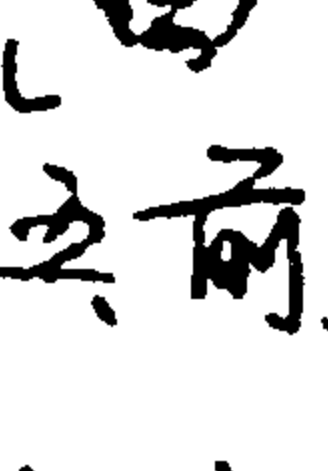
柱側視之但見一柱故字祇象一柱有依腹空三足有耳之形羅氏謂象雀

形惟肖者實未見其然許君謂爵象爵節之足以下文傳形並以節之足

說禮器之意此乃漢世經生故習殊不足異而羅氏得見真古文並傳世

彝器乃一仍許說則殊可怪耳金文作縣妃史獸鼎卜辭爵

字或用為動詞疑即以爵位加人之意辭云戊辰卜韋貞爵子藏二四二

是也或為人名是也或為人名乙丑卜貞

帝爵亡乙丑卜貞帝爵亡是也或為地名



卜在爵曰續<sub>二</sub>續<sub>三</sub>是也或即為續黑之名庚戌卜王曰口其口爵用<sub>六</sub>後下  
五<sub>一</sub>己亥卜未王申口名御爵<sub>二</sub>乙<sub>二</sub>乙<sub>三</sub>予予<sub>四</sub>爵出<sub>五</sub>且<sub>六</sub>口<sub>七</sub>乙<sub>八</sub>四<sub>九</sub>是也







食

食藏二二九一、食前四五一五、食前五四八二、食前六三三二、食食前八八一、食後下二五、食後下二八七、食甲一五、十

羅振玉曰說文解字食以自聲此以食以下辭中鄉字以食例之知為食字矣見增考中七十一葉

戴家祥曰上象器蓋下即簋之初文日用饗飮之具也詳見三卷殷字注董彥堂先生曰大食小食其時間在大采之後小采之前蓋一日兩餐之時也卜辭云乙未卜王翌丁酉酒伐易日丁明翟大食日續六、一丙申卜翌

丁酉酒伐啟丁明翟大食日啟一月癸丑卜貞旬甲寅大食兩自北乙

卯小食大啟丙辰中日亦兩自南辭二、第一、二例丁明翟以下追記語翟

即霧至大食霧散而晴故曰大食日啟小食對大食而言古者每日兩餐









早餐曰朝食曰饔餐曰早食曰食時即卜辭中之大食晚餐曰餼曰飧曰夕食  
即卜辭中之小食大食約當今之上午九時小食約當今之下午四五時  
見殷曆譜上編卷一第<sub>五</sub>葉下

按說文食一米也从亼人聲或說人亼也梁文象殷上有亼之形或說是  
也殷殷所以盛黍稷引中為凡食之備卜辭大食小食為紀時之辭董先  
生說極端大食猶言正餐殷人蓋重朝食故以大小別之也它辭或云曰  
弗其从食<sub>五六</sub>曰方曰出<sub>備</sub>食于上甲口<sub>句</sub>不曰<sub>後下</sub>蓋以食高  
先王也言以食始配高之義又云癸未卜寧貞旬亡禍三月乙酉夕月有  
食辭八月<sub>甲釋</sub>周<sub>五</sub>燕春秋經日月食字同金文作食<sub>食仲邇</sub>合<sub>日</sub>新<sub>食</sub>  
仲義<sub>食</sub>蓋<sub>子</sub>蓋



 藏  
 二五八  
 前  
 五、二十七  
 前  
 六、三四、二  
 前  
 七、二、三  
 前

七、二、五、二、後、上、二、六、五、後、下、八、三、後、下、十二、十四、甲、二

二七六  
  
 甲  
 二二七  
 十五  
  
 裁  
 十一  
 十六

唐蘭曰：「飯」字與「食」字混，商承祚、龍之學遂漫然無別。不知此實以「白」與「豆」迥異也。「卜辭」恆云「飯」，人口「千」與「攴」，人口「千」同而學者尚讀飯為登，可見積習之難返矣。「飯」字象兩手奉「白」，「白」作「𠂔」。若「金」即「食」字進食物之形也。以下「辭」或用「攴」字推之，當从「攴」聲。考說文「饕餮」從「豕」相次，「饗」熟食也，從「食」，「誰」聲。「飧」采葉煎也，從「食」，「各」聲。「飩」從「異」有原本玉篇則於「饗」下有「籀文食」，而於「飧」下有重文「饌」。並引說文「慧琳音義」九二「饗」位亦引說文「籀文從共作食」，新撰字鏡「食部饌」從「二」同「饗」。



食二同是唐人所見說文皆然今本說文蓋經妄人誤改以與字所從與  
說文異之下半相似誤謂食即饌省遂刪去饌篆而移食於飮下耳今以  
唐本考之則與自養食之重文當即此登字所衍成假象兩手進食物而  
養訓熟食登從奴聲亦正與養聲相近則餼即養之本字無疑卜辭多作  
登然亦有作𠂔者後下金文為殷歸吳姬𠂔𠂔𠂔亦作𠂔其作𠂔形即說  
文籀文作𠂔與所以出然亦可推見其本以食以𠂔誤作𠂔形也彼銘正當  
讀為養養舊以為飮器者誤至卜辭諸登字則皆讀如奴蓋供給之義見

天壤文釋四十七葉下

楊樹達曰「當釋登讀為微登人猶微人也」楊說似見卜字本義以所摘卡片遺失記其大意如此  
按說文饗熟食也以食離聲聲文以自奴奴亦聲唐氏釋養讀為供極屬



卜辭習見「管人口」數目「千伐某方」以唐說讀之無不允當它辭或作「攷人」  
「千伐某方」足證「管」為攷也。攷即共供此字舊與「攷」混或釋為「攷」  
豈非是今正請參看「彘」字注全文「彘」字除唐氏所舉一文外或亦以「食」雅  
聲作「彘」彘連父鼎與說文篆體同卜辭除「管人口」之外又云「貞管牛」  
五「貞今日其雨」粹七「貞管王亥」續一「甲辰卜賓貞帝于」貞管王  
亥「先」後六「讀為供亦無不可通」















後、下、十、十六、十六、  
後、餘、二、二、  
前、五、四、五、七、  
前、五、四、五、八、  
後、下、十、十六、十五、

三九三五、  
竹乙八九三  
五、  
竹乙珠九〇一  
、  
竹供一三〇、  
竹續五七四  
、  
竹

續五、七、九、  
籀文、  
籀微、人急、六八、  
籀文、  
籀微、文字、十七、  
籀文、  
續存一一三、

羅振玉曰說文解字牧養牛人也从攴从牛此或从牛或从羊牧人以養

屈翼鵬曰「𦍋」从羊从𠂔按甲骨文般庚之般其偏旁或从𠂔知𠂔即𠂔从  
可知𦍋即般字尔足釋高夏羊牡𦍋說文夏羊牡曰𦍋義適相反（夏  
羊山羊也王夫之詩經稗疏卷二有說）說者謂說文是而尔足誤蓋可信  
也見甲釋一六五葉一一三一片釋文



甲骨文字集釋第五

按說文養供養也从食羊聲𦍋古文養𦍋文與許書古文同屈氏釋殺  
是以爲形聲字向字家手執杖以驅羊與牧同意是會意字羅氏遂釋爲  
牧亦非於𦍋古多分別字於牛爲牧於羊則爲養殺亦猶於手爲鹽於足  
爲洗於髮爲沐於面爲沐也今牧教義仍得通辭云貞于王教羊<sub>乙、二六</sub>  
如讀爲殺羊似覺不辭貞于青教<sub>乙、三九</sub>青讀爲殺蓋謂擇羊羔殺之也  
或爲人名癸口令教<sub>癸、二</sub>而中卜貞教是也或爲方國之名貞往于教  
珠<sub>九</sub>內中卜貞殺教其<sub>癸、一</sub>貞教亡<sub>癸、六</sub>月<sub>佚、一</sub>是也金文作<sub>癸、丁</sub>  
𦍋教又<sub>癸、乙</sub>解



飢

飢

後下七十三

王國維曰「飢疑是復字」

余永梁曰「飢即飢字說文飢糧也从人食此字古今文甚多誼亦相同今又見於卜辭段玉裁以飢字不見於經典疑為俗製誤矣見殷虛文字考葉玉森曰「梁文則亦變作飢與許書所出古文第二體同略」

朱芳圃文字編八卷八葉以葉說收此作飢

按說文「飢糧也从人食」說文正以人食與小篆同余說是也其義不詳金文作飢 玉牀鐘 飢 晉士簋 飢 東鼎 飢 多相 飢 南旅 飢 父簋 飢 吳王姬鼎 餘尚多見形體略同







鄉  
鄉

按說文饗鄉人飲酒也从鄉从食鄉亦聲案文金文饗均不从食字中从  
日與食同意更从食於形已復兩側象兩人相對饗食之形古文公卿  
之卿鄉皆之鄉饗之饗均如此作許以鄉人飲酒解此字稍失初讀卿字  
重文說詳九卷鄉下金文作鄉 筆苗蓋







合

合 前七、三六一、合 菁七、一、合 甲編、二五五五、合 乙、一四二五、合 乙、四九  
二五、合 乙、八七〇〇。

余永梁曰：「合象器蓋相合之形，許君云：『△三合也。』从人，一象三合之形，乃望文生訓之凡說，見殷虛文字考。」

陳夢家隸定合 日字作各，見綜述二〇六葉。

按說文：「合，合口也。从人从口。」段注改作「合口也」，注云：「各本合作合，誤。此以其形釋其義也。三口相同，是為合。十口相傳，是為古。引伸為凡會合之偏，是以會意說之也。實則字為象形。余是氏之說是也。器蓋相合，無間故引伸為凡會合之偏。字當為盒之古文字。又从皿者，累增之偏旁也。許以合口說之，乃其引伸義。段氏改為合口，非也。是辭云：『𠂔，虎往，余不麻其合。』」



甲骨文字集釋第五

氏乃事歸<sub>前六三</sub>戊戌卜殷貞王曰<sub>疾</sub>虎往余不<sub>休</sub>其令<sub>成</sub>乃事歸<sub>前六</sub>  
廣雅釋詁四合同也<sub>以其義也</sub>金文作<sub>△</sub>𠂔<sub>𠂔</sub>伯虎<sub>𠂔</sub>𠂔<sub>𠂔</sub>合<sub>陳</sub>疾固<sub>有</sub>得



A 藏 + 三、一  
 A 藏 + 三、四  
 A 藏、六九、二  
 A 藏、九四、四  
 A 藏、一〇九、三  
 A 藏、拾

六、  
 △ 拾、八、五、  
 △ 前、一、十一、四、  
 △ 前、一、三、九、五、  
 △ △ 前、二、十三、三、  
 △ △ 前、

二、七、一、A、A、前、三、二、十、三、A、A、前、四、三、八、六、白、前、四、四、一、五、A、前、六、三

四  
四  
A 前七、三、二、一  
A 後、上、五、四、  
A 後、上、十、十三  
A 後、上、十一、九、  
A 後、上、

十  
 八  
 三  
 A  
 後、上、三、六、十  
 A  
 後、下、一、九  
 A  
 A  
 後、下、二、七、十、六  
 A  
 A  
 後、下、三、五、

三 A 菁八 A 甲一八十五 A 甲一十五十一 A 甲一二一四 A 甲一

二六十六 A 我四十一 A 我二六十一 A 我二六十六 A A 我二七十一 A A

六六六

說文解字今是時也从今从古文及古金文作曰  
虎召敬伯



孟與此同見增考中七十七葉上

按說文「今是時也」从人从丿古文及段氏注云「从人入會意入逮也」人未見有是時之義疑今乃借字即段人字為之象文或今作A不从「一」可證或又增「一」者以示與人有別篆从「丿」則从「一」之譌也卜辭恆言「今春」今秋「今日」及「今其義亦為是時」金文作A毛公鼎A克鼎A師虎簋A師寰簋A諫簋A矢簋A矢尊A五鼎A善鼎A召伯簋A晉邦簋A師裴簋



會

會 釋、四六六、

郭沫若釋會無說見粹考七〇葉上四六六片釋文

按說文會也合从人从曾省曾益也徐古文會如此古文从合則篆文

似非从曾省當亦云从合許云从曾省者蓋以此字中从四非字不得言

从四其例然也梁文此字郭釋為會可以中从四即篆文从四所自為辭

云其會酒由餘會酒疑亦合祭之意蓋謂聯合以行酒祭也又許書古

文作𠄎疑與走部訓還之迨為同字金文作會蔡子口𠄎會鴈羗鐘

會趨亥鼎𠄎鄒始陽會𠄎此兒鐘餘邇百姓會王子𠄎似象合

中盛物之形又疑象合盒於合蓋之外器身有二層相重之形故有會合

之義然苦無佐證耳





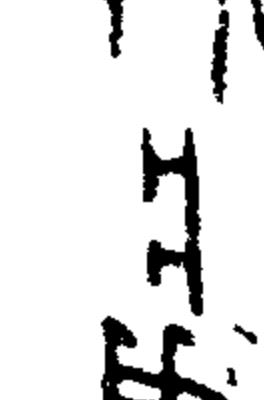
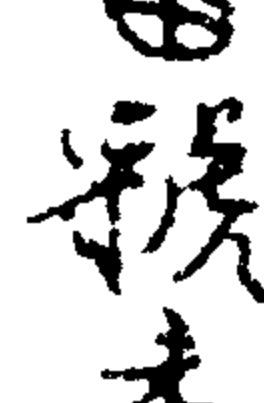




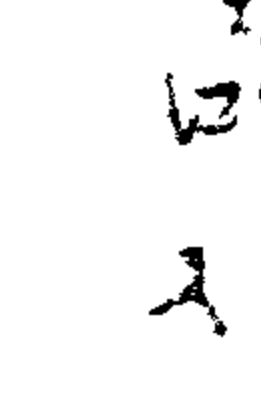

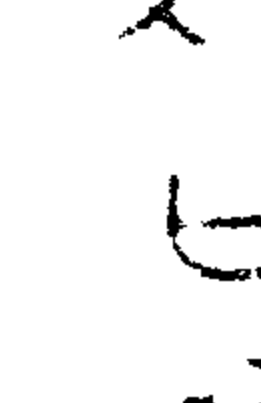








倉

藏一〇〇〇  
前四四四六  
前六二五七  
前七三二四  
前八三二八

孫詒讓曰「官」字亦難識疑當為庸字說文土部墉古文作此文以  
上下相反對即與對同以者金文毛公鼎庸作季子伯盤  
庸作此即以與彼暗同設周間有兩庸國一為詩邶鄘之鄘漢  
書地理志作庸為殷畿內地一為書牧誓庸蜀之庸為西南夷國左傳文  
年杜預注謂在晉為上庸縣此庸侯不知屬何地也見舉例下卅六葉  
王國維曰「官」字未詳毛公鼎有字號季子白盤字殆與此為一字由  
日象盛物之器由其意一也又召伯虎敦有字以兩由相背此  
以兩相向疑亦一字彼三字前人皆釋為庸雖無確證然卜辭有字



其辭曰貞今口从囙虎伐方受之又前四與此辭紀事略同而語加詳則囙者國名疑即北鄙之鄙商器中屢見北子即此卜辭又有鄙虎則北鄙固殷之舊國矣見殷考廿六葉下至廿七葉上

丁山曰卜辭常見囙字其辭曰貞今口口从囙虎伐方受之又前四

口貞令旃从囙虎寶口前七貞令囙虎歸微文人名辛巳卜貞王由囙

伐口受口三貞今夕囙兩藏一囙虎連文當是殷時候國之名王國維

疑為北鄙之鄙山按北鄙立國誠在殷世然許庸君言从用從庚與曲形

絕遠曲从月从曲與囙形尤不倫前人釋曲為庸非也王君謂曲囙一字

亦非也曲卜辭曲六下或从曲蓋簠簋之類疑是器物之名曲象其

柄所謂太版為葉之象樂縣亦象器縣也其為何字不敢臆斷然囙象惟



幕交覆中施皇卽之形則確然明白周禮天官幕人掌帷幕幄帘（疑後）之事  
凡朝覲會同軍旅田役祭祀共其帷幕幄帘鄭注王出宮則有是事在  
旁曰帷在上曰幕幕或在地展陳于上皆布以布為之四合象宮室曰幄王  
所居之帷也又掌次掌王次之法以待張事王大旅上帝則張鼂案設皇卽  
鄭衆注皇羽覆上卽後版也鄭玄注張鼂案以鼂為牀于幄中後版屏風  
歟古者天子有事于外必設帷幄帷幄之中必施屏風周禮中之曰正象後版  
屏風之形其外之曰正象帷幕在地施展於上之形當卽冢之初字  
許君說冢覆也以冢承字無義可說古文作𠂔𠂔一作𠂔𠂔冢  
从𠂔𠂔辭一从牙作𠂔𠂔之與𠂔相去幾何竊疑冢本作𠂔𠂔或省其下為  
冢後世一誤為冢再誤為冢于是後版屏風之意失矣冢冢古今字法言吾



子。震風凌雨然後知夏屋之為幷蒙也。注云幷蒙蓋後也。豈復有幷誼之引  
中。幷蒙固形之初。誼許君以復訓蒙得其取初之引。申誼究非蒙之本訓也。  
蒙。蒙乳為蒙。方言小爾雅。蒙讀俱云。蒙。蒙後也。中。若蒙侯故都疑即汲水南大  
蒙城。括地志。京州北五十里大蒙城。即景亳湯所盟也。因景山以為名。景亳  
鄧道元水經注疑即蒙亳。皇甫謐亦曰。蒙為北亳。北亳即地理志之山陽郡  
薄縣。臣瓚注云。薄。湯所都。關駟十三州志云。景亳。湯都也。皇覽亦謂薄城北  
郭東三里平地有湯冢。則漢之薄縣。塢湯之故居。史記殷本紀。帝盤庚之  
時。殷已都河北。盤庚渡河南。復居湯之故居。其在紀年。則謂盤庚自奄遷  
于北蒙。曰殷頑。本紀。帝盤庚自奄遷于北蒙。古文亦云。盤庚自奄遷于北蒙。北  
蒙。北蒙。豈一地乎。莊十二年左傳杜注。蒙澤。宋地。梁國有蒙縣。蒙西北有亳



城十三州志以博城為實城亦云在蒙縣西北則蒙自為蒙亳自為亳北蒙之  
北實以別於東蒙蒙亳之稱亦以其境地毗連輒為一矣蒙本近亳而亳則  
王城故得卜其兩邑中畧蒙去商丘僅五十里是在天子縣內蒙君稱侯豈  
商初之公卿乎中畧梁國郡蒙縣即國侯故都國即版郡古文所稱北蒙  
也見釋蒙國載集刊一本二分二四七至二四九葉

葉玉森曰丁氏謂曲國非一字至編考卜辭以曲之字或變以田無作曰  
形者中畧其象帷幕者則用口田王蒙釋恒以之丁氏謂曰象帷幕

予仍不能無疑見前釋四卷六十葉下

郭沫若曰國字孫詒讓王國維均疑為庸同以庸曲曲兩字為說王氏更舉  
鼎字亦說為庸案車若曲乃國字之異體後為壯鼎後為將鼎乃祇之古



甲骨文字集釋第五

文均非庸字也

諸字說詳全文書攷一、二、九葉及通記

字與此等字亦不類攷全文簠字鐙公

簠作金書旅虎簠作金書交君簠作金書乃象下器上蓋而中从五聲簠亦名

匡

即簠之古文足證簠簠同器亦為同字

乃陰陽對轉

則此字蓋匡之古文亦象下

器上蓋而從井聲也匡地在春秋時有三論諒子罕子畏于匡乃衛地在今

直隸長垣縣西南左傳定六年公侵鄭取匡乃鄭地在今河南扶溝縣

東北春秋僖十五年盟于牡丘遂次于匡乃宋地在今河南睢縣西三十里

三匡雖分隸三國然均相陽不遠蓋古匡國地入後被分割者也見字別錄二桃

山獸骨作同字从牛聲見卜通一一三葉下

魚陽對轉也

王國維又曰同字疑亦金字見靜安先生遺書十六冊毛公鼎釋文三葉下

按王是氏文謂毛公鼎之同為金字與我考之說不同



唐蘭曰「按由中固非庸字然日由為日在箇中中乃移日在箇下日象日在  
日中」日為合字象合之形其義甚相類惟王氏牽涉庸字則誤矣丁山謂  
日為帷幕不知日是筭廬之形從無帷幕之義其所謂一誤再誤向為家  
字則更是玄想矣郭氏援簋作金等形為下器上蓋之證然據孝宮文  
簋之匱從匚缺聲則金為金即金之變當釋為害非器形也郭以簋亦名匡  
遂謂此從匡聲之字為匡字其據甚實極脆弱若日字則似從匕疑即日之  
異文即從牛亦未必與日為一字也余謂昔者組紱之屬故鼎鼎字從之固  
則像升在合中與會倉同意依象意聲化之例當是從合升聲說文有廩字  
從倉升聲引書鳥獸廩或以為賧之俗字然俗字必有所取義如蟲魚之  
名志增蟲魚之旁是賧之从升又何為乎此可見賧是古字公羊傳定十四



年有嬖子膳左傳作將則說文以為升聲者必有所本余疑膳即𠩺字所  
孳乳後人罕覩𠩺字遂改為𠩺為倉耳卜辭𠩺為國名疑即將國周滅殷  
後以封同姓者地在河南固始西北見天壤考釋六十二葉——


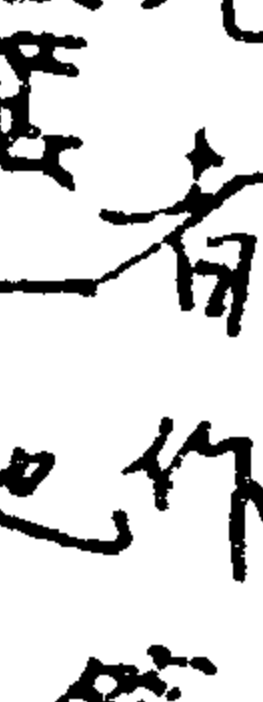

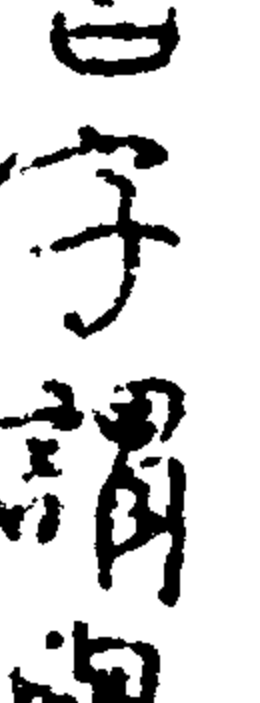

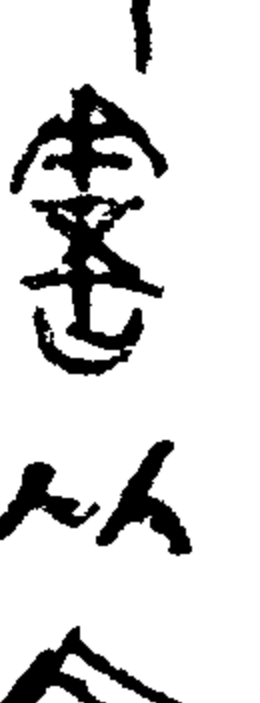


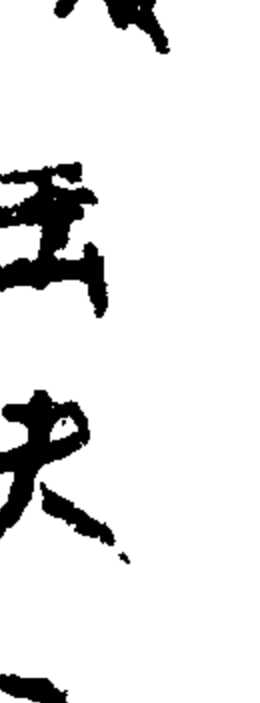



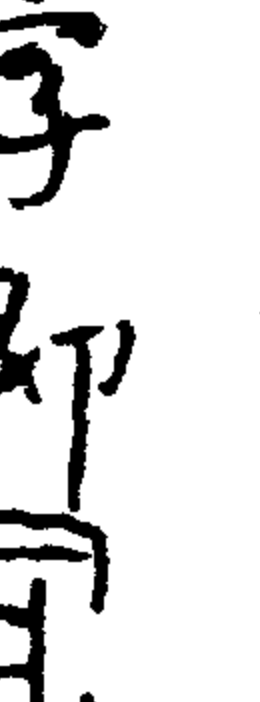


金祖同𠩺𠩺鼎堂師釋𠩺謂金文𠩺字鑄公𠩺作𠩺𠩺旅虎𠩺作𠩺𠩺交君𠩺  
作𠩺乃象下器上蓋中從五聲𠩺亦名𠩺足證𠩺𠩺同器亦為同字則此字  
乃𠩺之古文同按說文𠩺飲器𠩺也从「生聲」此則从升聲荀子賦篇叶鄉育  
將強疆帝等韻可証疑別為一字見遺珠二四葉

按說文倉穀藏也倉黃取而藏之故謂之倉从食省口象倉形金奇字倉𠩺  
文上出諸形孫詒讓玉堂雜詠兩氏疑庸字並舉金文𠩺𠩺為証無論𠩺𠩺  
與𠩺之字形絕遠即𠩺𠩺兩字亦不需釋庸丁郭兩氏亦既辨之矣尚疑







通名與專名每得相通而專名之間得相通用者則較少見也丁氏釋家  
謂曰象帷幕帳幕之形其形已極不類一變再變之說尤屬牽強唐氏駁  
之是也郭氏釋此為筐謂匡篋同器亦為同字其說已較孫王丁諸氏為  
長然金文匡字既有異體作與小篆同也等形契文之與  
之有別當另是一字郭氏又引字謂與此同字从升从午乃陰陽對轉  
按當為篋之古文金文或作从合五聲此則从合午聲也唐氏舉李  
宮父篋之謂是以誤聲以駁郭氏上器下上蓋中从五聲之說按李  
宮父篋之字非从誤聲中乃从夫二聲文二者皆聲也亦猶金文字  
郭氏說金文篋字不誤唐氏謂字與會會同意依象意聲之例當是从  
合升聲說文有字即所孳乳其說極是然猶未達一間竊謂即倉





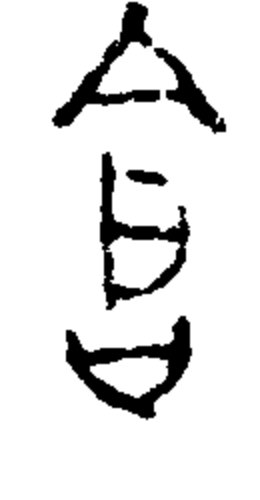


声并同在下部  
故倉得以上声

之古文「𠂔」即合字并其聲也許書有片無并而牀牆牀均从片聲故許君  
倡遺段氏注說文於片部末補并篆是也篆文倉譌聲符并為戶許君遂  
以為从食省耳食下从𠂔乃段之象形倉字篆文與之不類不得云从食  
省也合即盒之古文下象其器上象其蓋倉之為器當與盒形相類故即  
以之為形符亦猶𠂔<sub>从</sub>之<sub>从</sub>留為形符也文物參考資料一九五六年第  
九期封底裡葉有西安徐家灣出土漢墓出土陶器圖片四幅其中一綠  
釉陶倉作



形據該刊同期七三葉文物工作報導去墓室前部東西側放陶倉  
鼎壺鍋罐盒等隨葬品按附圖有出土器物位置圖綠釉陶倉八個完整的  
四個每兩個為一組每組高矮相差不到一米厘形狀長圓形倉頂呈傘



盂狀中部有凸起花紋三道底有三足上有獸面花紋文中未記明陶倉  
高度而於同時出土陶壺則記明高三十八公分在出土器物位置圖中  
倉壺大小約略相等則倉高應在四十公分左右蓋與匡盒會盒等器性  
質相近為小型容器與許書倉下詁解異許君所說乃倉廩字為貯物之  
建築即今語倉庫之倉其義亦由小型容器所引申也囙字所以之曰與  
漢墓出土陶倉相似殷時當有此物惟河據友人高去尋君見告殷虛未見  
有陶倉出土意者陶質易碎殷虛雖無此器出土不能遂證其必無也金  
文作  吊倉又  所以之曰日當亦由日形所竊變許書  
倉下出古文奇字全其下所以猶仿佛可見 之形也字在下辭為方  
國之名哀四年左氏傳云蠻子奔奔晉陰地司馬起豐析與狄戎以臨上




雒左師軍于蒐和右師軍于倉野注云「蒼野在上雒縣高士奇春秋地名  
攷畧卷五蒐和條下云「臣謹案水經注丹水自倉野又東歷蒐和山又東  
至商縣上洛春秋時晉地竹書晉烈公三年楚人伐南都至于上洛即此  
漢置上洛縣至元始廢其地即今商州治也丹水在城南一里呂氏春秋  
所謂堯有丹水之戰者也州南百四十里有倉野聚其地在今陝西南境  
去殷都不遠卜辭之倉蓋即其地此也金祥恒續編五卷二二葉下收  
甲錄二形一文作食其說未聞字在下辭為人名釋為倉形音義均無可  
三六九形一文作食其說未聞字在下辭為人名釋為倉形音義均無可  
考似有未安也又許書十二卷上部有廩字解云「古器也以「倉聲諸家  
注說文者於此並無說又疑即倉之異構倉字以合為形此後以「為偏  
旁累增字解云「古器也為倉之別證較之倉篆下說解反為近古倉之作



甲骨文字集釋第五

匱亦猶金文

 亦虎匱

亦作

即麻鼎

也又卜通別二六八有倉

字郭沫若釋倉云此倉第八片倉字此例僅見十四通別六是也唐蘭引此

作倉云卜辭倉字作倉其中所象即自形而上下有覆載之器自之為倉

猶酉之為尊漢後刻倉今猶多存者中國明器圖版十其形正作日是自

之原形尚可藉以考見也天壤考釋按唐氏此說乃以證其釋自為自之

說四卷月卜辭釋自已於惟諦審卜通別二影本倉字其中所以右畫實斷

而不相連仍為自之異體非如唐氏所引作日也其字已與金文倉字形

近亦即篆文之所自譌變也



人

人藏四四四人藏二〇六一人檢四十五人前一九七人前二二一人後  
上六十五人八後下十八八人甲一十四十二人戡九十一人戡四三六

丁山曰「甲骨文恒言某入就是某氏入」的有文大概是記載公卿諸侯自  
其邦國是邑來在王都或行在供應王事的若甲冉云「逮入百」在八十背  
甲云「小臣入二」在入百廿入下但著數量不著名物而且最高數量多至五  
百與骨白刻辭所謂「若干」當然不能混為一談乙編四五一九「在入首  
五百」甲冉「我萬五十」乙四九四「是記直隸之事萬當是萬字我萬五十當  
是我入萬五十的有文」入萬猶言進入執干兩舞的人按丁氏於此引  
「看何干舞」這種人就是備一夕之衛的武士同樣在入龜五百也可說是  
入衛的人數見甲骨文所見民族及其制度十二葉



又曰卜辭常見王入。王勿入。或曰入某。入于某。入字的通訓謂自外來見同上十一葉

按說文入內也象从入俱下也。某文入字與小篆同。又或與六之作入者形近可於文義別之。卜辭恒言某入。丁氏解或為某入。備宿衛自亦可通。惟丁氏讀入為夕則誤。入當从千。商吾說釋屯說詳一卷中。下然則丁氏入夕之說已為無據。似當以从其通訓解為某自外來。於義為長也。金文作人。毛公鼎人。通鼎人。頌壺人。定盂人。屬見鐘門。大鼎與某文小篆並同。



丙 前四二八三  
丙 甲編六九  
丙 乙六七五〇  
丙 佚八  
丙 錄一五〇  
丙 誠四六

四、  
四 六清、六八  
四 增存、六二  
四 據續、二四  
四 料、四四  
四 新、一六  
五、

商承祚曰「內」字董彦堂先生謂是內字而非丙字。丙卜辭作「丙」以「人」內作「丙」从「人」微有分別。案董說確信攷說文「內」入「內」也。「內」入「也」同部。互訓轉注兼疊韻且「內」从「人」得義故義同。史記范雎蔡澤傳惡內諸侯。若索隱「內」猶入也。全文無「虫」鼎入「門」入字作「丙」。明鼎作「尤」為同義之證。「丙」字之初形本當如卜辭作「丙」因與「丙」字分別甚微每易混淆後乃銳其頂作「丙」丙可乎。全文中見之。全文丙皆作「丙」丙其入皆上連若丙至小篆遂變作「丙」形矣。見福攷三葉上。

容庚曰「按貞作丙與丙字混或誤刻也」見卜釋二六葉上



瞿潤琦曰按貞字演變最多此作內書體如此殆非誤刻見卜釋二六葉上

又曰按貞當為內字見卜釋三六葉下

按說文內入也从冂自外而入也商氏引董先生說以此為內甚是殷契

卜辭一四五版有內字辭云辛亥卜內翌壬子放因為貞人之名乃內字

與它辭同下者貞字卜辭此例多見非貞之異體也容瞿兩氏之說並非

全文作內毛公鼎內教盤內周公簋內諱簋內帛上匜內師見簋內齊

侯爵內貞何壺內貞克鼎出內朕命內師奎父鼎中从人形十九

均不上連商說是也



[illegible]

沒有？者為賤談之過程



文作𡵓是山𡵓可為𡵓𡵓𡵓古通則出即𡵓也廣韻以𡵓為高山狀正與  
此形吻合說文從𡵓之字甚多其義皆由高山引申正猶卜辭之從出然  
則出𡵓本一字後人不能知既誤以出為𡵓入而實入部因字形近𡵓而  
亂又以𡵓字為𡵓𡵓聲出字湮晦而𡵓之本義亦不能明矣見文字記  
三十六葉

陳夢家曰𡵓可能是最早的山見卜辭綜述四八〇葉

按說文出入山之深也从山从入闕梁文𡵓唐釋𡵓可以辭云癸巳卜寧  
貞旬亡禍甲午翌翌乙未前章𡵓在瀝十月四地貞貞𡵓不佳辭五五〇  
似為人名









文句下云。史篇讀與缶同。是句缶古是一字。缶疑即陶。漢水注卷四。漢水又南逕陶城西。陶城在蒲坂北。城舜所都也。南去歷山不遠。今永濟縣。見隸述二九三至二九四葉。

又曰。鐵一九一。四辭云。帝弗缶于王。缶是帝對時王善義的保護。缶即保。韓非子難勢篇。而勢位足以缶賢者也。多士。惟時上帝不保障。若茲大喪。見隸述五九六葉。

按說文。缶瓦器。所以盛酒。縣秦人鼓之以節歌。象形。卜辭缶多為地名。陳氏以陶當之。或是一又云。缶之義為保。其說是也。金文作缶鼎角缶。蓋疑當云。以日象形。無別。午聲。而契文則非。以午。



藏一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

羅振玉曰「象鑄幹枯之形」說文解字云「从入」乃誤以鑄形為入字矣見增考中

于省吾曰：前一二、四、貞、小、母、矢、姜、葉、玉、森、謂、小、母、之、稱、罕、見、矣、矣、殆、其、名、以、釋、集。

樓葉說碑誤妄即笑前四、五、一、二、貞、車、夫、藏、前、四、五、一、四、戊寅卜貞

勝矢藏庫六八。其矢。余所藏殷契拓存有辭云。貞弓夫。爾雅釋詁。矢陳。
 也。左隱五年傳。公矢魚于棠。注。矢亦陳也。逸周書世俘。武王乃翼矢陸矢憲。
 告天。宗上帝。注。矢陳也。卜辭稱。夫美。謂陳列。宴奴以祭。以人為牲。矢藏。謂陳。



甲骨文字集釋第五




歲曰其矢弓夫者矢均就陳牲言之也見駢三第十八葉

孫海波曰人亦殷之先世故得與小丁同祭其字與篆文夫字極相似疑即  
矢字見文錄二四葉下

按說文矢弓弩矢也从入象鏑枯羽之形古者夷年初作矢契文作上出諸  
形羅說字形于說字義均是孫謂人爲夫字說亦可以其形與金文小篆矢  
字並近也惟謂爲殷之先世則待考辭云丁巳卜行肉小丁歲眾矢歲彫  
錄三與小丁同祭亦未必即殷之先世也金文作人又伯酉人同甫人  
王六與小丁同祭亦未必即殷之先世也金文作人又伯酉人同甫人  
說李子白盤人豆閉蓋人公嬰蓋人車庚鼎人孟鼎人師陽父鼎



藏七  
八  
九  
一〇  
一一  
一二  
十三  
十四  
十五

前、一、五、一、六、二、前、八、三、、前、三、四、一、一、、前、二、、、前。

十四、七、~~前~~五、四、六、八、~~下~~前、七、十一、~~月~~後、六、二、~~七~~、~~海~~後、下、二、六、一、

 後下三六八  
 後下三八五  
 菁七二  
 菁十一十九  
 甲二六三

六、九、二

羅振玉曰說文解字𠂔从矢从身篆文作射从寸寸法度也亦手也卜辭中諸字皆為張弓注矢形成左向或右向許書从身乃由弓形譌又誤橫矢為立矢其从寸則从又之譌也古金文及石鼓文並與此同見增考

四十三葉下

楊樹達曰「卜辭言射宰射牲之事也周禮夏官射人云祭祀則贊射牲











甲骨文字集釋第五

鼎



趙

曹

鼎





弓

侯

鼎



卜

辭

同

或

又

增

又

則

小

篆

作

射

之








所












自  
昉也



藏四六三  
原藏六六一  
刻藏一五七  
三原拾六十八  
原前二二

六、  
前二八二  
前四十八  
前四四二  
前四四四  
前四四六  
前

四、四、五、一、  
後、下、四、三、  
後、下、三、七、五、  


























































第七十五

羅振玉曰說文解字戾从人从厂象張布矢在其下古文作戾與此同古

金文亦均从厂見增考中四十四葉下

葉玉森曰侯不以矢殆以交也古侯國制度殷以前不可知蓋古有功之臣錫以俘虜裂土以封之小者曰侯其字以「」象疆界亦有土也以「」象交脛人乃俘虜示有人也有土有人侯國斯建篆譌以矢許君乃訓射侯以引申誼為本誼矣評說舉十葉



楊樹達曰「辭云戊午卜方出其受侯又篋微征甲辰卜雀受侯又戠戠侯

為發語詞詩侯栗侯梅是也無義見卜辭末義二十一彙下

按說文「侯春饗所射侯也以人以侯張布矢在其下天子射熊虎豹服

猛也諸侯射熊豕段氏注虎大夫射麋豕惑也士射鹿豕為田除害也其

祝曰毋若不寧侯不朝于王所故仇而射汝也侯古文侯梁文與許書古

文同「」象射侯之形矢集其下當為會意字蓋射侯之形甚多不可悉





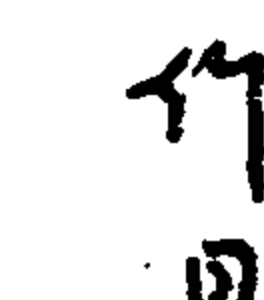








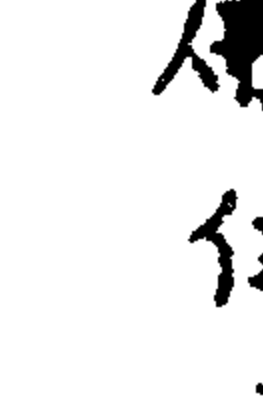


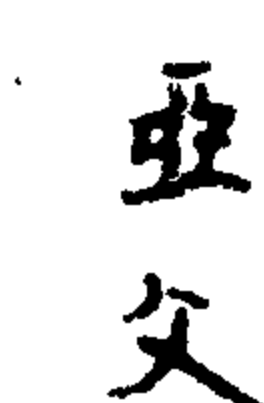

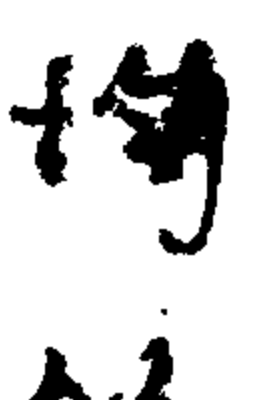

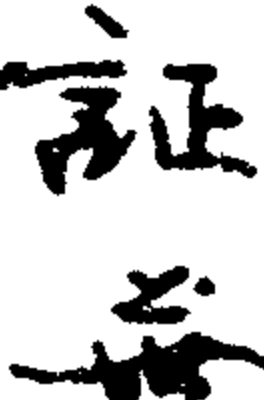
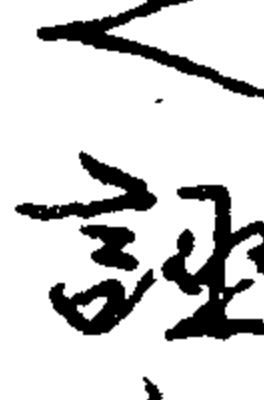
象耳無夫亦無以見射侯之義故从「从矢會意也从人無義蓋為詭變

葉氏謂从「象男从「乃交脛人說非按「無疆男義且字有从「者

明是矢字交字作「與夫字作「者形近易混然交从無作「者蓋交象

交脛人固不當填實其交脛間空隙也且即如其說有土有土人安見其



不為公伯子男半侯之本義實為射侯爵名乃借字也又為語詞胡侯何  
 一聲之轉金文作孟侯量侯已侯且乙侯侯侯侯侯  
齊侯齊侯齊侯齊侯齊侯齊侯齊侯齊侯  
子侯子侯子侯子侯子侯子侯子侯子侯  
 侯字太半為爵名







後、下二六六。

孫海波文編五卷十五葉上收此作錫無訛

按說文，錫傷也。从矢，易聲。梁文作𠂔，孫收作錫，可以辭云。貞不其錫，其義似亦為傷字。从𠂔為𠂔之有金文。揚字極多見，大抵从𠂔。咤、夫、簋又自从𠂔。與此同。籀子自作𠂔。宅、簋、友、簋、舍、父、鼎、段、簋、夫、簋、大、鼎、大、簋、效、尊等，从𠂔均與此近可証。







金聲寶笈曰：今以矢加人，以矢加疾，病之義多矣。以矢加疾，乃疾與候之古文，以人與子俱象人形，故以矢之候以人而卜辭以子以疾以矢，故卜辭有矢以疾之候，亦也。候病也是二字音同義通，其初本出一源，其後以相通用，見姓氏通考，作之各異，子亦一期之字。

矢

後，下三十六

矢

矢，前五、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

金聲恒續文編五卷二五葉上收此作錫無說

按字以早乃已若子字與易作早其別在中直之上連與否此非以是也

當隸定作知以矢以已說文所無

矢，前四、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

矢

矢，前四、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

商承祚曰：今集韻謂矢為古族字而許書無見類編五卷十五葉上



按从矢从止說文所無梁文族作𠂔此非族字也

續五二四 續五二四 續五二四

矢

从矢从帚說文所無

矢

續五二六

从矢从目說文所無

矢

續五二八

从矢从己說文所無



高 前一二三三三 高 前一二三四五 高 前一二四五六 高 前二二二二三

高

前二二四 高 後二二六 高 後二二七 高 甲二二二二七 高 二二四

高 辭十七四

楊樹達曰「甲編五五一」曰「申其求于高」賁牛七八五乙卯卜貞求未于高

賁九牛釋六五七其校高又兩諸辭之高即紀年小甲名高之高見甲文

說三六葉

屈翼鵬曰「高地名其地有河宗蓋殷人心中靈聖之地也胡厚宣謂高

讀為嵩即中嶽嵩山商史論叢二集卜辭按謂高讀為嵩非是高究為何

地待考見甲釋八五葉五五一片釋文

又云「辭云癸亥卜河其即宗于高」甲編七 本編七七九片有「于岳宗酒之









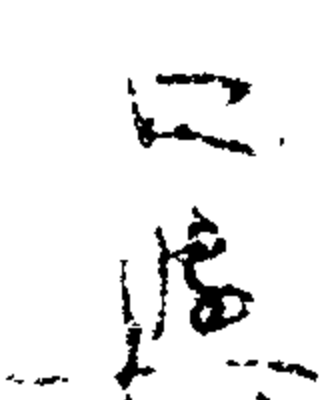


語本辭則言河即宗和殷代河岳皆有宗宗廟也河宗蓋猶後世之河神  
廟矣中畧當是高地名河之宗殆不止一處此卜謂河神其就于在高之宗廟  
否也諸家以河為殷之先祖罔謂河宗乃先祖河之宗廟蓋不然矣見同

上一一四葉

按說文高崇也象臺觀高之形从口口與倉舍同意契文从口作似以象  
體為長古文从口作者每不限于口古字其義或為築或為圍以意逆之  
勿泥可也孔廣居說文疑々云高象樓臺層疊形八象上屋口象下屋口  
象上下層之戶牖也俗語从口非亭京等之从高者皆仿此孔說字形是  
也契文京字與此略同故亦有高大之義卜辭之高多為高宗字楊氏所  
舉數辭謂即小甲名高之高此與卜辭以日干為名之例不或屈氏解為



地名是也金文作 有作父癸  
 秦公 師萬 敏且丁 解 弔馬父 萬密步  
 卜辭同







高

高前二二四高前二二五與高後上六四高前後上九十二

羅振玉曰說文解字高从高省七聲乙字鼎作高父乙方鼎作高吳大澂謂是以止按字字卜辭必亦作高青邦金作高仍从毛七聲殆不誤非从止也从卜者殆高之異體見增考十一葉下

按說文高京兆杜陵亭也从高省七聲契文同字在卜辭為地名金文作

高

高

高

高

高

亦同王靜安先生遺書

卷十二說高一文

謂

以漢書地理志山陽郡之博縣即左莊十一年杜注

蒙縣西北有高城之亭城亦即湯所都之亭可參看王氏之文未引卜辭

故不具錄







𠂔

𠂔前七十四𠂔粹五十四三此字左  
半建泐應作𠂔

郭沫若曰𠂔乃康辛康丁時卜人案此即金文中所見習之荷戈形也  
當是荷戈何荷之助文舊釋為兕不確今隸定為𠂔字見粹考七九  
葉上

楊樹達曰說文五篇下𠂔部云兕兕行貌从人从𠂔按許君說殊無理  
致余於七年前嘗釋此字疑為枕之初文頃者余溫尋龜甲文字見此字  
作𠂔作𠂔與許書形同又有作𠂔者象人荷擔兩端有物以手上扶擔木  
之形始悟此字為僂字之象形初文也說文八篇人部云僂何也僂下云  
从人唐聲今字作擔按唐聲兕聲古皆閉口音陽聲字音最相近从兕聲  
之字如耽耽耽耽音讀今皆與僂同故知其為一字矣異者兕為象形僂



為形聲耳見甲文說三葉

按說文「兕」注

段氏注依玉篇集韻類篇改作兕

行兕从人出門郭氏謂此與金文之荷

戈形同為何之古文其說小誤卜辭之有與金文之荷戈形乃是何之初

字契文象人負可

初文

金文象人負戈則何字之異文也

同負柯員戈同何

段為誰何字之義既行乃後段美蔭葉之荷以為隱何字耳此以作才从

一與丁小異楊氏釋兕以為僮之初文其說是

此字前人已釋兕惟僮字初文之義實自楊氏

發兕之與何<sup>惟</sup>為同義字惟所以各殊固不能以一字視之也字在卜辭

為人名



界

界 珠八三八 界 續二七五 界 續二七九 界 續二二四 界 古二八

界 前四二七 界 誠三五三 界 新二〇七九 界 善齋藏甲 界 藏

二七二 界 藏一九六一 界 拾十一三 界 前一三二 界 前四四六

二 界 前六十九六 界 前六十九七 界 後下四七 界 前青三二 界 甲一二六

三 界 甲一二六 界 四 界 裁九

丁山曰字象人頸上荷枷形畫作賓釋央是也山按央字乳為鞅說文云

頸軛也釋名釋車鞅嬰也喉下稱嬰言纓絡之也詩北山或王事鞅掌

鄭箋鞅何也謂如馬之何車謂木如馬荷車不如說象人頸荷枷之尤

肖也人頸荷枷必由犯了罪過說文訓鞅曰咎也或曰凶也釋文引凶

咎殆是央字本讀見甲骨文所見氏族及其制度七曰葉







高

前二二二四 前四十七 前四十一 前四十五 五

前五六二 前五八四 前五三十一 六 前七二四 前七六二

後下二五八 後下二七十四 後下三四五 甲一九九

四十十三 四十十四 前八十一

王國維曰殷虛卜辭有字象四屋相對中區一庭之形又有字當

即此字之省也按古文變化往往繁簡任意如奔字作𠂔或作𠂔

見五之類是也字他無所見字古金文或作字或作字

或作字或作字或作字或作字或作字或作字

部聲度也民所度居也以回象城聲之重兩亭相對也或但从口又土部

聲古文墉又高部高用也从高从自









也所食也讀若庸同是許君以𡩺字為二字又以𡩺字分為二字古文𡩺其篆文郭其  
實本是一字𡩺自為𡩺之變猶𡩺為𡩺之變形其跡甚明此二字只是  
古文𡩺字召伯虎敦之伴𡩺土田即魯頌之土田附庸左氏傳之土田陪敦  
也古侯時路三字同音附作侯作陪國差觀之西𡩺字寶觀即西𡩺寶觀也又  
假借為庸字毛公鼎之余非𡩺又昏即余非庸又昏也故古文垣堵諸字皆  
以𡩺說文垣籀文作𡩺堵籀文作𡩺城籀文作𡩺𡩺籀文作𡩺微之古文金  
文則即鐘之𡩺散氏盤之𡩺號仲敦之𡩺史頌鼎史頌敦之𡩺皆以𡩺作故  
𡩺𡩺二字為古文𡩺字蓋無可疑又古者先有宮室而後有城郭必先有  
宮室之垣墉而後有城郭之垣墉則凡以𡩺之字非取象於城郭而取象  
於宮室也必矣又𡩺𡩺字上下所以之介及介實象屋形古文𡩺有屋形其



1829



甲骨文字集釋第五


為宮室最古之制矣。見朱芳圃文字編五卷十葉。亭下引又王靜安先生  
遺集十六冊毛公鼎銘考釋九葉之說與此略同。而較簡原文見於何書。  
明南本重明出處也。見觀堂集林明卷三。明堂寢廟通考初本定本節去  
孫詒讓曰說文。亭度也。民所度居也。以回象階城。亭之重兩亭相對也。武但  
以口。金文齊侯匱。而亭字作。正以回而亭。均敦作。毛公鼎作。石鼓亦  
同。則皆以口是說文正武二體。古文迄有之。唯說壩城垣也。以土庸聲。古文  
作。休訢說則古文壩字與篆文亭正同。與字例不合。恐有誤也。召白虎  
敦云。余考正公僕。土田。雷即壩之古文。古音僕與附相近。字通。僕  
壩土田。猶詩魯頌閟宮云。土田附庸也。此敦義符。後話其為古文壩無  
疑。見康保下三田。彙其形。蓋以亭省以口。古字凡有旬而容受之義者多。


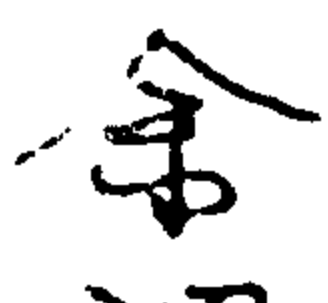
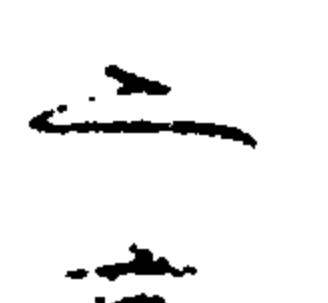




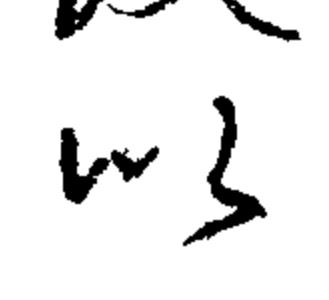
从口故說文高堂也象臺觀高之形从門口與倉金同意此倉字从口  
蓋與彼同若然傭作倉或从臺从高有於字例亦通要與臺字實教不  
同許書或傳寫之誤耳爾見名原下三葉下至四葉上

商承祚曰祚案說文解字臺度也民所居也从回象城臺之重兩亭相對  
也或但从口白厨敵作倉與此同許君之从倉乃倉傳寫之誤予意下辭  
凡从口字者皆作倉如受高京高臺之例是矣可證許書之失又高低之  
高小篆作高今隸作高亦古文之存于今隸中者又秦王微君說此字說  
文有二說一為城郭字之象文一為傭之古文召伯虎鼓土田僕高即詩  
之土田城郭左氏傳之土田倍敵也見類編五卷十五葉下至十六葉  
上



陳直曰卜辭有字象四屋廡一庭形予疑為殷太學之象也殷太學名  
瞽宗禮記明堂位云宋廡有虞氏之庠也序夏后氏之庠也瞽宗殷學也  
頤宮周學也大戴禮保傳篇注云天子之學與明堂同制虞夏學為庠夏  
為序殷為瞽宗周人兼取之以名其四堂詩曰錫京辟雍自西自東自南  
自此謂辟雍居其中四堂環之卜辭正象其形如殷祀與周祀同也凡賸  
義八章上



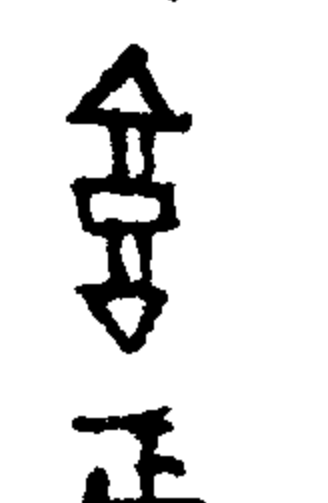
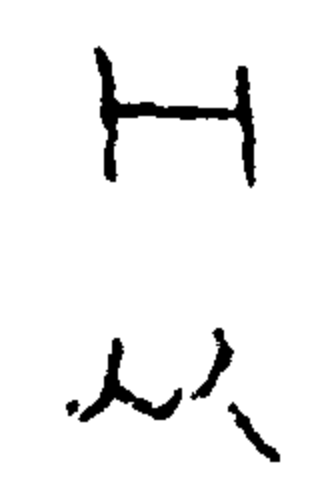





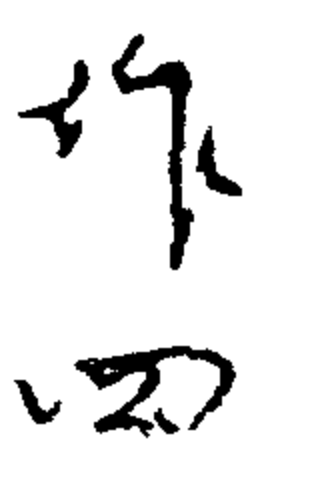
郭沫若曰余謂亦字以四亭於城隍之上兩々相對與亭相對  
同意字亦地名蓋即此廓之廓見卜適一六一葉下

又云說文以為墉之古文又以為郭之古文金文毛公鼎以為庸字  
召伯虎殷以為庸字則以墉字說為得其實庸字在此似示時限疑







下也或但从口別有城而無郭也說文土部墉訓城垣古文作與字同甲文作正从口而不从回也郭說文土部同下云古文从口象國邑象國邑者象其城也後世讀如圓牆非甲文假為則此字終不可曉矣說文高部云亭民所安定也亭有樓从高省丁聲按亭通甲文作乃象形字非从高省丁聲後如故甲文無之也字之象中為城上下為亭然城與亭古音實無異也蓋城也亭也古人一名而已其別周圍者為城高聳者為亭乃後起之事矣見求義五六葉下至五七葉上又曰丁字作作四方蔽障之形殆城之初字也城與丁同音故得相通假矣見同上五六葉下

即在引寧字

陳夢家曰郭作亦即說文古文墉字古郭郭說音同相假左傳傳二隱






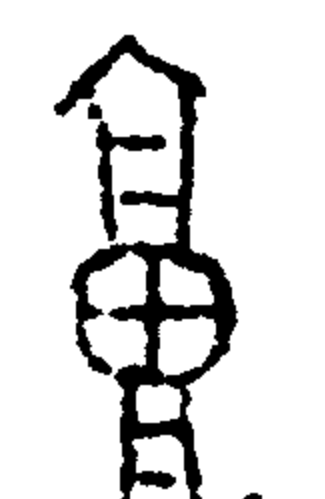




1835



之斷然則辛寧鼎當是寧父辛尊有文殆即武丁時代寧氏遺物寧讀為  
廊即詩邶廊衛之廊矣下文考寧之地望見殷商氏族方國志一三九五  
一四四葉

按說文寧度也民所度居也从回象城寧之重兩亭相對也或但从口又十  
三卷土部墉城垣也从土甬聲音同古文墉訓度之寧與墉之古文全同  
二者當為一字許書改為二字義雖相近而音讀迥殊以金文寧之音讀測  
之此字古當祇讀余封切古博切一音應屬後起高部訓用之甬乃由會  
所譌變而其音仍讀余封切可證也王國維氏說此字義訓極是字在下  
辭為國族之名雖無由確證其音讀然以金文例之當以讀庸為是或用  
為紀時字郭氏讀為彤于氏讀為廊似仍以郭說為是以音言之此字本



當收入十三卷作墉以許書章為部首且義與墉亦相近故仍次此別於  
 十三卷土部收此作墉以為黨字重文金文作 毛公鼎「余邦黨又  
 謂即魯虎黨僕黨中土田孫氏  
 帥鼎  
 黨字鼎  
 周姜簋  
 西  
 新羅蓋為許書黨部之膏所自為魏觀三字石  
 郭之膏所自為魏觀三字石  
 郭伯殿蓋  
 周公蓋







京

藏十四四 藏九三四 藏二六二一 前六三八四 前六

四三六 前四十一 前四三二 前四四五 前五八四 前

六三五 後上五五 後下二十六十六 後下三九十一 甲六六六

甲六六十七 甲六六十五 甲六六十一

曜潤緝曰卜辭之京即左隱元年之京在今河南滎陽縣東二十里見卜

釋中五葉三行

按說文京人所為絕高丘也从高省一象高形古文義文京高字均略同

當亦與高同意象臺觀高之形也釋詁京大也段氏云凡物高者必大是

也字在下辭為地名金文作京 見錢 京靜甫 京靜夏 京靜肉 京史

堪壘 京井鼎 京 前以鼎 京大蓋 京辛巳蓋 京通蓋 京傳甫 京臣衣蓋

甲骨文字集釋第五







前六三八五  
前六四二六  
前六四二六  
前六四

二  
四  
金  
前  
二  
四  
二  
五  
金  
前  
六  
三  
六  
六  
金  
前  
七  
十  
四  
六  
金  
珠  
八  
金  
前

續、三二二、三三、  
 合市 續、三二二、三四、  
 合市 東、二一五、二、  
 合市 東、三三三、〇、三、  
 合市 東

甲一六三  
金鼎  
鄴三四四  
一  
金鼎  
釋二六二  
金鼎  
釋四一〇  
金鼎  
新五二九

王國維曰「彙編拙文就字以此作三體石經春秋京作今不疑彙亦京字見朱

以方圖文字編補遺十一葉上引原文見遺書十六冊虎鼎銘考釋二葉上

又云案殷虛卜辭與古文多見𠂔字克鼎師克敦等均云𠂔𠂔𠂔乃命乃

重申之意稿文就字當以稟者見王靜安先生遺書十七冊史稿篇疏證

十九葉上



郭沫若曰地名多見京字金文亦屢見每言諸京乃命王國維云諸字孫仲容詁林釋為鍾是也京疑亦京字上引按見鍾蓋也京崇也今案王說可信其字蓋以京高聲京為象形字為京為形聲字也地與聖相近當亦今沁陽縣附近之地見卜通一四六葉下

王東曰京疑古京字繁文說文解字就古文作京以京以京京即京京與京相似見籒考游田十一葉上

葉玉森曰按金文師見敦師發敦散盤並有此字卜辭為地名京法或離為二或合為一頗疑為高京二字合文或因辭書就下出籒文京謂以京與从京同則京仍當釋京然卜辭固固有京字也見前釋二卷六十五葉下




陳邦福曰王氏襄釋金鼎為京邦福崇此正殷世重屋制也淮南子覽冥訓  
云「築重京遠周書作雒解云重元重廊又考工記殷人重屋之制曰阿重  
屋皆甚切證卜辭京地名詩鄭風叔于田序云叔處于京得治甲兵以出  
于田又左隱公元年傳云請京使居之杜預鄭邑見辨疑六葉

孫海波云「从京从高說文所無見文編五卷十六葉下

按字从京从高象重屋之形陳說是也與京高同意故非即京字王國維

兩說不同當从史籀說證說葉謂非京字孫氏收作說文所無字均是字

在卜辭為地名金文亦屢見作即見自京自京解發自京

最盤子鼎







𡩊 後下三十七

𡩊

从京从𡩊 𡩊 𡩊 說文所無僅餘殘文不詳其義

𡩊 外二二一

𡩊

从京从𡩊 說文所無疑與𡩊同意







合

合 藏一 二三 藏一 五 六 合 前二 二 二 四 合 前四 二 一 一 四 合 前六

六 二 五 合 後上 十 二 九 合 後上 二 一 六 合 後下 十 七 九 合 甲 二 二 六 合 甲

六 六 十 五 合 甲 編 二 一 二 六

羅振玉曰說文解字高獻也以高有日象熟物形篆文作合古文作合

高教合豐教子教合周老聃合即素敵諸形與此同吳大澂云象宗廟之

形是也見增考中十七葉上






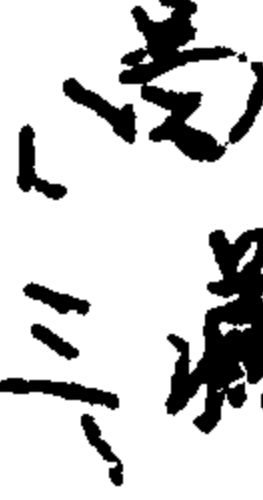
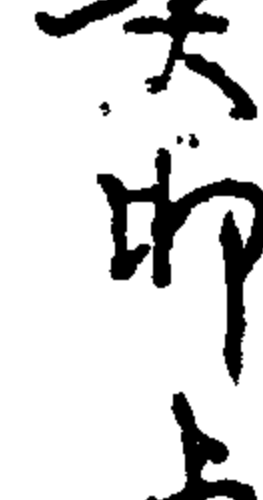



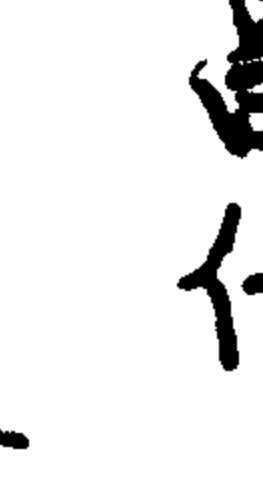






屈翼鵬曰當與合同吳清卿說文古籀補所謂象宗廟之形者也見甲

釋二七二葉

楊樹達曰釋編一三一五片之甲申卜舞楚高樹達按古文高字後世分

化為高字三字此當是高字舞以悅神問神享之各也見求義九葉上



按說文「高獻也」以高有曰象進孰物形考經曰祭則鬼高之篆文高饗  
燕之饗當作饗此作與金文同吳清卿以為象宗廟之形是也宗廟為  
高獻鬼神之所故後世高饗多混用不別段氏說文注高下言從籍用高  
用饗之例頗詳周礼祭高用高字饗燕用饗字是也古作以日象  
孰物形高則象宗廟為祭高之所故祭高字用之許謂曰象孰物形者非  
也其說蓋涉饗字而誤字在下辭或為祭高之義辭云辛丑弗高一  
我軍伐高丁一一一一一一一一一一一一一一一一



見除後二器以田為形諱外形體略同其義大抵為祭高字







𡗗

𡗗 藏、五、七、二、𡗗 藏、一、六、九、一、𡗗 藏、二、五、五、二、𡗗 拾、四、十、二、𡗗  
前、一、四、八、一、𡗗 前、二、五、三、𡗗 前、二、十、六、一、𡗗 前、二、二、六、二、𡗗 前、六、二、  
六、五、𡗗 前、二、三、八、六、𡗗 前、六、二、九、二、𡗗 前、八、十、二、二、𡗗 後、六、九、七、𡗗  
後、下、一、三、𡗗 甲、二、十、三、九、𡗗 戠、一、九、

羅振玉曰說文解字𡗗孰也以高羊讀若純一曰𡗗也段先生曰純孰字當  
作此純醇行而𡗗廢矣今卜辭文曰甲辰卜王貞于戊申𡗗又曰壬辰卜  
弗𡗗見厥誼當與高同許君高注獻也以高省曰象孰物形夫許於高注既  
曰象孰物形又於𡗗注曰孰也二義自相近且是字以高羊會合二字觀  
之無以得純孰之誼疑古與高是一字矣卜辭又有𡗗者乃地不知與𡗗  
是一字否見增考中二十六條



甲骨文字集釋第五

王國維曰辜<sup>戰皆</sup>也伐也辜者敦之異文說文以辜為純孰之純殆非古器如齊侯敦等皆以辜為敦詩魯頌敦商之旅箋云敦治也武王克殷而治殷之臣民其實敦商之旅猶商頌云東荊之旅鄭君訓東為俘是也宗周鐘云王辜伐其主寡子自之以辜不淑皆辜之訓也戰與號音子白盤博伐之博宗周鐘戮伐之戮同義詩常武鋪敦淮濱鋪敦即辜鋪戰之倒文矣見靜安先生遺書十六冊不嬰敦蓋銘考釋七葉

陳邦懷曰羅參事謂卜辭辜字讀與辜同其說極屬又謂辜高疑是一字未知是段借字也考齊侯匜膳高作膳辜亦為段借字與卜辭正同知匣中辜字當讀如高而不讀純者以與下句無疆為韻後二句無期與用之亦為韻也可證辜高古非一字矣見小箋二葉下



孫詒讓曰說文高部之𡗗孰也从高平讀若純一曰𡗗也篆文作𡗗金文

齊侯敦作𡗗備為此𡗗即𡗗之省見舉例下廿四葉上

王襄曰𡗗古𡗗字說文𡗗孰也宋周鐘王𡗗伐其主不嬰敵孟汝及戎大

𡗗戰𡗗子自以𡗗不淑按金文𡗗字皆有攻擊之誼是為𡗗之古訓評氏

訓孰之誼殆後起也見籀考正伐三葉上

葉玉森曰按卜辭云在𡗗前二十六則𡗗為地名曰弗𡗗前二十六困拾遺

則𡗗即詩常武鋪敦不嬰敦大𡗗戰之誼從王國大𡗗二字亦見於

卜辭前四其誼不盡為高也見前釋二卷十葉下

郭沫若曰𡗗字習見有用為地名者有用為捷伐意者此云大出𡗗當屬

後義其全辭當為某方大出𡗗某方地字之見於金文者多捷伐之義𡗗



鼎言「亓事不淑宗周鐘」王事伐其王戡伐卒都「不娶殷」女及戎大車戰  
均是王國維之說至確羅振玉於卜辭「亓」字一律釋為「亨」更特別舉六例  
以為「卜」字之文增訂殷虛書契考釋下卷上此三字殘文亦在其內大謬見卜通五葉

上

唐蘭曰「亓」者敦伐也見天釋五五葉上

孫海波曰「亓」字卜辭習見其義有三有用為地名者藏龜五七二〇〇〇

亓貞王咎人口生自亓是也有用以為祀享字者前二二四六甲辰卜王

貞于戊申亓是也有用為捷伐義意者前二五三庚寅王卜在彘貞余其

貞在紂土彘商今彘其亓字以「口」商正余受又王貞曰吉是也王國維

不娶敦孟銘考釋謂亓為伐其說確羅振玉於卜辭「亓」字一律釋為「亨」殆未



詳檢也見文錄三七葉三八葉上

楊樹達曰「事經傳通作敦詩此門常武釋文並引韓詩云敦也此辭云  
辛卯卜大貞恒弘弗事邑七月乃貞恒水盛漲不王敦也商邑台也見卜  
辭求義五十葉上

按說文「事敦也」从高羊讀若純一曰弼也合羊篆文「事」下辭之「事」王國維  
氏讀為敦敦訓為道為伐其說極塢敦从攴事声事之與敦聲韻相近故  
得殺為敦也執此解以讀卜辭「事」字諸條除用為地名者外餘于無不可  
通誠塢詰也羅氏謂疑「事」古與高是一字陳氏已辨之其所舉卜事者六  
辭之曰「甲辰卜王貞于戊申事」主辰卜大弗事見「大出事」中其「大」字山而「癸  
亥卜王方其事大邑」丁卯卜敵貞王事山于邑除第一辭之「事」或當讀為



甲骨文字集釋第五

高故亦無篇證自餘諸辭均當讀為教訓為伐也羅氏所舉六辭見金文

作會羊數事辭會羊不娶會羊宗周會羊寡子會羊齊會羊齊

會羊事子或于高羊之間多一短橫畫與契文同



𡩺

𡩺 前六、一、七、𡩺 後上、十三、十一、𡩺 後下、十六、九、𡩺 後下、三、五、六、  
𡩺 後下、三、五、九、𡩺 甲編、三四、〇、六

王襄曰：疑是𡩺之繁文。見類纂存疑五卷卅一葉上。

按：以重𡩺說文所無字在下辭為地名，與𡩺同。𡩺象重屋形，或竟為同字。

𡩺 續存、一、七、七、𡩺 內 後下、二、七、一、八、𡩺 前六、一、六、

𡩺

以𡩺从內說文所無

𡩺

續存、二、二、四、五、

𡩺

以𡩺从佳說文所無象範圍之形









目





後下三六十一


唐蘭曰右單字舊開釋按此字習見金文作殷文存上三父戊單盤

單又下一父癸鼎單又上廿單等形舊亦不識專形非是又單字偏

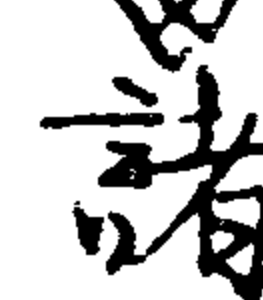
旁作一殷文存上十單字偏旁作又下廿單單父上三貞三音姜鼎八

等形單字偏旁作段番生厚字偏旁作三意五一魯何厚父盤貞松

段十厚訓尸鐸又意二一等形俱與此字相近據說文單厚並

從單其字實當作凡高厚等字說文則此字當釋單也說文單厚也以

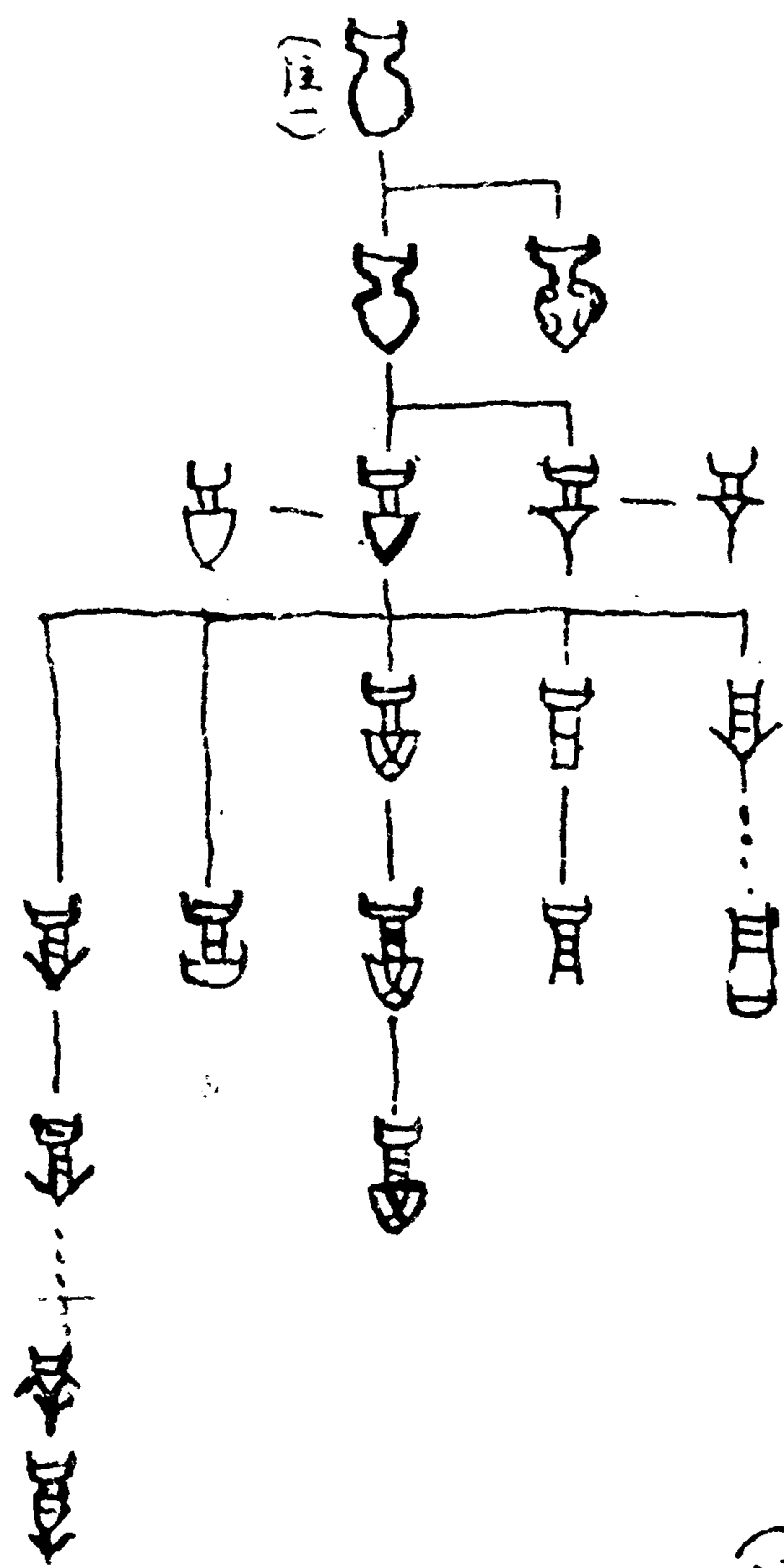
反高此僅據小篆說之小篆高作單作若相反也古文之作且且

等形者亦與反高之說差近然以言且且諸形則不能通矣反某為

某之例數見說文求諸古文字固無合者也卜辭此字作在偏旁中多



作𠂔𠂔𠂔等形均與金文相近然亦非其原始形態也余以為此字本為  
器形其衍變之適當如下圖



(注一) 此為殷設原始形此下均是於  
甲金文之單字及以單字之  
偏旁

然則其本字亦巨口狹頸之容器故書象未耳耳中單象在耳中  
而單字毛公鼎作𠂔變耳以四更可證耳亦容器美卜辭以耳與  
故變作四說文訓耳為厚實因本義久湮遂以意為之耳耳玉簪



胡苟切萬象名義同蓋六朝相承舊音也今說文音胡切亦同從耳之字惟厚厚  
字音同然說文釋字卜辭作則罕耳本亦同音也說文謂罕字从耳鹹  
有聲按有者必本有不有之字今本無从耳鹹聲之字而遽言鹹有聲者  
乃由罕字之聲難知而強為附會耳今謂罕字當從罕聲罕與厚乃聲  
之轉字林云甜同甜韻近得轉厚則聲近也說文从罕得聲者  
有譚譚譚譚譚譚譚等字而厚字無由之得聲  
者然則耳字本當讀若罕其作厚音者偶變耳金文習見縣字曰縣必  
錢大昕誤釋為編譚後人多因之非也郭沫若讀必為松極端之餘餘譚  
也而讀縣為盧則誤釋大系改一五二戈珣縣必形沙或作形必與沙皆  
附屬於戈之物縣與形皆形容縣者松之色形者沙之色也縣字



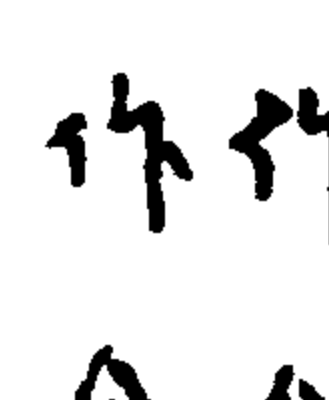
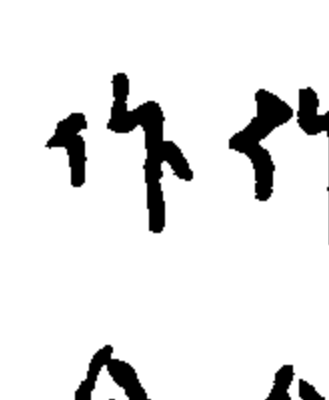
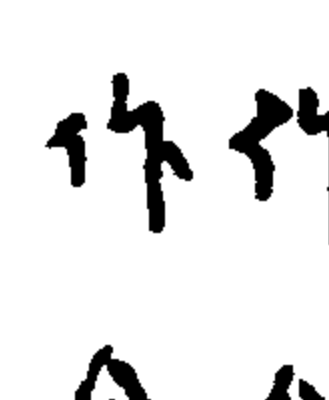
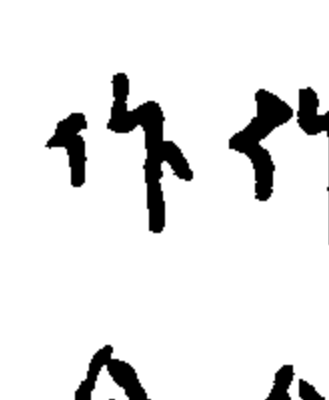
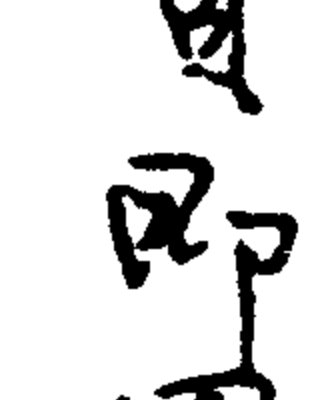
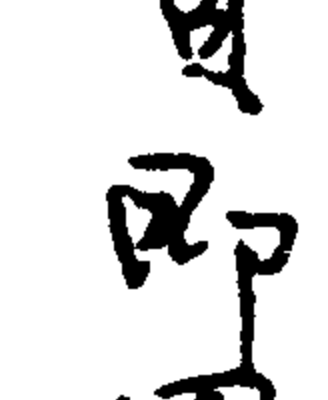



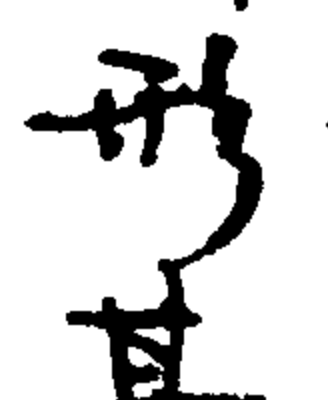
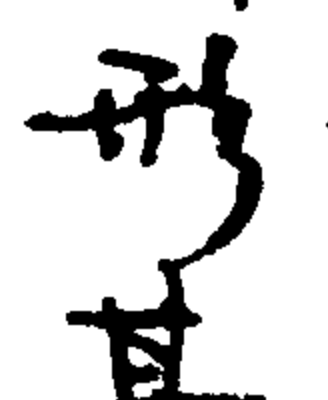
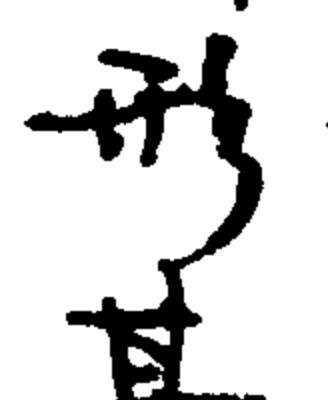
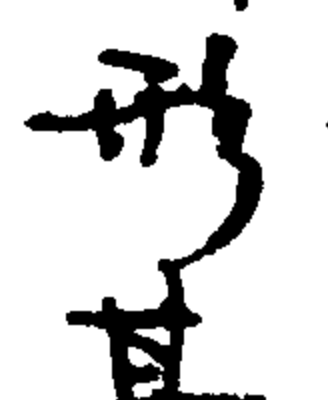
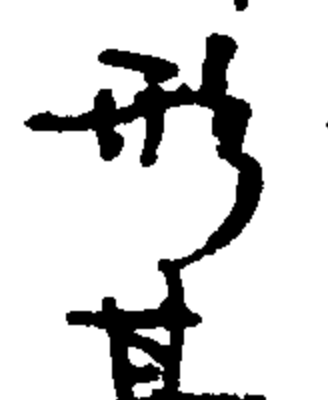
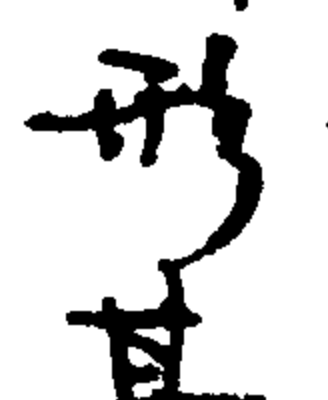
从日當即象字所从出糸之變也从糸之字多用為赤色之義見諸說文者如紕絳綵縉緗總紺綦傑側綠彈縹紫紅緹緌繫繞緇等凡廿餘字則縣固可為色稱也縣字說文所無以驛耐甜同字之例推之則當即甜之異文是又卑尊同聲之證見文字記廿五葉下至廿五葉上按說文卑厚也从反高唐氏釋此為卑以金文諸形證之固有形如反高作耳者其說蓋不誤竊疑與許書訓滿之高作耳辭當為同類之器物受物之器恆滿盈故引申之義為滿為厚也唐氏謂卑卑同聲異論據似嫌薄弱又謂从糸之字多有赤色之義舉絳縉等廿餘字為証實則糸為素也施之朱則素施之赭則赭其赤色之義似當於从之得聲之聲符中求之與糸之義無涉也卜辭卑字僅餘殘文音義不可知







甲骨文字集釋第五

余所已識其非矣。字條見前。王筠說文句讀云：此却不必布云。從國可矣。張文虎舒藝室隨筆謂：字當作臯，从肉，臯，肉亦聲。按張謂從肉，殊無確證。乃臧說也。王以為從國，較後於說文。舊說轉變，从西西，國一源。王說似是。然由古文字證之，軍、國不從國也。小篆軍从臯，今隸从西，皆由金文。二形變來。然金文所以二形本非國，及西特形相混耳。余謂是字所以之實乃國字。說文：國，穀府也。從肉，囙，象形。又：國，真也。从艸，胃，省。今按：胃、國皆从國聲。少民劍胃字作，雅邑刻石謂字偏旁作，其所以之作同。此古文皆畧國，小篆變為。故今隸之胃，遂以田矣。軍字从，實即胃。國二字所以之，特因字結構不便，改作形。後遂誤以為从國耳。然則卜辭字或變為，諸形字或變為，諸形其



⊕諸形即胃齒二字所以虫讀若惠故胃齒二字得以爲聲矣虫即既  
國則從虫之事即從國之寧無疑也特卜辭之寧字均同一時期之所作  
故其變化之迹難求非先知虫之得變成國自無由識之耳由是言之寧  
之本字當象盛東於旱以聲化例推之旱亦聲也虫有惠之本字惠通用  
以盛酒者說文寧長味也字林寧甜同長味也徐灝說文段注義謂寧  
古今字是也以惠和酒引中之固有長味之義矣卜辭寧字爲師名商王敗  
遊之地也其地與澮極近卜辭屢出寧寧東定陵宮澮諸地通均相近也郭  
沫若謂澮即周之雍國地在今河南沁陽縣東北通考考釋其說至確然則  
寧即禹貢寧懷底績之寧無疑周禮職方疏引鄭玄尚書注云寧懷爲縣  
名屬河內按漢書地理志有懷縣而無寧蓋其地已無徵故併懷言之知懷何



在則軍地亦可想像矣懷在今河南武陟縣西與沁陽為鄰邑則卜辭與雅地相近之軍必為貢與懷相近之軍無疑見文字記廿七葉上至廿九葉下

按說文軍長味也从阜臧省聲詩曰實軍實財古文軍字象文軍有槩文上出諸形唐氏釋軍可從重即惠之本字象盛惠於橐從束其口置於耳上所以黃酒之形故引申有長味之意字在卜辭為地名金文作



父乙



共軍父乙



父丁



父己



晉姜鼎

槩文同



眉 佚二一一新四一〇四





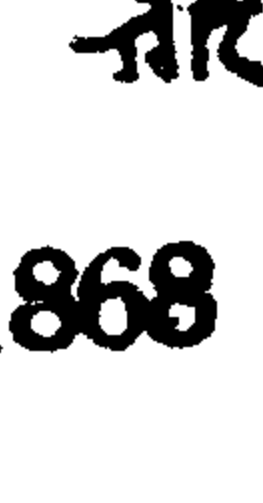




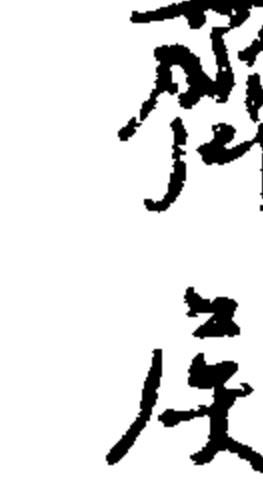








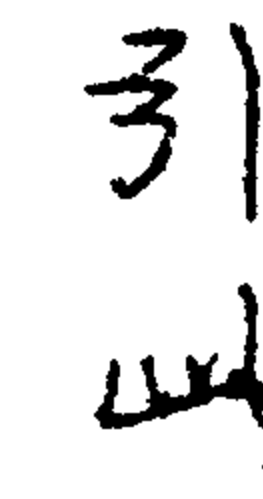





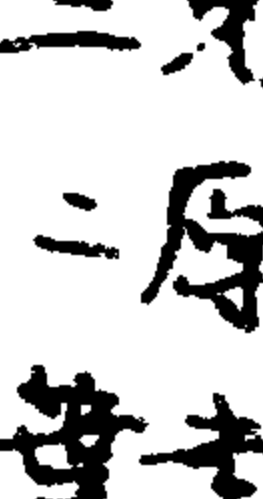

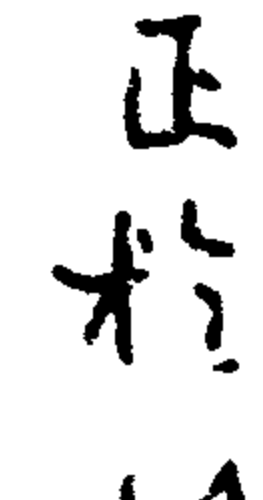










厚

唐蘭曰「右厚字商承祚云厚即厚字金文粹鼎作厚魯伯盤作厚與此形近考釋三甚是說文厚山陵之厚也從厂從𠂔此從山徐大徐今按當是從厂𠂔聲厂尸之省尸者石也卜辭云厚示厚是人名死而被祀者見文字記廿九葉下

按說文厚山陵之厚也從𠂔從厂厚古文厚從后土唐氏引商氏之說釋此為厚是也又引說文說解從小徐按小徐之說固不誤惟此字應入厂部以為从厂𠂔聲方合今許書既誤入𠂔部則其下說解自應作從𠂔從厂倘如小徐之言是許君自亂其例矣辭云辛未卜王令厚示𠂔厚為人名唐說是也惟示在此為動辭𠂔亦人名倘以厚示連讀則為名辭則上屬



甲骨文字集釋第五

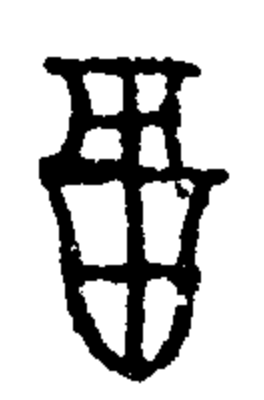

以今字頗覺不辭且其下諸字亦覺無着矣全文作      
                 
               



商四二二八

富

孫海波文編五卷十七葉下收此作富云，尊乳為福

按說文「富滿也」以高有象高厚之形讀若伏此與阜當為形製相近之  
器訓滿其引中義其辨義乃象形字詳解云，象高厚之形雖誤然獨可  
見與阜字之義相近也辭云「丁亥卜貞王受富亡咎乃段為福孫就是也  
金文作富文辛爵中氏鐘降余魯多富  
亦段此為福與卜辭同







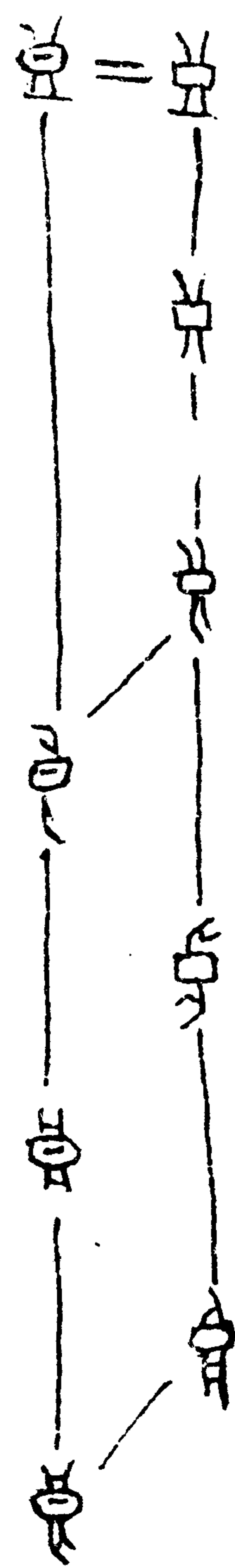








良字嬗變之迹為表非主要者闕焉



良字之義前人無能解者說文良善也从高省亡聲許徒以形變作良有類  
以亡良亡之聲通又相近耳推之古文則高亡兩以一無是處也按良古  
本作𠂔或作𠂔且即豆形𠂔所以盛食物而作𠂔者殆以象食物之香氣  
也詩載芡有芡其𠂔香說文𠂔穀之聲香也芡嘉穀在棗中之形  
之所以振之或說𠂔一粒也又讀若香顧氏家訓引通俗文良音方力反  
今說文音皮及切按𠂔即食字說文从𠂔得聲之字有鷓鴣二字鷓鴣及  
切焄都歷切無讀若香者鄉字由𠂔字得聲說文訓從𠂔聲誤然則說文𠂔字之解疑誤



合𠂔𠂔為一字

獨自注誤合馨香之義與讀若香之音皆當屬之𠂔也𠂔

象熟食之香氣其音當讀若香而今作良音者香良音近而轉猶鄰之與

𠂔也音古多以鄰為臭之香者食之良引申之為良食之稱更引申之為

為良善之通義及引申義掩其本義而𠂔形復變為𠂔𠂔等形於是良

字之解莫能言矣卜辭恒言良字按唐所云良字作𠂔非良良字或用其本義而引

申為孰之之義或借為所柯擊也今未能定其曰𠂔夕良者疑指氣象而

言是印朗之本字矣見文字記三十一葉下三十四十三葉下

按說文𠂔善也从高省亡聲目古文良𠂔𠂔亦古文良𠂔𠂔亦古文良











𠂔國有商氏釋良是也唐氏謂𠂔𠂔為一字之形變說有可商古文𠂔𠂔刻

底畫者然如謂凡底畫皆可省刻以為常例則本必然且𠂔字有刻底畫



作片上兩畫上侈下欽與下兩畫相反而「𠂔」字上下兩畫均平行一左曲一  
 右曲兩字之差異甚顯不得謂之小變抑尤有進者兩字在卜辭之辭例  
 又迥不相同作「𠂔」者有兩種用法一為與「夕」字連文作「夕𠂔」一為用牲之  
 法其下多與牛羊連文言「𠂔若干牛」「𠂔若干羊」而「𠂔」字則為人名或地名  
 兩者均無例外絕未見有「夕𠂔」或「𠂔牛」「𠂔羊」之辭例亦絕未見有以  
 「𠂔」為人名或地名者凡此均可証「𠂔」之絕非一字于省音釋「𠂔」為「𠂔」說  
 較可信詳十四卷「𠂔」字條下至「良」字作「𠂔」或「𠂔」究何所取義實難言之亦  
 惟不知「𠂔」與「耳」字在卜辭為人名辭云「𠂔良」示外甲二一八十八伏一〇〇〇  
 「良」入三在四乙一三三「𠂔」入三在四乙一三三「𠂔」入三在四乙一三三「𠂔」入三在四乙一三三  
 子自入三乙一三三勿子良往天四乙一三三王固曰口𠂔佳良見乙一三三戊



牛卜至敏父戊良左御「六六」是也又為地名丙辰貞王其步于良  
亡咎丁巳卜行貞王其田亡咎在良「前二」是也金文作季良父壺  
貞司寇良父尹氏龜子司寇良父壺齊侯臣  
大師史良父格伯形變雖殊然均與祭文相近也許  
書良下出古文三體除外均與祭文全文絕遠即六國古文其異似亦  
不應如是之甚不知何所據也











前六

菁一

菁六

見舉例下







補余永謀曰「𠂔」象器蓋相合之形疑亦合字倉面字以此殷虛古文及  
古金文合字皆作𠂔形象器蓋相合之形△則器蓋篆變作△許君遂望  
篆文而生△三合也以△象三合之形之訓誤矣見殷虛文字續考  
葉玉森曰按他辭之癸已卜我貞𠂔日戔獻前七十𠂔日與獻前六十一該國名予疑  
𠂔為面形有作𠂔日象物歲面內乃面字見前釋卷六第十六葉下  
按余釋此為合不知卜辭自有合字作𠂔與小篆同其說之非可以無辯  
葉氏混面𠂔為一字其誤與羅氏同而其釋則相反前釋卷十六葉上而釋  
𠂔為面不知此實一字也







𥝱

𥝱 藏二四六 𥝱 田餘十六 𥝱 拾十二 𥝱 前一二九七 𥝱 前四  
四一三 𥝱 後下七二 𥝱 甲二二六 𥝱 田載四四九

羅振玉曰說文解字𥝱𥝱愛也以來以𥝱來者𥝱而藏之故田大謂之𥝱夫  
古文作𥝱由以田又𥝱注穀可收曰𥝱以禾𥝱聲𥝱𥝱𥝱乃一字卜辭以田  
與𥝱書之𥝱之古文合以二禾與𥝱書𥝱字從禾形合𥝱訓收歛以禾以  
田禾在田可歛也師篆𥝱𥝱作𥝱亦以禾左氏襄九年傳其度人力于農  
𥝱注種曰農收曰𥝱田夫曰𥝱夫誼主乎收歛又𥝱字禮記賢作𥝱以𥝱  
𥝱一字之明證矣其本義為歛穀引申而為愛𥝱初非有二字見增考中  
二十五葉上

孫詒讓曰𥝱𥝱即𥝱字說文𥝱部𥝱愛𥝱也以來以𥝱來者𥝱而藏之故田



甲骨文字集釋第五

夫謂之嗇夫一曰棘有聲此上从艸即來之有下从卩即南之有乎嗇射  
曰藏二曰孟謂許田官使射獸大戴禮記夏小正十一月王狩嗇人不從  
又左昭十七年引夏書嗇夫馳儀禮覲禮嗇夫承命告于天子鄭注以為  
司空之屬此嗇即嗇人嗇夫等蓋夏商周咸以此為田官之名也見舉例  
上卅一葉下

葉玉森曰按孫氏釋為嗇羅氏謂嗇穡一字註鳩惟羅氏考釋商氏類  
編于嗇字下僅錄穡穡二文嗇字註見于藏龜第二一百四十二葉均未疏  
收入殆偶疏耳見前釋卷一第一〇一葉上

屈翼鵬曰穡  
甲編一與師表殷穡字之偏旁相似當是穡之本字師表  
殷从艸者乃籀文卜辭有作穡穡者亦甚異體也見甲釋二〇一葉



陳夢家曰「畝」是積穀所在之處。即後世倉廩之廩。動詞所以歛收之則曰  
蓄。武丁卜辭云「其亦蓄」口不亦蓄。金文七三九加「乎蓄」說文「稽穀  
可收」左傳襄九年杜預曰「種曰農收曰稽」。詩伐檀毛傳云「種之曰稼歛之曰  
稽」。凡此即尚書多士無逸「稼稽伐檀」不稼不稽之稽。稽古當以升莊得聲  
西周晚期金文師寰段即厥稽作稽事即湯誓所謂「舍我稽事」由此可  
知詩書之稽即金文之牆而金文之牆即說文牆今作之籀文牆。金文籀  
文之牆源自卜辭之蓄而增升莊為聲符由此可知古之稼稽即今之莊  
稼。說文車部的輜字朱駿聲以為是車牆左傳僖廿三年惠廋伊戾釋文  
云「或作牆」凡此可証。晉牆互通說文「畝愛藩也」朱商而藏之故田大謂之  
畝。夫畝大應是大諾之稽夫亦即在稼之人說文之蓄即卜辭之蓄後者



與舊當是一字說文舊之古文作番或與卜辭之舊有肉武丁卜辭云今  
日而不佳舊後下不佳舊又五二五六舊來明七九與農事有肉向其義不  
詳見綜述五三六五三七葉

又曰辭云庚子彫三舊云燕于有各讀舊為色番為色因謂二云云等  
乃指二色雪三色云等二辨枝我們則讀舊為牆假為祥即祥云雲見綜述  
五七五葉

于有各曰梁二彫三舊云舊即番應讀為色番與色為雙聲疊韻字三番  
云謂三色之云也見駢三第一葉下

按說文番愛藩也以來以音來者音而臧之故田夫謂之番夫番自古文番  
以田畝文作番與小篆同或作番以秝非許訓秝疏適秝之秝乃禾之秝



文以禾與以來同意或作𥽿與許書古文同並是一字孫羅兩氏之說均  
是也陳氏謂𥽿𥽿與農事有関而具義不詳蓋不知𥽿𥽿之為一字也𥽿  
若𥽿者藏禾麥于囷作𥽿者田禾成熟可收𥽿也陳又舉師寒殷𥽿字作  
𥽿左傳釋文𥽿或作𥽿周謂𥽿即𥽿𥽿即莊𥽿說似有可商𥽿之與𥽿  
聲韻並遠又僖廿三年左傳見惠𥽿伊庚之文但有𥽿各如𥽿𥽿釋文𥽿音在  
良反是其讀牛與𥽿同成公三年左傳晉卻克衛孫良夫伐𥽿各如穀梁  
作𥽿蓋其音讀本同故得通作𥽿字本不讀所力切之𥽿也𥽿字說文無  
之疑是𥽿之異構至師寒殷之𥽿作𥽿則疑偶誤非𥽿𥽿得通段也按惠  
𥽿伊庚之文見襄廿六年左氏傳注及釋文亦並音𥽿固不音𥽿也𥽿音  
之音讀既不能與𥽿相通則卜辭言三𥽿云當以于有所說為是也







來

來藏四二來藏二四二來藏一八二六來餘三一來前一二五三來前  
二八二來前二二二三來來前二二二一來後二二九五來後下五十一  
來後下三六三來菁五二來甲二二一十來載七四來載四八二來拾五

四

羅振玉曰說文解字來周所受瑞麥來麋天所來也故為行來之來卜辭  
中諸來字皆象形其德或或垂或否者麥之莖強與禾不同或有作來作  
來而皆假借為往來字見譚考中三十四葉下

丁山曰所有諸種刻辭凡言某來者都該作來諸朝或來歸解甲冉所謂  
我來卅<sub>二</sub>來十三<sub>二</sub>來卅也<sub>二</sub>只能作某氏來人若干解甲骨文所見氏族  
及其制度十四葉



陳夢家曰，來是說文，齊謂麥稌也。之稌是小麥，見綜述五三〇葉。

按說文，來周所受賜麥來，辭一來二縫。此四字段氏注象芒束之形，天所

來也。故為行來之來。詩曰：「詒我來辭。」來文正來辭之象形，與麥字同為象

形。卜辭皆以為行來字，或云「來」丁酉，來甲子，則本來將來之義，亦由行來

之義所引申。或云「我來」卅「我來」十三，似當作來貢解，丁說恐不然也。金文

作「來」，康侯音「來」，般觀「來」，解尊「來」，宜周鐘「來」，不嬰簋「來」，辛寅簋

「來」，大保鼎「來」，同。



前、二十、三、前、四、四、四、前、四、四、五、前、四、四、六、前、  
 四、四、七、後、下、一、五、前、前、十、八、

來家夢形此以

即降字从之

象自天降下示天降之義來年之瑞在後

稷之世故殷代已有此字矣見增考中三十四葉下

分表行來之意後語為夢復變作來以來愈益語矣見說梁



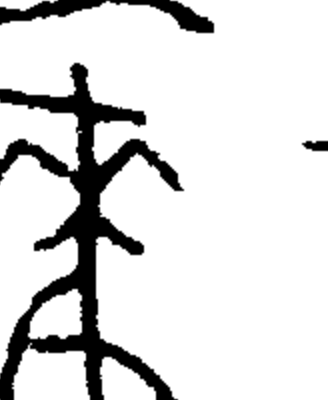
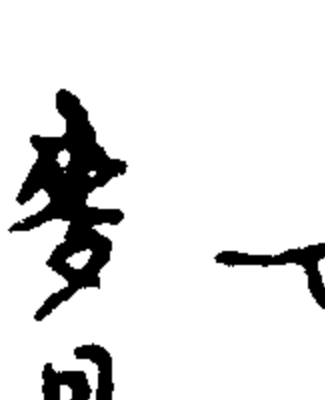
屈翼鵬曰夢地名亦殷王常往田獵之處戰後南北所見甲骨集師二二



五二片麥與麥地同見於一版知兩地相去不遠麥在今河南沁陽一帶則麥地亦當在此也見甲釋一七四景

按說文麥芒穀秋種厚獲故謂之麥麥金也金王而生火王而死從來而有穗者从夕許言從來而有穗者明來麥類近今按來麥當是一字羅說是也凡本象到止形於此但象麥根以米段為行來字故更製餘體之麥以為來辭之本字彙謂米為麥之本字米為行來之本字若謂行來之來亦有專字者其說大謬誠如其言則卜辭行來字累數百見何以無一作米而必作米而麥字復有用為來辭字者既各有本字而必互為段借何殷人之不憚煩如此也卜辭麥字除用為地名外亦有其本義者辭云翌乙未亡其告麥前四曰口卜賓翌庚子出有告麥允出告麥同七



言告麥余初疑為薦新之祭惟下又有繇詞言允有告麥是孟記具諸侯  
之來告麥熟者告字之意雖無由確指此麥字則必為穀名之字蓋無可  
疑也金文作  麥  麥  麥  麥



甲骨文字集釋第五



中

A 前八四二 A 後下十八甲 A 乙二一一〇 A 甲編二七

孫海波文編五卷十九葉上收此作久無說

按說文「久」行遽也。久々衆人兩脰有所躑也。古文以久之字皆作 A 若 A 象剋止形意與止同均所以示行動辭云。辛卯久及四六與追義似相近。久追聲韻並同義自得通。玉篇久下引詩雄狐久々今作綏以為重言形况字蓋後起之義也。後下一辭漫漫乙編一辭云久口口入三似為人名。

補屈翼鵬曰：當即說文訓為從後至也。之久字亦即各降等字所以者也。於此乃第五期貞人之名見甲釋六葉二七片釋文。

按說文「中」後至也。衆人兩脰後有致之者讀若蒲。此字典訓行遽久々之。久篆形僅幾微之異實皆由倒止形所衍變。其始原為一字以上引前。







一、二、九、十、四、



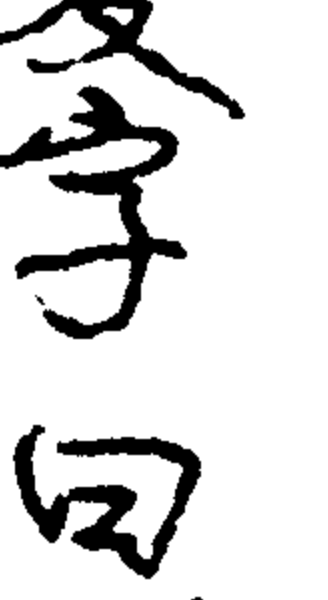
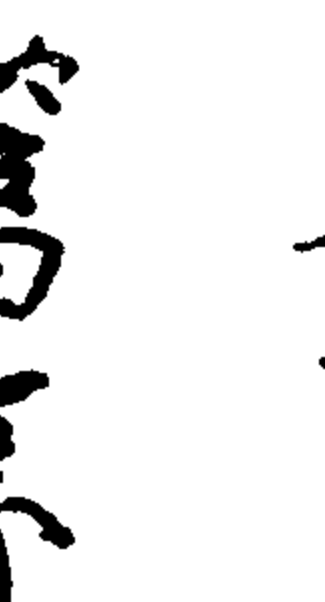

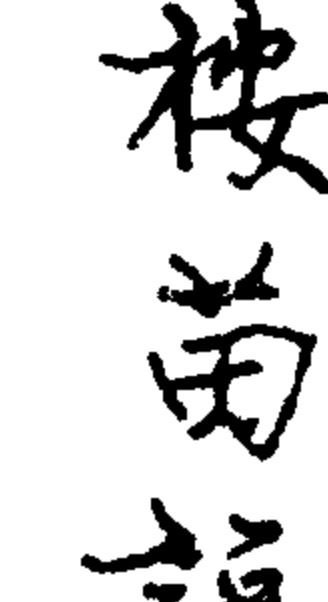



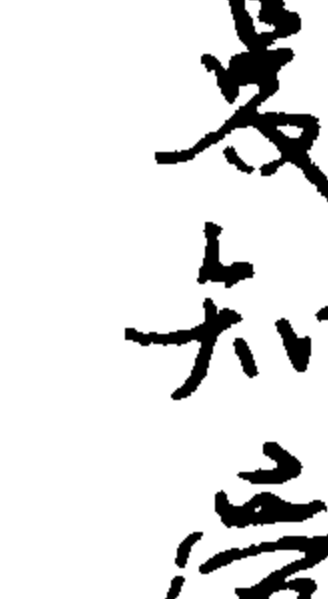





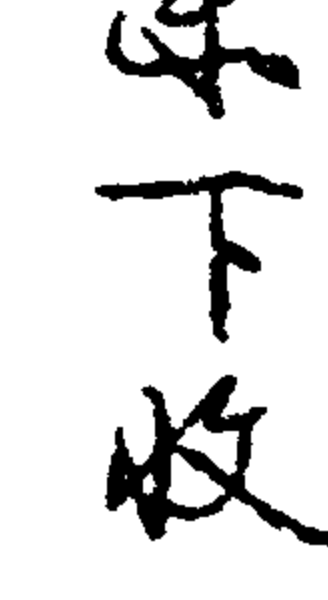













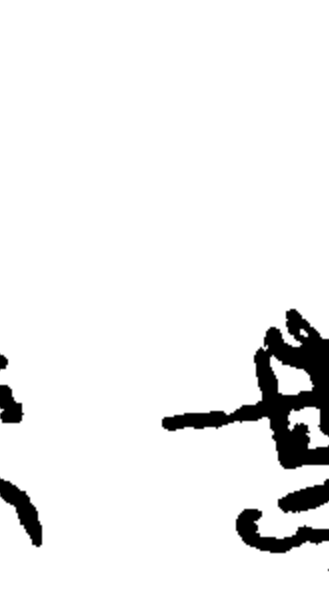





藏一四五、一  
前五十三六、  
前七三一、  
後下三二六、  
甲

散氏盤作𠂔𠂔偏旁正相似與𠂔形絕見舉例上八葉上  
羅振玉曰說文解字復往來也从彳夏聲𠂔𠂔鼎作𠂔此从𠂔殆𠂔之省

从象足形自外至示往而復來見增考中六十四葉下

陳邦懷曰此即說文攴部之𠂔字羅參事以為攴部之復字非也許君說  
𠂔字行故通也從攴高有聲邦懷按𠂔當是從𠂔有許君說𠂔字曰從  
回象城𠂔之重兩亭相對也或但從口殷注謂篆作𠂔也是知𠂔從合



其<sup>為</sup>高商始無可疑考卜辭及古今文中從高之字皆作智鼎得字所從高之即古字卜辭字所從之為字之有審矣然則許君所謂從有聲殆未然歟又按先生說字曰非聲當從篆文有乃得聲高篆文作篆文作知篆文必作也因今本篆文而遂認有聲也見說文按說不從有聲極惟說從篆文有稍舒曲耳見小篆二十一葉下至二十二葉上葉王森曰按復古始一字比復作且可證疑之屬國他辭云乙卯卜余于藏一四曰知受殷命也見前釋卷五第十六葉下

孫海波文編五卷十九葉下收此作子乳為復



按說文「夏行故道也」以女爲聲。案文作𡗗，以𡗗疑象器形。𡗗下以女與義，可知當以𡗗爲聲符。陳氏謂乃以𡗗省聲，而𡗗字金文中多讀爲庸，不讀爲郭陳說。似仍未矯。夏金文从𡗗與𡗗形近，疑卽以之爲聲。許君云𡗗省聲，𡗗卑形近，故以爲𡗗省耳。金文復字偏傍與此近。







五

料 一 二 七 五

郭沫若曰「覲當是致之異送韻也」全文作「致」音最。用「致」於人非伯殷  
王命仲虺致歸非伯紹裘。以文以人从死均同意見。粹考一六六葉下  
按說文「致送韻也」以死以至古文从死从人。之字下每增「五」到之則作「人」  
致當有作致者。有斤則為致。美郭說可以全文伯致。蓋作致。劉心源  
林義光引文源引此謂「致」即「中」之變。即凡「字」與「此」略同。其下以止。即  
小篆所自昉也。









拾十三  
 前六十八  
 後上二二四  
 後下十四五  
 後下

三三五

王國維曰：「辭有『柔』字其文曰：『貞貞于』」  
 貞貞于曰六牛。前七又曰：『于』貞貞牛六。又曰：『貞貞牛于』九牛。西見以上皆又  
 曰：『又于』。案『柔』字之形象人首手足之形說文女部『𡚦』會獸  
 也。一曰母猴似人以首已止又其手足。毛公鼎：『我弗作先王』之蓋作『𡚦』  
 先鼎『柔』遠能裁之。柔作『𡚦』。番生敦作『𡚦』。而博古圖薛氏款識盂和鐘  
 之『柔』變百邦。青姜鼎之用康柔。按懷遠廷柔并作『𡚦』。皆是字也。『𡚦』柔柔  
 三字古音同部故互相通借。此補高祖饗案卜辭惟王亥稱高祖王亥。後



二或高祖亥 卦六乙稱高祖乙 亥上則變必為殷先祖之最顯赫者以  
聲類求之蓋即帝嚳也帝嚳之名 中畧諸書作嚳或佑者與嚳字聲相  
近其或作亥者則又嚳字之譌也 中畧祭法殷人禘嚳魯語作殷人禘舜  
舜亦當作亥嚳為梁父為商人所自出之帝故商人禘之卜辭稱高祖嚳  
乃與王亥大乙同稱疑非嚳不足以當之矣見卜辭中所見先公先王考  
載二至三葉王靜安先生遺書四冊觀堂集林卷九

商承祚曰「素王微君釋亥說」素王以先公先王考初為編之說文解字  
亥行亥也一曰倨也以久允聲此象獸形長爪有耳尾疑亦許書之倨  
倨注倨麋如貌苗食虎豹微之下辭形相近疑亥倨牛一字也凡類編  
五卷十八葉下



葉玉森曰「按商金文亞鼎之虎無所自之虎」作祖辛解之虎正似均  
此字卜辭中人形之字首多作「𠂔」非獸首也究為何字尚難確定見前釋  
六卷二十葉下

王襄曰「易之異文見籒考帝系一葉下按王氏以「𠂔」為易字謂即史記  
易所封也「之易」說  
見同上葉下

唐蘭曰「右夔字舊不識按金文小臣艚尊作「𠂔」與此同彼文孫詒讓釋

夔古篇餘王確說文「夔神鬼也如龍一足从夂象有角手人面之形」按

古文於人形之字每多兼象其足非从夂也小篆每以手形誤為止尾形  
誤為已故作「夔」其實「夔」之為字戴角曳尾蓋似人之獸也韋昭魯語沒  
夔一足越人謂之山猱或作獬豸陽有三人面猴身能言近章太炎小學



答問云夔既猴身其字上象有角下即夔字夔亦母猴則夔特母猴有角者爾其說最為明確或曰一足或曰如龍或曰如牛皆神話也以字形核知必不然矣見文字記三十三葉下

又曰卜辭夔為曹圉非帝嚳卜辭每言上帝則所指當為帝嚳言太祖則桀也太祖在卜辭或段大易為之冥在卜辭則當作烓定素此當指即燮字卜辭或以此與唐並列與書語郊冥而宗湯合可知烓即冥也見考

古六期三三三三三四葉

又曰夔部帝嚳王靜安先生說誤也夔為高祖其世次當與王亥相近見佚存八十一葉上

郭沫若曰此字王國維氏初釋為友駿觀九後又改釋為夔別集補遺四




先王考附注考定郭文于王氏釋表之說所引較多于今案當以釋燮為後說所引較少本書引王氏後說較多讀者請參考也今案當以釋燮為是燮音與饗音同部故音變而為帝饗若帝借燮之古文與爰字相近故形而為爰若爰更演化而為帝俊若帝舜由此等文字上及傳說上之演變帝俊與帝饗固是一人即帝舜與帝饗亦同是一人也魯語云禘舜祭法之禘饗正舜饗為一之證韋昭云字誤有非也楚辭天問篇叙舜家事於夏後於殷先公先王之前亦表明帝舜之即帝饗篇中舜饗同出者蓋傳聞異辭不則後人所改易也王云大荒經自有帝舜不應前後互異實則大荒經中亦有帝饗大荒南經云帝堯帝饗帝舜葬於岳山與與帝俊亦正前後互異蓋山海經之輯錄者本諸異辭之傳聞誤以帝俊帝饗帝舜為三人也見卜通五六葉



注：王國維氏釋爻舊說既經自行修正，不可不錄。惟為讀者參考便利，並有尋繹之勞，仍節錄如下。表者帝嚳、禹、史記五帝本紀、宋隱引皇甫謐曰：帝嚳名叡。初學記九引帝王世紀曰：帝嚳生而神異，自言其名曰叡。太平御覽八十引作遠，史記正義引作叡，遠為異文。叡則謬字也。山海經又屢稱帝俊，帝俊當即帝叡。漢書地理志：帝俊生后稷。下曰：俊宜為嚳，餘皆以為帝嚳之假借。然大義理自有帝嚳不應河後之異，稷為嚳子，世本及戴記帝嚳篇早有此說。又帝俊之子中若李釐，即左氏傳之仲龍，李釐所謂高辛氏之才子也。有子八人，又左氏傳所謂高辛氏有才子八人也。如曰常羲又帝王世紀所云：帝嚳次妃譚，譚氏如曰常儀，生帝嚳者，也曰羲如曰娥，皆常羲一語之變。三占以二知，郭注以帝俊為帝嚳，不如皇甫謐以爻為嚳者，名之當矣。嚳為契父，乃商人所自出之帝，故商人祀之。魯語曰：殷人禘舜而祖契，祭法亦曰：殷人禘嚳而郊冥。

郭又曰：辭云「丙戌卜，貞，貞爻，不，王，事，二，月」，前六「爻」似假為爻毛。

公鼎：余弗作先王，爻與此同例。見卜通，一五四葉上。

孫海波曰：說文：爻，貪獸也。一曰：母猴。卜辭：猴作，爻形與猴形正相似。一曰：母猴是也。見文編五卷十九葉下。



又曰「憂非帝嚳」是與「恙」及「王」為殷人所定祭之獸神皆非其先公先王也。見考古二期五十五葉。

金祖同曰：「此為地名即憂字。毛公鼎：「我弗作先王。」王惡作此惡作父丁鼎作此見遺珠三葉。

陳夢家曰：「夏字王國維初釋為友後又改釋為憂謂即馨但廣韻蒙部憂奴刀切沃部馨苦沃切兩者收聲相同而發音地位方法都是不同的。關於此後說徐仲舒容庚唐蘭楊樹達都不相信而徐容楊均以為是。夏字徐氏說以形觀之與禹為近。甲骨文與卜辭夏字象人立而低首至手之形一手是上舉在胸前的字以頁从止从又正確的隸定為夏字西周晚期金文毛公鼎：「欲我弗作先王。」或讀作憂字與此同說。文百頭也。



古文肅首如此。肅下首也。廣雅釋詁。肅低也。西周金文拜字。頭手即拜。手稽手而叩。殷作拜。首頁手。可証頁肅。頭稽之為一。古所謂稽首是低下。其首立於上。舉於胸前之手。並非如後世的叩首。西周金文大克鼎。柔遠之柔。作頤而。肅生殷作頤。可証頁夏之為一。以上就形義上說明了頁夏。頭肅稽之同一關係。就此諸字的對音。它雖可能相當於少皞。聲值卜辭中的聲。應是四方神中的析。見綜述三三八葉。  
魯實先曰卜辭之收。王國維釋後王業釋。編六二饒宗頤釋。頁而謂讀為禹。即先殷之先祖契。有二十人。物通說。並非是惟國維。維釋為變。而以為殷人先祖帝。與之各新古史信為塙。詰後之說。契者乃一律視卜辭之變為先祖之名。斯則陳義未審也。其作鼎者。羅振玉釋代。增考中。吳其



昌釋鐵燕京學報葉玉森始釋為頤殷契遺疑為組一釋云郭沫若釋或  
釋考唐蘭釋頤天壤考釋于省吾釋野全祥恒釋續文編八饒宗頤  
釋鐵人物通考其作者羅振玉釋免增考中其作者金祖同釋愛珠  
十九說豈非是惟高田忠周釋鼎鼎為戲疑為樓之異文古籀補遺卷二  
葉及卷五十雖無義證以明之其說倖中矣然高田並以步亦釋為樓  
則未為審諦且有志其辭義也以愚考之象乃皆變之異體其从戊作  
鼎者乃變之繁文即樓樓之古文是猶月此之月其字或从戊作亦  
即胡之古文也象文之樓胡字并从手上辭並以戊者乃以兵器示征  
伐之義例猶从手之搏于白盤從干作搏于不契蓋從戈作執亦以  
干戈示征伐之義也其作象乃象者乃象其髮形亦樓之異體也



於卜辭有二義其一為擾亂之擾如云「丙子卜出貞乎貞」貞勿乎貞  
 呂方<sup>外</sup>之義同於左傳成十三年「撓亂我同盟之撓以撓撓音義相同故  
 俱用為撓亂之義也」變之第二義為方名如云「貞往于易出以雨」<sup>遺珠</sup>貞  
 易<sup>雨</sup>來<sup>卜</sup>之<sup>三</sup>戊午卜萃于味于巧辛于岳巧<sup>貞</sup>前<sup>七</sup>辛酉卜方貞萃  
 辛于巧貞萃辛于易<sup>八</sup>貞其萃未于易<sup>九</sup>貞二牛<sup>黃一</sup>  
 牛<sup>後上</sup>二<sup>是也</sup>其在方者之變而亦以戊示國族之義此  
 或之所以以戈族之所以矢也其云「雲高祖變祝用王受」<sup>一</sup>有攷之爾  
 雅釋親高祖為最上之考考之卜辭後有「高祖乙高祖乙之號蓋  
 以高義為遠故卜辭統備世系遠近之變考大乙為高祖非必謂曾祖王  
 父之考也高祖而名變者是乃以變方主號其云「即變宗」<sup>四</sup>宗謂宗廟宗



廟而冠以先祖之名猶文辭之岳宗

甲角七九

唐宗

後上八五

十火乙宗

一七

後存八

六之比也。變與借音響古音同為幽攝故經傳通假為響或借其作安者

則又變之形為解故音乃據聲假之字而誤為之說。是未知高辛氏之本

號為響亦未知古帝王因方之號之義也。考之典籍記響方當即鄧之響

地見左桓為古鄧子之國在今湖北襄陽城縣載籍所以作鄧者以響以

變聲變與響形近聲同故為變為響變之誤為響亦猶以響聲之擾於響

傳五篇為擾也詳見新詮之四第十五至二十章釋響

饒宗頤曰按夏字王靜安初釋安謂即帝俊後改釋變而讀為響實皆未

安故各宗多不從其說。竊謂夏乃一頁字大亮鼎司柔送寧通之柔作顛番主

殷作顛附蓋又旁是頁夏為一字說文頁頭也从頁从儿蓋古文頁字文說



義引王念孫謂頁即首字段氏吳大澂以𠂔為頁字之最古者象人體

設以頁為𠂔徐顯等均正之全部是也補古孫頁与頁同文卜辭之夏乃借為𠂔首𠂔一聲之轉再以

形論𠂔古文作𠂔與古文首之作𠂔上以𠂔即正同而𠂔字从𠂔从𠂔

者猶𠂔鼎𠂔𠂔字𠂔𠂔之𠂔楊遇夫積微居金文說謂𠂔即𠂔字𠂔𠂔均𠂔

文作𠂔故𠂔字古當从𠂔為聲斯并首夏柔𠂔古通用之証王公鼎欲我

𠂔疑即說文訓𠂔和之𠂔讀若柔字亦从夏又夏字故知卜辭之夏原為

後人讀明俗切者疑与類之讀胡計切者相似頁字

頁字而讀為𠂔說文𠂔讀与𠂔同是夏即殷祖之𠂔矣卜辭補高祖者有

高祖亥高祖乙及高祖夏王靜安以為帝𠂔實則非𠂔不足以當之魯語上

商人禘舜而祖契禮記祭法殷人祖契而宗湯稱契為高祖正合契為堯

司徒封于商故曰殷契殷本齊典作契說文作𠂔史記司馬相如傳及漢



書古今人表借禹為僕卜辭則以頁為契此古今之異文也見殷代頁卜  
人物通考二七二至二七三葉

按說文「𧢲，貪獸也。一曰母猴似人，从頁，已止，攴其手足，契文上出諸形，與  
母猴与獼猴馬猴之形絕。商王國維氏釋「𧢲」極端，而各字獨有持他說者。  
請略辨之。一、商承祚疑「𧢲」字此據王氏舊說釋「𧢲」為「言」王氏於別集補遺  
四十葉先公先王考附注中已予訂正。商氏之說已失所本，可不具論。二、  
王襄釋「𧢲」為「禹」而以此為「𧢲」之異文。按此二字形體絕遠，此不得為彼  
之異文。三、甲之「𧢲」當於十二卷「𧢲」下論之。三、唐蘭引孫詒讓說釋「𧢲」其  
說字形與王氏說近，惟于金文「𧢲」公鼎銘說此為「𧢲」大克鼎「𧢲」生簋「𧢲」  
銘說此為「𧢲」音讀不合。且卜辭「𧢲」字其上多僅象「𧢲」形而無「𧢲」亦與許書



有角之說不合

唐氏考古文期一知非變字也四金祖同釋變按毛公鼎

以此為愚乃假借字余所舉一辭字為地名釋愚於字形不合五陳夢

家隸定作夏謂夏頁為一聲轉為執饒宗頤亦謂夏頁一字段借為禹

亦即後世文獻中之契之佚二說論証之方法略同其誤在逕假偏旁中

相通之字為一字古文中凡義類相近之字於用為偏旁時每得相通

然不能遂謂為一字也如以爻从爻每得相通然罔爻自為爻爻自為爻


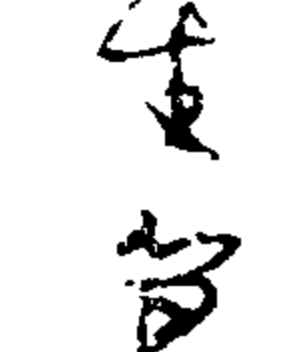
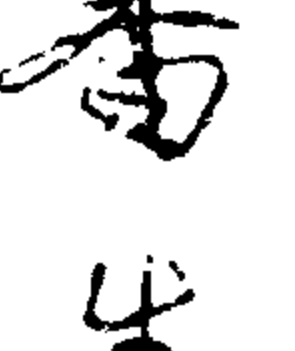
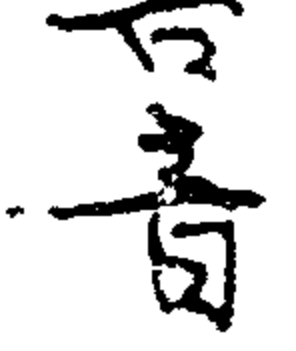

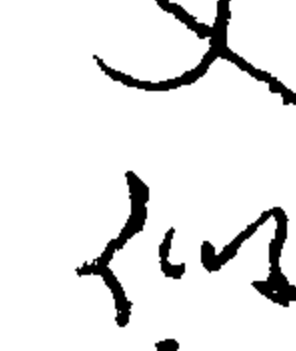







从人从大从女从尸之字每得相通寧得謂人大女尸遂為一字从尸从走从

止之每得相通而尸走止固略異音義各異也頁首有夏數字義類

相近於用為偏旁時固得通然頁夏固非一字也且此字隸定作夏

以字形言遠不若釋為變之為近似其偏旁衍變之故唐蘭氏既言之矣



又饒氏謂禹从內聲則與其所主殷頁為禹與之音讀不合而反與王氏  
 釋變之音讀相近矣惟王氏釋變郭孫曹諸氏以之其於字形密契無  
 間全又毛公鼎殷作大克鼎及番生簋蓋均殷作柔變在古音三部  
 韻與柔則在三部尤部音同韻近故得通殷是此字釋變於音讀方面只  
 可得一確證矣大克鼎及番生殷變字均以為偏旁是增白為声  
 符也字在下辭或稱高祖王氏讀為音亦相近雖無確証然亦可備一  
 說也魯氏謂亦變之餘文似略有未安惟釋為援讀為挽則是  
 字从固當另是一字也金文作無作父丁貞番生簋  
王字與作均與下辭同







备

同

出 珠九八二 前三八二 前四三七五 甲 骨 文 断 代 研 究 例 附

郭沫若曰：「出九」當係人名，見甲研釋錄八葉下。郭氏後又釋此為「咎」，無說。見粹考一五三葉下一一八九片釋文。

唐蘭曰：「出」字皆見於「今」，「出九」之辭，其辭或作「今」，「出九」則各與「出」通其聲，亦應為「出」。若「出」矣。郭氏初以「出九」為人名，後又謂未能明，餘論

於「出」於「今」編考釋，寫「出」為「咎」，而無說。今謂此語當讀為「今」，「出九」辭或「今」，「出九」亦「出九」，占當為「出」法之一種也。以「出」論，則有與「各」通，由「出」之例推之，得變為「各」。此特相混耳。而「出」與「咎」之格，人元龜周敢知「各」格，人舊不能解。余謂當作「出」，人即「出」人也。殷庚云：「非廢」，敢謀，由「靈」各，非敢違，卜用宏。



茲賁舊以非敢違卜為句不可通各亦當作賁由靈各謂淑由靈占也  
賁之字象有足來至田上其本義殆是卜而神靈來降於辭歟見天壤文  
釋十二葉上

又曰巫九當即九巫平辭余謂巫者筮也巫及豎同皆今按原文作巫術者當係字誤  
故字並以巫耳則卜辭之巫九查疑即周禮之九筮也見同上眉批此係  
于省吾曰按郭唐二君前後自易其說巫九各既不詞九辭九占九各九  
筮於文理辭例均不可通也查字下以因以其用於貞卜故中以下也卜  
辭晚期以狀代因郭唐二君均釋為獻又均謂與辭通按因因均象酒器  
是以因以因一也狀通獻獻即猶郭唐二君已詳言之茲不繁述查以又  
因聲既可讀為辭載籍辭獻通用書大誥王若曰獻大誥爾多邦釋文



獻馬本作繇詩巧言秩々大猷漢書敘傳注引作秩々大繇小是。我龜既  
厭不我告猶孔廣森讀猶爲繇以上三證郭沫若已言之矣。繇搖古同用  
周禮追師注其道象若令步繇矣釋文繇本或作搖禮記明堂位注今之  
步搖是也釋文搖本又作繇素問氣交變大論筋骨繇復注繇搖也史記  
蘇秦傳二日而莫不盡繇索隱繇音搖搖動也爾雅釋詁繇喜也注又喜  
禮記曰人喜則斯陶陶斯詠詠斯猶猶即繇也古今字耳禮記檀弓咏斯  
猶注猶當爲搖聲之誤也搖爲身動搖也秦人猶搖聲相近淮南子脩務  
君子有能精搖摩盭要略精搖摩覽二搖字均應讀作猶詳淮南子新證  
是均各獻搖字通考證角當係形聲字从夊爲倒趾有舞誼意因其聲也  
卜辭各字均應讀作搖說文搖動也管子心術搖者不定搖謂舞搖也是



九搖即九舞九伐之謂也亦即檀弓詠斯猶之猶古者樂與歌與舞往々  
並作其節奏每以九計書皋陶謨簫韶九成列子周穆王奏承雲六璽九  
韶周禮春官鍾師凡樂事以鍾鼓奏九夏大司樂若樂九變則人鬼可得  
而禮矣楚辭大問啟棘賓商九辯九歌左末七年傳九功之德皆可歌也  
謂之九歌楚辭有九歌九章山海經海外西經大樂之野夏后氏啟於此  
儻九伐藝文類聚四十三樂部引蔡邕月令章句樂聲曰歌樂容曰舞是  
歌舞與樂相比附樂與歌多以九為節奏故舞亦九為度矣卜辭恆云今  
因巫九各今因之因應讀為由各因聲既與猷繇搖字通至猷由古籍  
尤多通用詳經傳釋詞郭沫若亦讀因為由自之由按由用也今因巫九  
者即今用巫九搖也殷契遺珠九八二有令用者之語即今用搖也舞



與今用巫九搖之義可互證一說。今因之因讀錄即又謂文詞也於義亦通。前引檀弓注訓搖為身動搖是初動為搖繼動為舞實則搖即舞也。對文則殊散文則通耳。說文「巫祝也女能事無形以舞降神者也象人兩臂張舞形」按巫乃男女巫之通稱初不涉於男覲女巫之說也。周禮春官司巫若國大旱則帥巫而舞寧御覽七百三十五方術部引桓子新論昔楚靈王驕逸輕下信巫祝之道躬舞壇前吳人來攻其國人告急向靈王鼓舞自若諺古文尚書伊訓敢有愆舞于宮酣歌于室時謂巫風卜辭巫九畀下每言祭祀征伐是有所於神每用巫舞以事之也總之畀字以例止以因聲畀搖為一聲之轉巫九搖猶言巫九舞古者歌舞恆以九為節巫祝以歌舞為其重要技能所以降神致福也見駢枝廿八至卅葉釋巫九



备

按从又从𠂔說文所無郭釋咎與其釋目為𠂔之說不合唐氏釋繇或占其誤乃緣田之釋自說見田卷下于氏謂唐氏前後自易其說實屬誤解唐謂九筮乃釋巫九二字非謂𠂔當釋筮也于氏釋𠂔讀此為搖其誤與唐氏同蓋𠂔當釋𠂔以之得聲之字固不得為搖也且卜辭自有𠂔字作𠂔何不逕用此字而必改𠂔為搖再轉以會舞意乎竊謂此字之義不可塢知當以存疑為是至于氏謂繇搖通𠂔歌舞以九為節巫以舞事神之說則均是也



𠂔

𠂔後下三十四

从父从𠂔說文所無

𠂔

𠂔藏七十三

从父从木說文所無

𠂔王蒙收此作𠂔見類纂五卷二十七葉下以下不

𠂔

𠂔前七三六一

从父从大說文所無







𠂔

籀微天象四五

王襄曰𠂔古舞字象人執牛尾而舞之形華氏說見籀考天象七葉上

按說文舞樂也用足相背从舛無聲羽古文舞从羽亡又亡部無亡也

从亡無聲又林部無豐也从林𠂔或說規模字从大𠂔數之積也林者木

之多也𠂔與𠂔同意商書曰庶草繁𠂔據許意三字之別較然今隸以無

為有無字舞無字別作𠂔又或作𠂔無本一字同無借為語詞又增𠂔作𠂔

耳豐與𠂔義兼美惡二義猶亂則為治祖訓為存也按徐氏之說是也舞則从無聲其義與無若不相涉

則𠂔乃無之本字即舞之古文象人執物說不見下而舞之形象增舞舛

象二足古文字從𠂔於以見意之部特加誇大舞者千舞足蹈从𠂔象

手之舞从舛則象足之蹈也又古文字象人形者𠂔或增又或增止又或作與



不增者往々無別二者實一字也此例多許君訓無為豐實非朔誼故其見石贊說亦支離少當也有無之無古無正字卜辭多段亡為之後世又段無字為之至小篆之無乃後起有無專字無亡皆可為聲而無一偏旁可由以得義於字例之條實有未合也周禮舞師有兵舞敔敔舞羽皇舞隨所舞之不同而所敔亦各異鄭注賈疏言之詳矣卜辭云貞無舞允以兩其兩此非有無字乃記舞字之事也周禮春官司巫若國大旱則帥巫而舞字又舞師教皇舞帥而舞旱暵之事鄭注玄謂皇析五采羽為之亦如敔此即象敔羽而舞之形下言允以兩記其驗也金文作敔止余義僅飲不以舛而以是偏旁中是止不得通之常例也



𠂔

𠂔

藏七十四

𠂔

藏一六九三

藏二一三四

𠂔

藏二一九二

藏二四一三  
𠂔  
藏二四三二  
𠂔  
藏二四三六  
𠂔  
藏二四三七  
𠂔  
藏二四三八  
𠂔  
藏二四三九  
𠂔  
藏二四四〇  
𠂔  
藏二四四一  
𠂔  
藏二四四二  
𠂔  
藏二四四三  
𠂔  
藏二四四四  
𠂔  
藏二四四五  
𠂔  
藏二四四六  
𠂔  
藏二四四七  
𠂔  
藏二四四八  
𠂔  
藏二四四九  
𠂔  
藏二四五〇  
𠂔  
藏二四五〇

𠂔  
藏二四六一  
𠂔  
藏二四六二  
𠂔  
藏二四六三  
𠂔  
藏二四六四  
𠂔  
藏二四六五  
𠂔  
藏二四六六  
𠂔  
藏二四六七  
𠂔  
藏二四六八  
𠂔  
藏二四六九  
𠂔  
藏二四七〇  
𠂔  
藏二四七一  
𠂔  
藏二四七二  
𠂔  
藏二四七三  
𠂔  
藏二四七四  
𠂔  
藏二四七五  
𠂔  
藏二四七六  
𠂔  
藏二四七七  
𠂔  
藏二四七八  
𠂔  
藏二四七九  
𠂔  
藏二四八〇  
𠂔  
藏二四八一  
𠂔  
藏二四八二  
𠂔  
藏二四八三  
𠂔  
藏二四八四  
𠂔  
藏二四八五  
𠂔  
藏二四八六  
𠂔  
藏二四八七  
𠂔  
藏二四八八  
𠂔  
藏二四八九  
𠂔  
藏二四九〇  
𠂔  
藏二四九一  
𠂔  
藏二四九二  
𠂔  
藏二四九三  
𠂔  
藏二四九四  
𠂔  
藏二四九五  
𠂔  
藏二四九六  
𠂔  
藏二四九七  
𠂔  
藏二四九八  
𠂔  
藏二四九九  
𠂔  
藏二五〇〇  
𠂔  
藏二五〇一  
𠂔  
藏二五〇二  
𠂔  
藏二五〇三  
𠂔  
藏二五〇四  
𠂔  
藏二五〇五  
𠂔  
藏二五〇六  
𠂔  
藏二五〇七  
𠂔  
藏二五〇八  
𠂔  
藏二五〇九  
𠂔  
藏二五一〇  
𠂔  
藏二五一〇

𠂔  
藏二五一一  
𠂔  
藏二五一二  
𠂔  
藏二五一三  
𠂔  
藏二五一四  
𠂔  
藏二五一五  
𠂔  
藏二五一六  
𠂔  
藏二五一七  
𠂔  
藏二五一八  
𠂔  
藏二五一九  
𠂔  
藏二五二〇  
𠂔  
藏二五二一  
𠂔  
藏二五二二  
𠂔  
藏二五二三  
𠂔  
藏二五二四  
𠂔  
藏二五二五  
𠂔  
藏二五二六  
𠂔  
藏二五二七  
𠂔  
藏二五二八  
𠂔  
藏二五二九  
𠂔  
藏二五三〇  
𠂔  
藏二五三一  
𠂔  
藏二五三二  
𠂔  
藏二五三三  
𠂔  
藏二五三四  
𠂔  
藏二五三五  
𠂔  
藏二五三六  
𠂔  
藏二五三七  
𠂔  
藏二五三八  
𠂔  
藏二五三九  
𠂔  
藏二五四〇  
𠂔  
藏二五四一  
𠂔  
藏二五四二  
𠂔  
藏二五四三  
𠂔  
藏二五四四  
𠂔  
藏二五四五  
𠂔  
藏二五四六  
𠂔  
藏二五四七  
𠂔  
藏二五四八  
𠂔  
藏二五四九  
𠂔  
藏二五五〇  
𠂔  
藏二五五一  
𠂔  
藏二五五二  
𠂔  
藏二五五三  
𠂔  
藏二五五四  
𠂔  
藏二五五五  
𠂔  
藏二五五六  
𠂔  
藏二五五七  
𠂔  
藏二五五八  
𠂔  
藏二五五九  
𠂔  
藏二五六〇  
𠂔  
藏二五六一  
𠂔  
藏二五六二  
𠂔  
藏二五六三  
𠂔  
藏二五六四  
𠂔  
藏二五六五  
𠂔  
藏二五六六  
𠂔  
藏二五六七  
𠂔  
藏二五六八  
𠂔  
藏二五六九  
𠂔  
藏二五七〇  
𠂔  
藏二五七一  
𠂔  
藏二五七二  
𠂔  
藏二五七三  
𠂔  
藏二五七四  
𠂔  
藏二五七五  
𠂔  
藏二五七六  
𠂔  
藏二五七七  
𠂔  
藏二五七八  
𠂔  
藏二五七九  
𠂔  
藏二五八〇  
𠂔  
藏二五八一  
𠂔  
藏二五八二  
𠂔  
藏二五八三  
𠂔  
藏二五八四  
𠂔  
藏二五八五  
𠂔  
藏二五八六  
𠂔  
藏二五八七  
𠂔  
藏二五八八  
𠂔  
藏二五八九  
𠂔  
藏二五九〇  
𠂔  
藏二五九一  
𠂔  
藏二五九二  
𠂔  
藏二五九三  
𠂔  
藏二五九四  
𠂔  
藏二五九五  
𠂔  
藏二五九六  
𠂔  
藏二五九七  
𠂔  
藏二五九八  
𠂔  
藏二五九九  
𠂔  
藏二六〇〇  
𠂔  
藏二六〇一  
𠂔  
藏二六〇二  
𠂔  
藏二六〇三  
𠂔  
藏二六〇四  
𠂔  
藏二六〇五  
𠂔  
藏二六〇六  
𠂔  
藏二六〇七  
𠂔  
藏二六〇八  
𠂔  
藏二六〇九  
𠂔  
藏二六一〇  
𠂔  
藏二六一一  
𠂔  
藏二六一二  
𠂔  
藏二六一三  
𠂔  
藏二六一四  
𠂔  
藏二六一五  
𠂔  
藏二六一六  
𠂔  
藏二六一七  
𠂔  
藏二六一八  
𠂔  
藏二六一九  
𠂔  
藏二六二〇  
𠂔  
藏二六二一  
𠂔  
藏二六二二  
𠂔  
藏二六二三  
𠂔  
藏二六二四  
𠂔  
藏二六二五  
𠂔  
藏二六二六  
𠂔  
藏二六二七  
𠂔  
藏二六二八  
𠂔  
藏二六二九  
𠂔  
藏二六三〇  
𠂔  
藏二六三一  
𠂔  
藏二六三二  
𠂔  
藏二六三三  
𠂔  
藏二六三四  
𠂔  
藏二六三五  
𠂔  
藏二六三六  
𠂔  
藏二六三七  
𠂔  
藏二六三八  
𠂔  
藏二六三九  
𠂔  
藏二六四〇  
𠂔  
藏二六四一  
𠂔  
藏二六四二  
𠂔  
藏二六四三  
𠂔  
藏二六四四  
𠂔  
藏二六四五  
𠂔  
藏二六四六  
𠂔  
藏二六四七  
𠂔  
藏二六四八  
𠂔  
藏二六四九  
𠂔  
藏二六五〇  
𠂔  
藏二六五一  
𠂔  
藏二六五二  
𠂔  
藏二六五三  
𠂔  
藏二六五四  
𠂔  
藏二六五五  
𠂔  
藏二六五六  
𠂔  
藏二六五七  
𠂔  
藏二六五八  
𠂔  
藏二六五九  
𠂔  
藏二六六〇  
𠂔  
藏二六六一  
𠂔  
藏二六六二  
𠂔  
藏二六六三  
𠂔  
藏二六六四  
𠂔  
藏二六六五  
𠂔  
藏二六六六  
𠂔  
藏二六六七  
𠂔  
藏二六六八  
𠂔  
藏二六六九  
𠂔  
藏二六七〇  
𠂔  
藏二六七一  
𠂔  
藏二六七二  
𠂔  
藏二六七三  
𠂔  
藏二六七四  
𠂔  
藏二六七五  
𠂔  
藏二六七六  
𠂔  
藏二六七七  
𠂔  
藏二六七八  
𠂔  
藏二六七九  
𠂔  
藏二六八〇  
𠂔  
藏二六八一  
𠂔  
藏二六八二  
𠂔  
藏二六八三  
𠂔  
藏二六八四  
𠂔  
藏二六八五  
𠂔  
藏二六八六  
𠂔  
藏二六八七  
𠂔  
藏二六八八  
𠂔  
藏二六八九  
𠂔  
藏二六九〇  
𠂔  
藏二六九一  
𠂔  
藏二六九二  
𠂔  
藏二六九三  
𠂔  
藏二六九四  
𠂔  
藏二六九五  
𠂔  
藏二六九六  
𠂔  
藏二六九七  
𠂔  
藏二六九八  
𠂔  
藏二六九九  
𠂔  
藏二七〇〇  
𠂔  
藏二七〇一  
𠂔  
藏二七〇二  
𠂔  
藏二七〇三  
𠂔  
藏二七〇四  
𠂔  
藏二七〇五  
𠂔  
藏二七〇六  
𠂔  
藏二七〇七  
𠂔  
藏二七〇八  
𠂔  
藏二七〇九  
𠂔  
藏二七一〇  
𠂔  
藏二七一〇

王襄司「古章字許說相背也」从舛口聲按北从二人相背章从口从二在相背口圍也止是跡也足跡相背而馳有違背之誼从口得聲見類纂

五卷二十七葉上

按說文章相背也从舛口聲獸皮之章可以束柱戾相章背故借以為皮章為果古文章許云从舛而架文从二止舛象一人之兩足二止則象二人或象多人其義有別章實即古圍字也在卜辭為人名金文作𠂔黃章


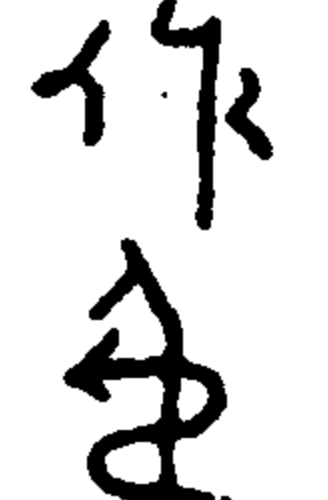















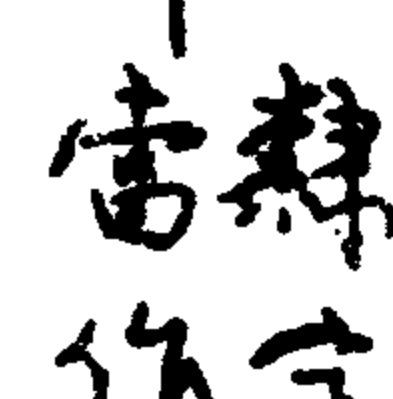
五十一 一八

弟

吳其昌曰：弟字殆即叔字之清形，以形體言之，弟字明為叔字之清變。金文叔作，弟作，同象有繡繳纏繞於幹蒿末之形，但弟字消去繳端鏃鏑之形耳。以聲類言之，叔弔古讀同音，弟在定母，弔在透母，透定之別，但帶音與不帶音耳。部位同在舌頭次清，與濁所別，本不甚鉅。如以弟得聲之梯正在透母，亦一證也。以訓證言之，父之所弟，即我之所叔也。夫之所弟，亦妻之所叔也。白虎通三綱六紀引禮親屬記云：男子中後生稱弟，而爾雅釋親則云：後生為叔父。故鄭康成箋釋中之詩云：叔伯兄弟之稱，尤為明證。引而伸之，則叔義為少弟，義亦為少，如廣雅釋詁云：叔，少也。禮記鄉飲酒義疏亦云：弟，少也。可以為證。再引仲之叔義為叔善弟，義轉為豈弟，皆以易順為德。



亦相似也。見金文名彖疏證六器篇

按說文「弟」韋束之次第也。从古文之象。弟古文弟从古文韋省。一聲契文此字與金文作  人齊傳  及季良父壺  康簋  牧師父簋  沈子簋  盾中多父盤  車  應公鼎者略同。吳說可以綴續繚繞亦有次第故引申之義為次第。又引申之為兄弟也。字不从韋。許書古咎文乃由金文諸形所譌變。亦非从一。聲也。以形譌近韋故許君以韋束之次第說之。耳。徐灝段注箋云「韋束物謂之韋展轉圍繞勢如螺旋而次第之義生焉」桂馥義證曰「五經文字曰「弟从韋省象圍巾次第之形」其說正是」卜辭之「貞夙  弟」  弟口弟土兩字並不識不詳其義



乘

藏二二六、一、藏二四九、二、藏二四九、六、前、五、二、四、三、

前、七、四、三、前、六、二、八、一、後、下、十、七、一、後、下、十、七、

十、五、甲、一、二、六、七、甲、一、二、四、十、四、甲、一、二、六、二、載、十、三、三、

載、四、一、四、

王國維曰：按此字象人乘木之形，號季子白璽。王錫乘馬之乘，作𣎵，正

與此同，見載考廿六葉下。

陳邦懷曰：此字王徵君釋為乘，謂象人乘木之形，甚矯奇。𣎵字所從之𣎵

是古櫟字。說文解字：櫟，伐木餘也。下出𣎵，文許君曰：古文櫟從木，無頭，卜

辭，𣎵字以大象人乘木上，從𣎵，象木無頭形，蓋伐木餘也。古者伐木人乘

木上為乘之初，讀車乘，殆引申讀乘馬之車乘，引申讀矣。見小篆二十二葉。



下

金祖同曰「身」<sub>身</sub>是一個方國上是國名下是人名「乘」<sub>乘</sub>見「辭」講  
話四十六葉

按說文「乘」覆也从入桀桀也軍法入桀曰乘定按「入桀」二字段「乘」<sub>乘</sub>古

文乘以几乘之本義為加其止升為登引申之為加其上許鄭復也與加

其上同意字象人登木之形王陳之說是也全謂乘象矢其說未聞殆為

說非也字當有作人者無增止作小譌則為象形之乘矣呂覽青直「一

鼓而士畢乘之注陵也陵之古文象人登山象與登不同義釋名釋安客乘

陞也登亦如之也周禮諫僕洗乘石先鄭注云王所登上車之石也爾雅釋

獸時善來領注好登山峯詩七月亟其乘屋傳升也皆用其本義也



从仲之譌也



